



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KSO/2020/444

CZB/KL/P/KSO/2020/447

BETREFT: miskennen van het participatiedecreet bij beslissing tot verhuizing en structuurwijziging school.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst

CZB/KL/P/KSO/2020/444: 30 januari 2020.

CZB/KL/P/KSO/2020/447: 25 november 2019.

1.2. Verzoekende partij

CZB/KL/P/KSO/2020/444:

1. ..., lid oudervereniging;
2. ..., lid oudervereniging;
3. ..., lid oudervereniging;
4. ..., lid oudervereniging;
5. ..., lid oudervereniging;
6. ..., lid oudervereniging;
7. ..., lid oudervereniging;
8. ..., lid oudervereniging;
9. ..., lid oudervereniging;
10. ..., lid oudervereniging;
11. ..., lid oudervereniging;
12. ..., voorzitter oudervereniging;
13. ..., lid oudervereniging.

CZB/KL/P/KSO/2020/447:

1. ..., voorzitter schoolraad (geleding personeel), lid ... (geleding personeel);
2. ..., lid schoolraad (geleding personeel);
3. ..., lid schoolraad (geleding ouders), lid oudervereniging;
4. ..., lid schoolraad (geleding ouders), lid oudervereniging;
5. ..., vakbondsafgevaardigde;
6. ..., lid ... (geleding personeel);
7. ..., personeelslid;
8. ..., personeelslid;
9. ..., personeelslid;
10. ..., personeelslid;
11. ..., personeelslid;

12., personeelslid;
13., personeelslid;
14., personeelslid;
15., personeelslid;
16., personeelslid;
17., personeelslid;
18., personeelslid;
19., personeelslid;
20., personeelslid;
21., personeelslid;
22., personeelslid;
23., personeelslid;
24., personeelslid;
25., personeelslid;
26., personeelslid;
27., personeelslid;
28., personeelslid;
29., personeelslid;
30., personeelslid;
31., personeelslid;
32., personeelslid;
33., personeelslid;
34., lid schoolraad (geleding lokale gemeenschap);
35., lid oudervereniging;
36., lid oudervereniging;
37., lid oudervereniging;
38., lid oudervereniging;
39., lid oudervereniging;
40., lid oudervereniging;
41., lid oudervereniging;
42., lid oudervereniging;
43., lid oudervereniging;
44., voorzitter oudervereniging;
45., lid oudervereniging.

1.3. Verwerende partij

- Schoolbestuur:,
- Betrokken school:,

1.4. CZB

CZB/KL/P/KSO/2020/444:

Bij aangetekende brief van 29 januari 2020 (met ontvangst op 30 januari) dienen de verzoekers bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht in.

Bij aangetekende brief van 5 februari 2020 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen, en uitgenodigd voor de zitting van 16 maart 2020.

Bij e-mail van 5 februari 2020 worden de verzoekers uitgenodigd voor de zitting van 16 maart 2020.

Bij aangetekende brief en e-mail van 21 februari 2020 bezorgt de verwerende partij een verweerschrift (+ bijlagen) aan het secretariaat van de Commissie.
Het verweerschrift wordt op 21 februari 2020 door het secretariaat per e-mail bezorgd aan de verzoekers.

CZB/KL/P/KSO/2020/447:

Bij aangetekende brief van 18 februari 2020 (met ontvangst op 19 februari) hebben de verzoekers bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht ingediend.
Bij aangetekende brief van 20 februari 2020 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen, en uitgenodigd voor de zitting van 16 maart 2020.

Bij e-mail van 5 februari 2020 worden de verzoekers uitgenodigd voor de zitting van 16 maart 2020.

Bij aangetekende brief en e-mail van 6 maart 2020 bezorgt de verwerende partij een verweerschrift (+ bijlagen) aan het secretariaat van de Commissie.
Het verweerschrift wordt op 6 maart 2020 door het secretariaat per e-mail bezorgd aan de verzoekers.

CZB/KL/P/KSO/2020/444 + CZB/KL/P/KSO/2020/447:

Op 13 maart 2020 worden de betrokken partijen in beide dossiers door het secretariaat per e-mail in kennis gesteld van het uitstel van de zitting van 16 maart 2020 ingevolge de overheidsmaatregelen om de verspreiding van het COVID-19 virus te beperken.

Met een e-mail van 8 april 2020 wordt de betrokken partijen gevraagd of zij zich ermee akkoord kunnen verklaren om de klachten door de Commissie te laten afhandelen via een schriftelijke procedure.

Via e-mails van 10 april, 14 april en 16 april 2020 laten de verzoekers weten akkoord te gaan met een behandeling van de klachten via een schriftelijke procedure. De verwerende partij geeft hiertoe haar akkoord met een e-mail van 15 april 2020.

Met een e-mail van 17 april 2020 bevestigt het secretariaat aan de betrokken partijen dat de klachten zullen worden behandeld via een schriftelijke procedure en wordt meegedeeld dat de mogelijkheid wordt geboden nog een schriftelijke repliek in te dienen.

Met een e-mail van 20 april 2020 hebben de verzoekers een schriftelijke repliek ingediend op de door verwerende partij neergelegde verweerschriften.

Met e-mails van 24 april 2020 en 27 april 2020 heeft de verwerende partij een bijkomend document en een schriftelijke repliek bezorgd.

Met een e-mail van 25 april 2020 hebben de verzoekers een aantal bijkomende documenten ingediend.

1.5. Samenvoeging

De Commissie stelt vast dat de voorliggende klachten een identiek voorwerp hebben, dat ze gericht zijn tegen éézelfde verwerende partij en dat de aangevoerde middelen gelijkluidend zijn. De Commissie besluit daarom de klachten samen te voegen.

2. INHOUD van de KLACHTEN

De klachten zijn gericht tegen de beslissing van het schoolbestuur om vanaf 1 september 2020 het ...over te brengen naar een nieuwe vestigingsplaats te ..., en daarbij het aanbod van de school te herleiden tot een eerste graad.

Na hierover op 13 januari 2020 reeds een persbericht te hebben verspreid, werd deze beslissing door het schoolbestuur aan de ouders meegedeeld met een brief van 14 januari 2020. Tijdens een extra schoolraad op 15 januari 2020 – waarvoor de leden eerst daags voordien werden uitgenodigd – werd de beslissing mondeling toegelicht. Dit gebeurde eveneens tijdens infoavonden voor de ouders op 16 januari en 20 januari 2020. Op 23 januari 2020 heeft het bestuur een aanvraag voor de voorgenomen structuurwijziging ingediend bij de

CZB/KL/P/KSO/2020/444:

In een eerste onderdeel ('klacht 1 betreffende communicatie') klagen de verzoekers aan dat het schoolbestuur de beslissing heeft gecommuniceerd aan de pers en de leerlingen nog voor de betrokken ouders werden geïnformeerd, en dat het onaanvaardbaar is dat een beslissing die nog niet werd goedgekeurd door de daartoe bevoegde organen aan de buitenwereld werd meegedeeld vooraleer de schoolraad officieel op de hoogte werd gesteld.

In een tweede onderdeel ('klacht 2 betreffende participatie') wordt aangeklaagd dat men als ouder of lid van de oudervereniging nooit werd geïnformeerd over de problematiek die aan de basis ligt van de betwiste beslissing. Evenmin werd de schoolraad voorafgaandelijk aan deze beslissing geïnformeerd of uitgenodigd tot overleg. Op de schoolraad van 15 januari 2020 werd aan de leden geen enkel document ter consultatie of ter bestudering overhandigd. De verzoekers menen dat het schoolbestuur informatierecht en participatie van de ouders in het algemeen en de rol van de ouders in de schoolraad in het bijzonder alsook de waarde van dit participatieorgaan niet ernstig neemt.

In een derde onderdeel ('klacht 3 betreffende nalatigheid') wordt het bestuur nalatigheid verweten door met haar gebrekkige, onvolledige en tegenstrijdige communicatie verwarring en onzekerheid te creëren bij (potentiële) ouders en zo de toekomst en een eventuele doorstart van de school bij een afgewezen aanvraag tot structuurwijziging, zwaar te hypothekeren.

De verzoekers vragen de Commissie passende maatregelen te nemen opdat de wettelijke vereisten en de redelijkheid in het participatieproces worden hersteld.

CZB/KL/P/KSO/2020/447:

De verzoekers menen dat het schoolbestuur haar verplichtingen jegens de schoolraad op verschillende punten niet is nagekomen.

Onder een eerste luik 'inbreuken m.b.t. de tijdlijn communicatie' wordt het volgende aangevoerd:

- Waar overeenkomstig art. 22 van het participatiedecreet en art. 5.2 van het huishoudelijk reglement (HR) van de schoolraad het schoolbestuur gehouden is zijn ontwerp van beslissing tijdig mee te delen, zodat de schoolraad de overlegagenda kan bepalen, was de communicatie van het schoolbestuur hier van die aard en binnen dat tijdsbestek dat het de leden van de schoolraad onmogelijk werd gemaakt om het moment van overleg voorafgaand in onderlinge afspraak te bepalen. De datum van bijeenroeping werd éézijdig en zonder overleg doorgedrukt.
- Waar overeenkomstig art. 7.3 HR het schoolbestuur gehouden is om in de week voor de eerder bepaalde vergaderdatum de uitnodiging te versturen alsook alle bijhorende relevante documenten, werden de leden van de schoolraad pas één dag op voorhand per mail uitgenodigd, wat rekening houdend met de aard en draagwijdte van de

beslissing niet ernstig is en volkomen strijdig met letter en geest van bovengenoemd artikel. Bovendien was bij de uitnodiging geen enkel document gevoegd.

- Waar het schoolbestuur overeenkomstig punt 4 van het charter Goed Bestuur en de artikelen 4 en 7 van het participatiedecreet gehouden is tot het ontwikkelen van een cultuur van dialoog en participatie, heeft het schoolbestuur door reeds eerder met andere spelers dan de schoolraad te communiceren, niet alleen de wettelijk voorgeschreven samenwerking tussen de verschillende actoren eenzijdig verbroken maar ook het vertrouwen beschaamd dat aan de basis hoort te liggen van het participatief gebeuren in schoolverband. Als bijkomend bezwarend element geldt volgens de verzoekers dat het schoolbestuur niet gewacht heeft op het advies van de schoolraad om haar aanvraag bij de ... in te dienen.

Onder een tweede luik ‘inbreuken m.b.t. informatieoverdracht en participatie’ wordt het volgende aangevoerd:

- Waar overeenkomstig art. 21 van het participatiedecreet en art. 5 HR de schoolraad overlegrecht heeft over wijzigingen in studieaanbod en schoolorganisatie, werd de beslissing van het schoolbestuur op 15 januari 2020 als definitief en onherroepelijk voorgesteld. Die beslissing is niet het resultaat geweest van een grondig en gedragen overleg- en terugkoppelingsgebeuren, maar wel van een éénzijdig proces binnen het schoolbestuur. Ook na de schoolraad van 15 januari en de twee infoavonden heeft het schoolbestuur geen enkel initiatief genomen om tot overleg te komen. Het overlegrecht van de schoolraad m.b.t. een zwaarwichtige en ingrijpende beslissing werd openlijk miskend.
Bijkomend onderstrepen de verzoekers dat het schoolbestuur vóór 15 januari 2020 nooit enig signaal aan de schoolraad heeft gegeven dat wees in de richting van de huidige beslissing. Evenmin werd dergelijk signaal gegeven binnen het ..., de pedagogische raad of het
- Waar overeenkomstig art. 15 van het participatiedecreet en art. 5.2 HR de schoolraad recht heeft op volledige informatieoverdracht, werd op de vergadering van 15 januari enkel een mondelinge toelichting van de beslissing gegeven. Er waren geen documenten voorhanden, waardoor de leden van de schoolraad over geen enkel instrument beschikten om de mondelinge toelichting af te toetsen en om ten gronde in overleg te gaan. Daarnaast wijzen de verzoekers erop dat na de schoolraad van 15 januari en de twee infoavonden waarbij de gang van zaken kritisch werd aangekaart, geen enkele terugkoppeling is gebeurd door het schoolbestuur. Er werden geen stappen gezet naar de noodzakelijke openheid waardoor een correcte informatieoverdracht alsnog een feit had kunnen worden.
- Waar overeenkomstig art. 15 van het participatiedecreet en art. 8.3 HR de leden van de schoolraad het recht hebben om bij een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, de eigen geleding eerst te informeren en te raadplegen, heeft het schoolbestuur dit door het éénzijdig doordrukken van de agenda alsook door het totaal ontbreken van een passende informatieoverdracht, dit aspect van het participatief gebeuren volkomen onmogelijk gemaakt en heeft het schoolbestuur getuigd van een volledig misprijzen van het voorgeschreven overleg. Verzoekers wijzen er verder op dat het schoolbestuur de aanvraag bij de ... reeds op 23 januari heeft ingediend, zonder enig advies van de schoolraad.
- Waar overeenkomstig punten 2 en 3 van het charter Goed Bestuur het schoolbestuur richting hoort te geven aan de organisatie van de scholen onder haar verantwoordelijkheid in een geest van samenwerking, dialoog en transparantie, tonen voorgaande feiten aan dat die noodzakelijke elementen van goed bestuur niet werden

opgenomen. Op geen enkel ogenblik heeft het schoolbestuur een voorafgaand proces van informatieoverdracht en overleg aangestuurd dat tot een gedragen beslissing kon leiden. De betwiste beslissing is ook volkomen in tegenspraak met de beleidsopties waarover het schoolbestuur in de voorbije jaren met de schoolraad communiceerde. De onredelijke haast waarmee het schoolbestuur de beslissing wil doorvoeren, spoort ook niet met enkele van haar recente beslissingen.

Door haar beslissing als definitief en onherroepelijk voor te stellen en hierover al naar de buitenwereld te communiceren, en nu al te beslissen tot een inschrijvingsstop voor het komend schooljaar 2020-2021, lijkt het erop dat het schoolbestuur haar beslissing absoluut wil doordrukken. Voor de verzoekers is er geen enkele twijfel mogelijk over de zwaar negatieve weerslag van deze vroegtijdige communicatie op het voortbestaan en mogelijke doorstart van de school. De verzoekers zien dit als een vorm van ernstige nalatigheid en achten de handelwijze van het schoolbestuur op alle vlakken strijdig met niet alleen de wetgeving maar ook met de vereisten van zorgvuldig en gewetensvol bestuur.

De verzoekers vragen de Commissie het schoolbestuur in gebreke te stellen en een passende sanctie op te leggen en de betwiste beslissing te schorsen opdat het participatief proces in zijn volheid kan worden hersteld.

Met een aanvullend schrijven van 17 februari 2020 bezorgen de verzoekers onder meer de ongunstige adviezen die op eigen initiatief door de verschillende geledingen van de schoolraad werden uitgebracht en aan de ... werden bezorgd en de beslissing van de ... om een beslissing over de aanvraag van het schoolbestuur uit te stellen en te vragen dat alsnog een overleg wordt gepland met de participatieorganen onder leiding van een onafhankelijk moderator. Verwijzend naar verklaringen van het schoolbestuur in de media, stellen de verzoekers zich evenwel de vraag of bij het bestuur wel bereidheid bestaat om over te gaan tot een remediërend overleg.

3. INHOUD van het VERWEER

CZB/KL/P/KSO/2020/444:

Wat het eerste onderdeel van de klacht betreft, stelt de verwerende partij de timing en inhoud van de gevoerde communicatie vooraf uitvoerig te hebben afgestemd met ... en de ...-aanspreekpunten.

Verwerende partij erkent verrast te zijn door de snelheid van communicatieverspreiding. Zij stelt ervoor te hebben gekozen op 13 januari 2020 eerst met het personeel te overleggen. Wetende dat de kans op discretie zeer klein was en om te vermijden dat onjuiste informatie werd verspreid, heeft men na de personeelsvergadering zelf de communicatie gevoerd met alle stakeholders en de pers. De leerlingen en ouders werden vervolgens ingelicht op 14 januari, en kort nadien tijdens twee infomomenten.

In haar verweer tegen het tweede onderdeel betreffende participatie, stelt verwerende partij weloverwogen tot het besluit te zijn gekomen dat de vestigingsplaats in ... niet langer houdbaar was, en daarvoor duidelijke redenen te hebben aangehaald, die werden gestaafd met cijfermateriaal. Vooreerst is er een sterk dalend leerlingenaantal, waarvan de ouders op de hoogte zijn. Daarnaast zijn de gebouwen dermate verouderd dat een nieuwbouw zich opdringt. De ouders kennen deze problematiek, gelet op de uitvoerige communicatie die eerder werd gevoerd omtrent een finaal afgesprongen nieuwbouwproject samen met de vzw

.... Tot slot is er de slechte financiële situatie van de school en het gegeven dat een nieuwbouw financieel onhaalbaar is voor de vzw. Deze financiële situatie werd inderdaad niet besproken op de ouderraad, maar art. 21 van het participatiedecreet verplicht het bestuur daar ook niet toe.

Verwerende partij stelt de bedoelingen te hebben gehad op basis van deze elementen een proces op gang te brengen, waarbij de concrete uitwerking door participatie volledig vorm zou krijgen. Verwerende partij stelt daarbij wel dat de oudervereniging niet het gepaste platform is om deze problematiek te bespreken.

Verwerende partij voert verder aan dat op de schoolraad van 15 januari 2020 alle geledingen zich akkoord hebben verklaard om de PowerPointpresentatie waarvan het personeel eerder had kennis genomen, niet te herhalen, maar mondeling te debatteren over de vaststellingen die hebben geleid tot de beslissing.

Verwerende partij wijst er verder op in te gaan op de vraag van de ... van 10 februari 2020 om verder overleg te voeren met de officiële participatieorganen onder leiding van een onafhankelijk moderater.

Tegen het derde onderdeel van de klacht voert de verwerende partij nogmaals aan een weloverwogen beslissing te hebben genomen. Zij wijst op verschillende gesprekken en studies die werden gevoerd, waaruit een verhuis van de school telkens als beste optie naar voren kwam. Waar de klijtlijnen voor verwerende partij duidelijk zijn, stelt zij de detailuitwerking in breed gedragen overleg te willen uitvoeren.

CZB/KL/P/KSO/2020/447:

Verwerende partij handhaaft haar verweer tegen de klacht nr. CZB/KL/P/KSO/2020/444 en voegt daar het volgende aan toe.

Verwerende partij stelt in overleg met ... en de voorzitter en secretaris van de ... te hebben geconcludeerd dat een verhuis van de school de beste oplossing is voor de vzw. Deze conclusie is ingegeven door het dalend leerlingenaantal, de slechte staat van de gebouwen en de slechte financiële situatie van de school en het gevaar de financiële gezondheid van de vzw op de helling te zetten. Door te verhuizen kan het pedagogisch project van de school worden behouden en blijven de leerkrachten in grote mate voorrangsgerechtigd op een lesopdracht.

Verwerende partij wijst erop dat op de schoolraad van 15 januari 2020 alle personeelsleden aanwezig waren. Zij hadden reeds eerder een PowerPointpresentatie omtrent de betwiste beslissing gekregen en vroegen om een mondeling debat te voeren. De andere geledingen gingen daarmee akkoord.

Verwerende partij ontkent met klem dat de schoolraad onmiddellijk na de mondelinge toelichting een advies moest uitspreken.

Waar in de klacht wordt aangevoerd dat de beslissing als definitief en onherroepelijk werd voorgesteld, voert verwerende partij aan dat duidelijk werd benadrukt dat nog een aanvraag bij de ... moest worden ingediend en een beslissing daarover moest worden afgewacht.

Verwerende partij wijst erop dat waar in de klacht wordt gewezen op het feit dat het aanvraagdossier bij de ... werd ingediend zonder advies van de schoolraad, zij dit op 24 januari 2020 heeft gedaan op uitdrukkelijke vraag van de voorzitter van de De adviezen van de schoolraad en het ... werden vervolgens op 7 februari verstuurd.

Waar in de klacht wordt gesteld dat ook na de schoolraad van 15 januari en de twee infoavonden geen enkel initiatief werd genomen om tot overleg te komen, voert verwerende

partij aan een omstandige vragenlijst van het ... te hebben beantwoord met oog op overleg daarover op 4 februari 2020, een overleg te hebben gehad met de ...-geleding op 6 februari 2020, de oudervereniging een uitnodiging te hebben bezorgd voor verder overleg, en op vraag van de ... en met akkoord van alle geledingen een onafhankelijke moderator te hebben aangesteld die het verder overleg zal voeren.

Verwerende partij besluit dat wel degelijk gepoogd is om met participatie van alle geledingen tot een beslissing te komen en dat dit proces nog lopend is onder leiding van de onafhankelijke moderator. Er werd gecommuniceerd naar alle geledingen dat de moderator op 23 maart 2020 bij de ... verslag zou uitbrengen.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 29 april 2020 om 14 uur.

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en de ministeriële besluiten van 14 juli 2015 en 21 mei 2019 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter.

Ivo Van Genechten, Rita Lambregts, Luc Faes en Paul De Cock, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

/

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake: [...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*
Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

Het schoolbestuur bezorgt daartoe aan de leden van de schoolraad, samen met de vergaderagenda, alle relevante documenten. Indien tijdens of na een overleg vastgesteld wordt dat er cruciale informatie ontbrak, dan wordt de desbetreffende beslissing van het schoolbestuur opgeschort.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen.

Artikel 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

1° ...

2° het studietoelaat;

3° ...

...

Artikel 22

Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overlegagenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing. Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen zoals voorzien in artikel 15.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.

5.2. Beslissing

De klachten hebben betrekking op de beslissing van het schoolbestuur, zoals meegedeeld aan het personeel, de ouders en de schoolraad op respectievelijk 13,14 en 15 januari 2020, om vanaf 1 september 2020 de betrokken school over te brengen van de huidige vestigingsplaats te ... naar een nieuwe vestigingsplaats te ..., en daarbij het onderwijsaanbod te herleiden tot een eerste graad.

Op 23 april 2020 blijkt de bevoegde ..., intern planningsorgaan binnen het ..., te hebben beslist het schoolbestuur geen toestemming te verlenen op 1 september 2020 het onderwijsaanbod van de school over te brengen van ... naar ... met een progressieve afbouw in De beslissing van de ... bevat een duidelijke oproep om met alle betrokken partijen in overleg te treden rond mogelijke alternatieve oplossingen voor de school, zodat eventueel in functie van 1 september 2021 een voldoende onderhandelde aanvraag kan worden ingediend. Ook in het persbericht dat werd opgesteld naar aanleiding van de beslissing van 23 april, wordt de oproep vermeld aan alle betrokkenen ‘om samen aan tafel te zitten en op een constructieve manier naar oplossingen te zoeken binnen de financiële en organisatorisch haalbare mogelijkheden’.

Het schoolbestuur heeft in haar bericht aan de Commissie van 24 april 2020 en in haar schriftelijke reactie van 27 april 2020 meegedeeld de beslissing van de ... te aanvaarden, achter het daaraan verbonden persbericht te staan en te erkennen met de betrokken geledingen in constructief overleg te moeten gaan in de zoektocht naar een oplossing voor de school.

De Commissie leidt uit het antwoord van het schoolbestuur af dat aan de beslissing waartegen de klacht gericht is geen uitvoering zal worden gegeven en de structuur van de school vooralsnog ongewijzigd blijft, en dat met het oog op een eventuele nieuwe beslissing het participatieproces opnieuw zal worden opgestart.

In die omstandigheden is de Commissie van oordeel dat de ingediende klacht zonder voorwerp is.

De Commissie gaat ervan uit dat het schoolbestuur voorafgaand aan een nieuwe eindbeslissing de procedures zoals voorgeschreven in het participatiedecreet correct zal navolgen en dringt er in dat verband op aan het te voeren overleg in alle transparantie te laten verlopen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 29 april 2020

Frederik Stevens
Waarnemend secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter