



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KSO/2021/467

BETREFT: miskennen van het participatiedecreet bij beslissing tot afbouw van het onderwijsaanbod.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 26 mei 2021.

1.2. Verzoekende partij

Namens de schoolraad:

- Mevrouw (Xa), voorzitter en geleding personeel;
- Mevrouw (Xb), geleding personeel;
- De heer (Xc), geleding personeel;
- Mevrouw (Xd), geleding ouders;
- De heer (Xe), geleding ouders;
- Mevrouw (Xf), geleding ouders;
- Mevrouw (Xg), geleding lokale gemeenschap;
- De heer (Xh), geleding lokale gemeenschap;
- Mevrouw (Xi), geleding lokale gemeenschap;

Namens het LOC:

- Mevrouw (Xj), VA;
- Mevrouw (Xk), geleding personeel;
- De heer (Xl), geleding personeel;

Personeelsleden:

- Mevrouw (Xm);
- Mevrouw (Xn);
- Mevrouw (Xo);
- Mevrouw (Xp);
- Mevrouw (Xq);
- Mevrouw (Xr);
- Mevrouw (Xs),
- Mevrouw (Xt);
- Mevrouw (Xu);
- De heer (Xv);
- Mevrouw (Xw);
- Mevrouw (Xx);
- De heer (Xy);
- Mevrouw (Xz);
- Mevrouw (Xz);
- Mevrouw (Xzv);

- Mevrouw (Xzw);
- Mevrouw (Xzx);
- De heer (Xzy);

Afgevaardigde personeel OCSG:

- De heer (Xzz);

1.3. Verwerende partij

- Schoolbestuur: (Y).
- Betrokken school: (Z).

1.4. CZB

Bij aangetekende brief en e-mail van 26 mei 2021 dienen de verzoekers bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een klacht in.

Bij aangetekende brief en e-mail van 26 mei 2021 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen, en uitgenodigd voor de zitting van 14 juni 2021.

Bij e-mail van 28 mei 2021 wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor de zitting van 14 juni 2021.

Bij aangetekende brief en e-mail van 7 juni 2021 bezorgt de verwerende partij een verweerschrift (+ bijlagen) aan het secretariaat van de Commissie.

Het verweer wordt op 7 juni 2021 door het secretariaat per e-mail bezorgd aan de verzoekende partij.

De betrokken partijen werden gehoord tijdens de zitting van 14 juni 2021.

Bij e-mail van 15 juni 2021 heeft de Commissie de verwerende partij verzocht een aantal bijkomende stukken over te maken.

Bij e-mail van 16 juni 2021 heeft de verzoekende partij een aantal bijkomende stukken aan het secretariaat van de Commissie bezorgd.

Bij e-mail van 18 juni 2021 heeft de verwerende partij een aantal bijkomende stukken aan het secretariaat van de Commissie bezorgd.

2. INHOUD van de KLACHT

De klacht heeft betrekking op de (intentie tot) beleidsbeslissing van het betrokken schoolbestuur over de toekomst van de school (Z). In dat verband werden volgens de verzoekers door het schoolbestuur verschillende bepalingen uit het participatiedecreet, de Omzendbrief lokale participatieregeling, het huishoudelijk reglement van de schoolraad, het LOC-decreet, de Codex Welzijn op het werk en het charter Goed Bestuur, openlijk en ernstig geschonden.

De verzoekers geven vooreerst volgend overzicht van relevante feiten:

- De klachten gekend onder nr. CZB/KL/P/KSO/2020/444 en CZB/KL/P/KSO/2020/447 omtrent een eerdere aanvraag van het bestuur tot afbouw van het onderwijsaanbod, werden door de Commissie zonder voorwerp bevonden, toen was gebleken dat het bestuur zich neerlegde bij de beslissing tot niet-goedkeuring van de Diocesane Plannings- en Coördinatiecommissie (DPCC) van 23 april 2020 en aldus geen uitvoering zou geven aan de voorgenomen structuurwijziging vanaf 1 september 2020 en zich engageerde met het oog op een eventuele nieuwe beslissing opnieuw een participatieproces op te starten.
- Op 16 juni 2020 werd een eerste schoolraad in aanwezigheid van het schoolbestuur gehouden. Het bestuur wenste echter (nog) niet in dialoog te gaan, maar slechts de

redenen toe te lichten voor een afbouw van het scholenaanbod te (W) (“de drie knipperlichten”). Nadien werd vanuit het bestuur de vraag voorgelegd welke suggesties en oplossingen de schoolraad wenste aan te reiken.

- De geledingen van de schoolraad gingen met deze vraag aan de slag (schoolraden 9 en 21 september 2020) en kwamen tot een document dat op 3 oktober 2020 aan het schoolbestuur werd bezorgd. Het schoolbestuur bezorgde op haar beurt op 28 september 2020 haar document “Mogelijke scenario’s” en op 19 oktober 2020 een repliek op het document van de schoolraad.
- Op de schoolraden van 20 oktober 2020 en 12 november 2020 werd de inhoud van de twee documenten besproken. De vertegenwoordigers van het bestuur beloofden alle opmerkingen, suggesties, vragen, pistes,...mee te nemen naar de bestuursvergadering. Van een nakende eindbeslissing werd geen gewag gemaakt.
- Op 30 november 2020 heeft het bestuur aan personeel en ouders laten weten dat een nieuwe aanvraag tot afbouw van het onderwijsaanbod bij de DPCC werd ingediend. Aan de schoolraad werd geen overeenkomstige formele mededeling gedaan.
- Aan de schoolraad werd op 1 december 2020 vanuit het bestuur gevraagd een advies uit te brengen over de aanvraag bij de DPCC. Op een vraag van de schoolraad tot het overmaken van een aantal noodzakelijke documenten werd slechts in tweede instantie ingegaan. Het bestuur ging ook niet in op de uitnodiging aanwezig te zijn op de schoolraad van 11 december 2020. De schoolraad heeft dan een uitgebreid negatief advies uitgebracht, waarin de pijnpunten inzake participatie en overleg werden aangehaald en gestaafd, en dat werd bezorgd aan de DPCC en het schoolbestuur.
- Nadat de DPCC op 29 januari 2021 nog een beslissing had uitgesteld en een bemiddelaar had aangesteld, werd de aanvraag van het bestuur op 11 februari 2021 afgewezen. Gebrek aan transparantie en participatie is één van de belangrijkste aspecten in de motivering.
- Het beroep van het bestuur tegen de beslissing van de DPCC werd door de Centrale Beroepscommissie ongegrond verklaard op 15 maart 2021.
- Nadat de schoolraad door het bestuur niet was ingelicht over het beroep tegen de beslissing van de DPCC en de afloop daarvan – er werd enkel gecommuniceerd naar de personeelsleden –, werd de beslissing van de Centrale Beroepscommissie slechts op vraag van de schoolraad overgemaakt, die de beslissing besprak tijdens de vergadering van 25 maart 2021.
- Een mail van 26 maart 2021 van de schoolraad met een oproep aan het bestuur tot overleg – waartoe ook de Centrale Beroepscommissie had opgeroepen –, bleef onbeantwoord.
- Op 29 en 30 maart 2021 werden de personeelsleden en de ouders ingelicht dat mevr. (V) als bemiddelaar was aangesteld met als opdracht “de relaties tussen de verschillende geledingen te herstellen”. Met de schoolraad werd niet gecommuniceerd. Schoolbestuur noch bemiddelaar hebben de schoolraad geïnformeerd over aanpak, vormgeving, timing en voortgang van de bemiddelingsgesprekken. Slechts onrechtstreeks kwamen individuele leden van de schoolraad te weten dat de bemiddelaar eerst gesprekken wenste te voeren met een vertegenwoordigers van resp. schoolbestuur, VCOV en COV om dan later het lokale niveau aan te spreken.
- Op 7 mei 2021 heeft de voorzitter van het schoolbestuur aan de personeelsleden en de ouders een e-mail bezorgd, met als bijlage een stand van zaken over de door mevr. (V) geleide bemiddelingsgesprekken resp. een persbericht van Katholiek Onderwijs Vlaanderen. In deze bijlagen werd de afbouw van het schoolaanbod te (W) als “het enige alternatief” aangekondigd en meegedeeld dat er niet langer ingeschreven kon worden in het 1^e en 3^e jaar. Het persbericht werd ook door KOV (U) verspreid, waarna

al snel de eerste nieuwsberichten verschenen en de ouders en leerlingen bij het einde van de schooldag werden opgewacht door de pers.

- Op een vraag van 10 mei 2021 van de schoolraad tot het bekomen van de nodige informatie en een uitnodiging voor de vergadering van 17 mei 2021, werd door het bestuur niet ingegaan. De schoolraad heeft aldus geen zicht op een mogelijke melding tot afbouw bij het Agentschap voor Onderwijsdiensten alsook daarmee verband houdende stukken, waardoor de vraag rijst of de aangekondigde inschrijvingsstop gedekt is door de passende juridische omkadering dan wel of het bestuur net als in januari 2020 een aankondigingspolitiek voert om de school in haar doorstart of voortbestaan te beschadigen.

De geschetste gang van zaken is volgens de verzoekers van die aard dat sprake is van talrijke inbreuken op de geldende voorschriften inzake informatieoverdracht en participatie.

Na de afwijzing van de aanvraag tot afbouw door de DPCC en de ongegrondverklaring van het beroep daartegen door de Centrale Beroepscommissie, sprak het bestuur in een mail aan personeelsleden en ouders van 29 maart 2021 het engagement uit de relaties tussen het bestuur en de geledingen van het personeel en de ouders te herstellen. De schoolraad werd evenwel niet geïnformeerd over dit beginpunt in het nieuw aan te zwengelen overleg- en participatieproces. Vanuit het schoolbestuur en de bemiddelaar was er tijdens de gevoerde bemiddelingsgesprekken geen enkele vorm van communicatie naar de schoolraad. Een vraag vanuit de schoolraad van 25 maart 2021 naar welke initiatieven het bestuur zou nemen in het kader van het voorgeschreven normalisatie- en participatieproces, bleef onbeantwoord.

Toen het bestuur op 7 mei 2021 per mail de personeelsleden en ouders over het resultaat van de bemiddelingsgesprekken informeerde, en bleek dat de deelnemers aan de bemiddeling, na bij de voorzitter van de DPCC meer duiding te hebben verkregen omtrent de bepaling uit de DPCC-statuten dat een beslissing van de DPCC of van de Centrale beroepscommissie geen nieuwe financiële lasten mag opleggen aan een schoolbestuur zonder zijn toestemming, tot de conclusie kwamen ‘dat er enkel nog gedacht kan worden aan een progressieve afbouw van de school (Z) op 1 september 2021’, wat inhoudt ‘dat er niet meer kan worden ingeschreven voor 1 en 3’ (eerste en derde leerjaar) en ‘de huidige leerlingen de begonnen graad verder [kunnen] afmaken op (Z)’, liet men opnieuw na om met de schoolraad te communiceren.

Evenmin was de schoolraad op de hoogte gesteld van de gesprekspartners van VCOV en COC die in de bemiddelingsgesprekken traden. De schoolraad heeft deze personen niet aangeduid en al evenmin gemandateerd.

Waar de Centrale Beroepscommissie op 15 maart 2021 het bestuur opriep om “dringende initiatieven te nemen om de relaties tussen het schoolbestuur en de geledingen van het personeel en de ouders te normaliseren, zodat een context gecreëerd wordt om via een kwaliteitsvol participatieproces de keuzes voor de toekomst van het (Z) te maken”, en het schoolbestuur zich in haar mail van 29 maart 2021 ook in die zin engageerde, blijkt volgens de verzoekers uit de communicatie van 7 mei 2021 dat de bemiddelingsgesprekken over andere lijnen liepen dan (enkel) het herstel van de relaties tussen de geledingen. Met name wordt hier verwezen naar volgende onderwerpen, die niet vermeld stonden in het mandaat van de bemiddelaar: 1. De interpretatie van een artikel uit de DPCC-statuten; 2. Standpunt over infrastructuurwerken; 3. Intentie tot veranderingen in het studieaanbod en in de schoolorganisatie; 4. Beslissing over de schoolorganisatie en het inschrijvingsrecht. De punten 2 t.e.m. 4 vallen onder de bevoegdheid van de schoolraad, en hoorden aldaar voorwerp van overleg te zijn. Zonder mandaat, zonder rechtsgrond en zonder informatiedoorstroming werd het doel van de gesprekken gewijzigd, van bemiddeling naar (intentie) tot beslissing.

Hoewel er sedert de beslissing van de Centrale Beroepscommissie door het bestuur geen stappen werden gezet om in overleg te treden met de schoolraad, werd op 7 mei 2021 toch al intern en extern gecommuniceerd over de toekomst van de school, waardoor de schoolraad net als in januari 2020, voor een voldongen feit wordt gesteld. De communicatie snoert de omvang van het overleg meteen in, daar waar de DPCC in haar beslissingsbrieven de noodzaak had benadrukt van een overleg over de volle breedte en diepte. Het schoolbestuur negeert aldus volgens de verzoekers bij herhaling haar wettelijke verplichtingen jegens de schoolraad. De vraag dringt zich op in welke mate de engagementsverklaring van het bestuur op 29 maart 2021 gegronnd en gemeend was.

Door op 10 mei 2021 te laten weten niet in te gaan op de uitnodiging tot overleg binnen de schoolraad en te stellen eerst een bespreking te willen voeren binnen het OCSG, en ook geen gevolg te geven aan de vraag tot het overmaken van relevante documenten, schendt het schoolbestuur volgens de verzoekers het in art. 15 van het participatiedecreet vermelde informatierecht van de schoolraad en art. 30 van datzelfde decreet, waarin de primauteit van de schoolraad ten opzichte van andere overlegorganen wordt onderstreept.

Dit uitstelmanoeuvre staat ook haaks op de engagementsverklaring in de mail van 7 mei 2021 aan de ouders om “nu verder in gesprek [te] gaan met de overlegorganen”.

Waar het schoolbestuur dus reeds tot tweemaal toe geen toelating van de DPCC kreeg om het onderwijsaanbod in Ruiselede af te bouwen, wijst alles erop dat men op een andere wijze het plan tot afbouw alsnog wil doordrukken. Door een combinatie van verwarrende communicatie, uitstelgedrag en vertragingsmanoeuvres wordt een situatie gecreëerd die dodelijk is voor de instroom van nieuwe leerlingen en bijzonder nefast voor het behoud van leerlingen die hun graad binnen de school kunnen en willen afwerken. Uit de opeenvolging van feiten blijkt voor de verzoekers onmiskenbaar dat het bestuur nooit de intentie heeft gehad om haar initiële plannen van januari 2020 in vraag te stellen en de opening te creëren voor een daadwerkelijk remediërend overleg. Ook verschillende andere elementen wijzen in die richting: geen logo van de school in nieuw logo scholengroep, geen eigen straatbanners in tegenstelling tot andere scholen binnen scholengroep, obstructie in kader rekruteringsstrategie. De intentie die het schoolbestuur voor de Commissie uitsprak in het dossier CZB/KL/P/KSO/2020/444; CZB/KL/P/KSO/2020/447 om samen met alle betrokken partijen te zoeken naar de best mogelijk oplossing, bleken volgens de verzoekers holle woorden.

Al snel bleek volgens de verzoekers dat het bestuur de participatieprocedure in het najaar 2020 slechts pro forma wilde doorlopen. Dit bleek vooreerst uit het negeren van de vraag om een concreet traject binnen een bepaald tijdsverloop vast te leggen. Ook werd snel duidelijk dat het bestuur weinig tot geen moeite deed om tot een echt inhoudelijk overleg te komen en de door de schoolraad aangebrachte suggesties en alternatieven grondig te onderzoeken. Meermaals werd beloofd om vragen, bemerkingen, suggesties,... mee te nemen naar de volgende bestuursvergadering, maar zelden of nooit kwam er een echte terugkoppeling waaruit bleek dat de inbreng van de schoolraad ernstig was overwogen en onderzocht. Op de elementen die de schoolraad op 12 november 2020 had voorgelegd, kwam geen enkele terugkoppeling. Uit het niets werd eenzijdig en zonder advies van de schoolraad op 30 november 2020 een nieuwe aanvraag tot afbouw ingediend bij de DPCC.

Doordat het bestuur op 7 mei 2021 naar de buitenwereld een standpunt dat niet het resultaat vormt van overleg met de verschillende geledingen of met enige gemandateerde van de schoolraad, heeft verspreid (nl. progressieve afbouw), geeft het aan te werken vanuit de intentie om niet enkel de manoeuvreerruimte van de schoolraad nu te beperken, maar ook de

toestand op het terrein al op voorhand te beïnvloeden door onzekerheid te creëren. De timing van deze communicatie, op de vooravond van de infodag, versterkt dit element nog.

Het schoolbestuur gaat zo ook voorbij aan haar wettelijke verplichtingen jegens leerlingen en personeel. Er is immers voor hen nog geen begin gemaakt van de noodzakelijke overgangs- en begeleidingsmaatregelen, waarop door de DPCC en de schoolraad werd aangedrongen; evenmin werd door het bestuur met hen in contact getreden.

Hieraan voegen de verzoekers toe dat het bestuur sedert januari 2020 op geen enkel moment getuigd heeft van zorg en aandacht voor de rol van leerlingen in het participatieproces.

Alle elementen samengenomen is de schoolraad van oordeel dat het bestuur geen inhoud heeft gegeven aan de belofte tot constructief overleg in een geest van gelijkheid en openheid. Men blijkt geen lessen te hebben getrokken uit de gebeurtenissen in 2020, eenzelfde patroon herhaalt zich. De schoolraad vraagt dan ook de huidige feiten te zien in het licht van het feitenrelaas opgesomd in de klachten CZB/KL/P/KSO/2020/444 en CZB/KL/P/KSO/2020/447:

1. Communicatie (intentie tot) beleidsbeslissing naar de schoolraad.
Ook nu wordt de schoolraad niet als eerste geïnformeerd over de (voorgenomen) inschrijvingsstop en de intentie tot afbouw, daar waar iedere beslissing tot wijziging van het studietoelaat en schoolorganisatie volgens de artikelen 21-22 participatiedecreet tijdig aan de schoolraad moeten worden overgemaakt.
2. Transparantie informatiestroom naar de schoolraad.
Ook nu gaat het proces van informatiedoorstroming bijzonder moeizaam en legt het bestuur weinig bereidwilligheid en openheid aan de dag. Dit bemoeilijkt een vlotte toepassing van het informatierecht overeenkomstig art. 15 participatiedecreet.
3. Overlegagenda met de schoolraad.
Opnieuw was geen sprake van enig overleg met het schoolbestuur of de wil tot het vastleggen van een echte overlegagenda. In november 2020 diende het bestuur een tweede keer een aanvraag in bij de DPCC, maar liet weten niet aanwezig te willen zijn op de overeenkomstige schoolraad. Na de communicatie van 7 mei 2021 werd geen aanstellen gemaakt om het overleg met de schoolraad te agenderen en liet men weten niet aanwezig te willen zijn op de vergadering van 17 mei 2021.
4. Impact op de levensvatbaarheid en doorstart van de school.
Ook nu heeft de door het bestuur gevolgde werkwijze een grote invloed op de levensvatbaarheid en doorstart van de school. De communicatie over de inschrijvingsstop en (intentie tot) progressieve afbouw creëert een schijn van onherroepelijkheid.
5. Communicatie naar ouders en leerlingen.
Ook nu werden net zoals in 2020, de ouders slechts op de hoogte gebracht nadat eerst een bericht naar de pers was verstuurd, waaruit een schrijnende minachting voor de ouders blijkt. Er was verder opnieuw geen enkele communicatie naar de leerlingen.

Rekening houdend met de opeenvolgende besluiten van de DPCC over de falende deelname van het bestuur in het participatieproces, de herhaaldelijk vastgestelde onwil om zich te conformeren aan de vereisten van het (remediërend) participatieproces alsook de recent voorgedane feiten, zijn de verzoekers van oordeel dat het bestuur haar wettelijke verplichtingen jegens de schoolraad niet is nagekomen en volgende elementen het bestuur ten laste kunnen worden gelegd:

- niet correct verlopen communicatie
- gebrekkige en fragmentarische informatieoverdracht
- ontbreken van enige vorm van daadwerkelijke participatie in het beslissingsproces
- onwil zich te conformeren aan de vereisten van het participatief gebeuren

- bestuurlijke nalatigheid die leidt tot beschadiging van de school.

Aan de Commissie wordt gevraagd het schoolbestuur in gebreke te stellen en een passende sanctie op te leggen en de beslissing van het bestuur te schorsen opdat het participatief proces in zijn volheid kan worden hersteld.

3. INHOUD van het VERWEER

De verwerende partij meent dat haar geen gebrek aan participatie of enige inbreuk op het participatiedecreet kan worden verweten.

3.1. Zij stelt in de eerste plaats dat de klacht vertrekt vanuit een aantal premisses en aannames die niet stroken met een correcte juridische inschatting van de relevante feiten.

De verwerende partij benadrukt dat een onderscheid dient gemaakt te worden tussen de procedure voor de Diocesane Plannings- en Coördinatiecommissie (DPCC) die volgt op de beslissing van het schoolbestuur d.d. 26 november 2020 over de afbouw van de school enerzijds en anderzijds het participatieproces voorafgaand aan die beslissing en de beoordeling daarvan.

Het voorwerp van de aanvraag voor de DPCC is de beoordeling van de voorgenomen beslissing op zich. Daarentegen ligt de beoordeling van het participatieproces voorafgaand aan de beslissing van het schoolbestuur, niét ter beoordeling voor aan de DPCC. De toetsing van dat participatieproces aan de bepalingen van het participatiedecreet behoort wel tot de bevoegdheid van de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

In die zin kan de verwerende partij dan ook niet akkoord worden gaan met de beslissing van de DPCC van februari 2021 en de beslissing van de Centrale Beroepscommissie van 15 maart 2021 waarbij werd gesteld dat men van mening is dat de decretale verplichtingen inzake participatie onvoldoende zijn gevolgd, vermits deze organen daarover niet oordelen.

In een poging om de tegenstellingen die gegroeid waren tussen de verwerende partij en de geledingen te kunnen overstijgen, heeft de verwerende partij zowel voor als na de beslissing van de DPCC en de Beroepscommissie toegestemd met bemiddeling. Deze bemiddeling werd georganiseerd in het kader van de voorliggende aanvraag bij de DPCC en dus niét in het kader van het participatieproces voorafgaand aan de beslissing tot afbouw. Verwerende partij stelt dan in de klacht dan ook twee zaken fundamenteel verkeerdelijk door elkaar worden gehaald, te weten enerzijds het eigenlijke participatieproces voorafgaand aan de beslissing tot afbouw (en de indiening van de aanvraag bij de DPCC) en anderzijds de daaropvolgende bemiddeling over de beslissing tot afbouw zelf. Hieruit volgt voor haar dat alle opmerkingen inzake de gedane bemiddelingspogingen met het voorafgaande participatieproces geen uitstaans hebben, en in het kader van het participatiedecreet dan ook niet relevant zijn. Immers, de aanstellingen als bemiddelaar van dhr. (T) voorafgaand aan de beslissing van de DPCC, en mevr. (U) na de beslissing van de DPCC en de Centrale beroepscommissie, dateren van na de beslissing van het schoolbestuur van 26 november 2020 om een aanvraag tot afbouw in te dienen.

Waar de verwerende partij in de klacht een gebrekkige communicatie wordt verweten, wijst zij erop dat de communicatie met de participanten van de bemiddeling en naar derden toe (onder meer personeel) steeds in opdracht en met inspraak van alle betrokkenen (ook de vertegenwoordigers van het personeel en de ouders) is tot stand gekomen.

De totstandkoming van de consensus bij de bemiddeling geleid door bemiddelaar (U) en de communicatie daarvan vormen hiervan een treffende illustratie. Toen de deelnemers aan deze bemiddeling (mevr. Xh voor de geleding ouders, dhr. (Xi) voor de geleding personeel en

mevr. (Xf) voor het schoolbestuur) tot de vaststelling kwamen dat de DPCC volgens haar statuten niet kon beslissen om tegen de wil van het schoolbestuur financiële lasten op te leggen en de beslissing van de DPCC dus op losse schroeven kwam te staan, stelden zij een gezamenlijke tekst op. Die tekst werd op 7 mei, op voorstel van dhr. (Xi), naar alle personeelsleden van de scholengroep verstuurd. Verwerende partij wijst erop dat alle deelnemers aan de bemiddeling vragende partij om vóór de infodag op 8 mei 2021 te communiceren. Verwerende partij stelt verder geen inbreng te hebben gehad in het in het persbericht van 7 mei 2021 van Katholiek Onderwijs Vlaanderen.

3.2. In verband met het participatieproces voorafgaand aan haar beslissing tot afbouw van het onderwijsaanbod in de betrokken school, stelt verwerende partij wel degelijk het participatiedecreet te hebben gevolgd. Zij heeft immers via alle mogelijke kanalen (schoolraad, LOC, OCSG) wel degelijk het overleg laten plaatsvinden en aldus gepoogd om tot een constructieve oplossing te komen voor de problemen waar de school voor stond. Vanaf midden juni 2020 (na de lockdown door corona) tot eind november 2020 werd minstens 29 uur aan vergaderingen besteed met de verschillende participatieorganen. Er werd echter geen oplossing gevonden voor de fundamentele tegengestelde visies inzake de evolutie van de leerlingenaantallen, de mogelijkheden tot investering in een nieuw schoolgebouw en financiële situatie van het bestuur.

De verwerende partij geeft vervolgens een chronologisch overzicht van initiatieven die werden genomen in het kader van overleg en participatie, nadat men op 26 mei 2020 in kennis werd gesteld van de beslissing van de Commissie in het dossier CZB/KL/P/KSO/2020/444; CZB/KL/P/KSO/2020/447 met betrekking tot een gebrek aan participatie in verband met de eerdere aanvraag tot structuurwijziging en verhuizing van de betrokken school met ingang van 1 september 2020. In dat dossier besloot de Commissie dat de ingediende klacht zonder voorwerp was, vermits aan de toenmalige voorgenomen beslissing geen uitvoering zou worden gegeven.

Met betrekking tot de schoolraad bevat het chronologisch overzicht de volgende gegevens:

- Op 5 juni 2020 heeft het schoolbestuur nogmaals omstandige informatie naar de geledingen doorgestuurd ter staving van de knipperlichten en heeft daaraan toegevoegd: *Het bestuur wenst over die documenten alle nodige uitleg te verstrekken en verwacht in een latere fase daarover een debat met de verschillende geledingen.*
- Op 16 juni 2020 is er een LOC en een schoolraad - dus op uitdrukkelijke vraag van het schoolbestuur - doorgegaan. De bedoeling was de ernstige problemen/knipperlichten nogmaals te duiden en te antwoorden op eventuele vragen vanuit de geledingen. Kort samengevat: voor de geledingen zijn de knipperlichten duidelijk, maar niet correct.
- Op 25 juni 2020 besloot het bestuur om een extra bestuursvergadering op 1 juli in te laten om een afvaardiging van het personeel en de ouders te beluisteren. Dit als opvolging van de vergaderingen die er op respectievelijk 16 en 22 juni met de geledingen geweest zijn. Op 1 juli 2020 maakten de bestuurders ruimschoots de tijd om naar de verzuchtingen van een delegatie van ISM-personeel en ouders te luisteren en daarover in debat te gaan. Op 8 juli 2020 heeft het schoolbestuur aan de delegatie van het personeel en de ouders meegedeeld dat hun input ter harte wordt genomen en er opvolging zal worden aan gegeven. Engagements naar de toekomst van de school kon het schoolbestuur echter niet geven.
- Op de bestuurdersvergadering van 24 september 2020 maakten de bestuurders een document op met als titel (Z), *mogelijke scenario's*, dit omdat er vanuit de geledingen weinig input is gekomen (behalve dat er opnieuw met (S) moet aan tafel gezeten worden en dat er geen financiële problemen zijn in de scholengroep). Het document voldoet tevens aan de DPCC beslissingsbrief om alle mogelijke pistes te onderzoeken. De knipperlichten zijn nog steeds aanwezig, wat eigenlijk logisch is. Op 28 september

werden de inspraakorganen van dit document -ter verdere bespreking - in kennis gesteld.

- Op 7 oktober 2020 ontving het schoolbestuur een schrijven van de schoolraad. Hierin doet de schoolraad enerzijds enkele suggesties en anderzijds worden ook een aantal vragen gesteld. Op 19 oktober 2020 stuurde het schoolbestuur een omstandig antwoord op de vragen die de schoolraad heeft gesteld.
- Op 20 oktober 2020 is er een schoolraad doorgegaan, in aanwezigheid van de voorzitter van het schoolbestuur en de algemeen directeur. De leden van de schoolraad gaven o.a. de indruk dat er vanuit de gemeente enig nieuws valt te rapen over de school, maar weigerden om daarover nadere duiding te geven. De opmerkingen geuit tijdens de vergadering, werden in het document (Z), *mogelijke scenario's* opgenomen.
- Op 12 november 2020 was er een schoolraad waarbij de antwoorden van het schoolbestuur van 19 oktober 2020 op de gestelde vragen van de schoolraad werden besproken. De voorzitter en de algemeen directeur waren op de lange vergadering (heeft 6 uur geduurd) aanwezig. Twee leerkrachten en een ouder blijven herhalen dat meer pistes (zelf bouwen, huursubsidie, renovatie, DBFM, betrokkenheid van mogelijke partners/sponsors...) moeten verkend worden om het onderwijsaanbod met twee graden in (U) te houden. De geleding personeel wil dat de piste van DBFM opnieuw wordt verkend (het schoolbestuur heeft dat enkele jaren geleden gedaan en is niet ingegaan op die mogelijkheid om verschillende redenen). Blijkbaar zijn de vakbondsafgevaardigden geïnformeerd dat er een nieuwe DBFM-ronde voor het onderwijs zit aan te komen. De schoolraad drong aan om ook opnieuw met het gemeentebestuur van (U) te overleggen. Dat het schoolbestuur gesprekken voert met de burgemeester wordt als onvoldoende beschouwd.
- Op 26 november 2020 heeft het schoolbestuur vergaderd. Alle gesprekken en bevindingen van de inspraakorganen werden besproken. Finaal heeft het schoolbestuur een besluit genomen.

Volgens de verwerende partij verliezen de verzoekers uit het oog dat de verplichting tot overleg (en de daaraan voorafgaande communicatie) volgens art. 21 participatiedecreet slaat op een ontwerp van beslissing met betrekking tot onder meer het studietoelaanbod en infrastructuurwerken. In casu geldt dit dus voor de voorgenomen beslissing van de verwerende partij met betrekking tot het studietoelaanbod in (Z), die uitgebreid het voorwerp was van overleg, voorafgaand aan de beslissing van 26 november 2020.

Volgende elementen uit het dossier zijn dan ook niet aan de verplichting van art. 21 onderworpen:

- de bemiddeling opgestart na de beslissing van de DPCC van 12 februari 2021;
- de inhoud van de mail van 7 mei 2021, die het resultaat inhield van de bemiddeling die naar aanleiding van de beslissing van de DPCC werd opgestart. Deze mail houdt geen nieuwe beslissing in van het schoolbestuur, maar is een mededeling over de gevolgen van de beslissing.

3.3. Verder wijst de verwerende partij nog op haar eindverantwoordelijkheid, wat zich meebrengt dat zij ook de eindbeslissing kan (en moet) nemen. Ter zake kan de redenering niet omgedraaid worden, wat de klacht volgens verwerende partij wel doet : er kan niet geconcludeerd worden - omdat er een andere beslissing wordt genomen dan die waar de klagers voor staan - dat er geen participatie is georganiseerd.

Tot slot wijst verwerende partij nog op de wettelijke bepalingen inzake een gelijke behandeling van haar scholen en leerlingen bij de besteding van het werkingsbudget (art. 41 Codex secundair onderwijs), wat het jaar op jaar overhevelen van gelden ten voordele van een verlieslatende school waar er geen realistische vooruitzichten zijn op verbetering, onmogelijk maakt.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 14 juni 2021 om 14u (hoorzitting) en 22 juni 2021 om 13u (beraadslaging).

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en de ministeriële besluiten van 14 juli 2015 en 21 mei 2019 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter.

Ivo Van Genechten, Rita Lambregts, Luc Faes en Paul De Cock, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verzoekende partij:

- Mevrouw (Xa);
- Mevrouw (Xb);
- De heer (Xc);
- De heer (Xe);
- Mevrouw (Xg);
- De heer (Xh);
- Mevrouw (Xi)
- Mevrouw (Xj)

- Voor verwerende partij:

- mevr. (Ya), voorzitter (Y);
- dhr. (Yb), bestuurder (Y) vzw;
- mevr. (Yc), coördinerend directeur scholengemeenschap (Y);
- dhr. (Yd), algemeen directeur (Y).

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake: [...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*
Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

Het schoolbestuur bezorgt daartoe aan de leden van de schoolraad, samen met de vergaderagenda, alle relevante documenten. Indien tijdens of na een overleg vastgesteld wordt dat er cruciale informatie ontbrak, dan wordt de desbetreffende beslissing van het schoolbestuur opgeschort.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen.

Artikel 21

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

1° ...

2° het studieaanbod;

3° ...

...

Artikel 22

Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overlegagenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing. Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen zoals voorzien in artikel 15.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur.

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving, bevoegd is.

Voor zover als nodig benadrukt de Commissie dat haar bevoegdheid op het vlak van participatie beperkt is tot de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de

besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het participatiedecreet van 2 april 2004.

5.3. Beslissing

5.3.1. Participatie. Algemeen.

De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs- en schoolbeleid te vergroten” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3). Het decreet creëert daartoe het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samengebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven. Daarbij wordt ook de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur erkend en bevestigd.

In het decreet is een lijst van materies ingeschreven waaromtrent het schoolbestuur ontwerpen van beslissingen aan de schoolraad voor overleg moet voorleggen. Over deze aangelegenheden kan de schoolraad ook uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen. Voor het in het decreet geregelde overleg is het schoolbestuur de gesprekspartner van de schoolraad. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad en leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen.

Uit het concept van de schoolraad volgt dat de schoolraad onmogelijk zijn taak kan vervullen zonder de actieve inbreng van de kant van het schoolbestuur. In de memorie van toelichting is daarover het volgende te lezen: “De leden van de schoolraad kunnen hun participatierechten enkel uitoefenen, indien zij over voldoende informatie beschikken. Zij hebben daarom een informatierecht ten aanzien van de inrichtende macht.” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 13). Het decreet preciseert dat de leden in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad over een algemeen informatierecht beschikken en dat het schoolbestuur hen daartoe alle relevante documenten bezorgt (art.15).

Dat de schoolraad zonder adequate informatie niet kan functioneren als een echt participatieorgaan, brengt dus mee dat er in hoofde van het schoolbestuur sprake is van een plicht tot actieve informatie. Wat de aard en de omvang van de door het schoolbestuur verschuldigde informatie moet zijn, zal door de specifieke kenmerken van elk overleg worden bepaald. In het algemeen kan worden gezegd dat de verstrekte informatie de leden van de schoolraad moet toelaten om zich een gefundeerde mening te vormen over de implicaties van het voorgelegde discussiepunt, over de voor- en nadelen van de voorgestelde oplossingen of keuze, in voorkomend geval ook over het voor en tegen van ernstige alternatieve oplossingen die door het schoolbestuur zijn overwogen. De vorm waarin de informatie moet worden verstrekt zal eveneens afhankelijk zijn van de gegevens van het dossier. Ten slotte zal de informatie ook tijdig moeten worden verstrekt. Bij gebrek aan nadere bepalingen in het decreet of het huishoudelijk reglement zal de draagwijdte van deze voorwaarde opnieuw afhankelijk zijn van de aard en de complexiteit van het voorgelegde probleem. (zie reeds eerder: CZB/P/KBO/2010/274 en CZB/KL/P/KBO/2013/321).

5.3.2. Toepassing.

5.3.2.1. De klacht heeft betrekking op de progressieve afbouw van het onderwijsaanbod van de betrokken school vanaf het schooljaar 2021-2022, wat onbetwistbaar een aangelegenheid vormt waaromtrent overeenkomstig art. 21 van het participatiedecreet ieder ontwerp van beslissing door het schoolbestuur vooraf voor overleg moet worden voorgelegd aan de schoolraad.

5.3.2.2.1. Vooraleer te kunnen beoordelen of sprake is van een miskenning van het participatierecht van de schoolraad, rijst in voorliggend dossier in eerste instantie de vraag op grond van welke beslissing met ingang van 1 september 2021 wordt overgegaan tot de afbouw van de school, waarvan inmiddels op 27 mei 2021 door het schoolbestuur officieel melding werd gedaan aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten.

Er dient immers te worden vastgesteld dat waar het schoolbestuur op 26 november 2020 een beslissing nam tot progressieve afbouw van de betrokken school, waarop zij overeenkomstig de interne planningsprocedure binnen het katholiek onderwijs op 30 november 2020 een aanvraag in die zin indiende bij de Diocesane Plannings- en Coördinatiecommissie (DPCC), er voor die aanvraag geen goedkeuring werd verkregen. Nadat de DPCC met een brief van 12 februari 2021 had meegedeeld geen goedkeuring te verlenen aan de ingediende aanvraag, zag het bestuur ook haar beroep tegen die beslissing op 15 maart 2021 als ongegrond afgewezen door de Centrale Beroepscommissie van Katholiek Onderwijs Vlaanderen.

Volgend op die beslissingen van de DPCC en de Centrale Beroepscommissie, is dan een bemiddelingsinitiatief op gang gekomen, dat geleid heeft tot een mededeling van 7 mei 2021 waarin door de deelnemers aan de bemiddeling werd geconcludeerd ‘dat er enkel nog gedacht kan worden aan een progressieve afbouw van de school Sancta Maria op 1 september 2021’.

5.3.2.2.2. Het schoolbestuur stelt zich voor de afbouw van de school nog steeds te beroepen op haar beslissing van 26 november 2020 en aldus de beslissingen van de DPCC en de Centrale Beroepscommissie in het kader van de interne planningsprocedure naast zich neer te leggen. Zij wijst erop dat de e-mail van 7 mei 2021 in geen geval een nieuwe beslissing van het schoolbestuur inhield, maar wel een mededeling was van het resultaat van de bemiddeling en aldus over de gevolgen van de beslissing die was genomen op 26 november 2020.

Stelt het schoolbestuur dat de bemiddeling werd georganiseerd in het kader van de voorliggende aanvraag binnen de interne planningsprocedure, en dus niet in het kader van het participatieproces voorafgaand aan de beslissing tot afbouw van het onderwijsaanbod, dan beschouwt de Commissie het toch als niet meer dan logisch dat het bemiddelingsinitiatief in hoofde van de verzoekers de verwachting creëerde dat hieruit een nieuw overleg met de schoolraad zou volgen en de schijn wekte van een nieuwe eindbeslissing die zou volgen.

De bemiddeling volgde zoals eerder gezegd immers op de negatieve beslissingen van de DPCC, die daarbij haar bedenkingen uitte omtrent het participatieproces in aanloop naar de aanvraag van 30 november 2020, en van de Centrale Beroepscommissie, die het schoolbestuur opriep om “dringende initiatieven te nemen om de relaties tussen het schoolbestuur en de geledingen van het personeel en de ouders te normaliseren, zodat een context gecreëerd wordt om via een kwaliteitsvol participatieproces de keuzes voor de toekomst van (Z) te maken”. Het schoolbestuur, dat eerder kort na de ontvangst van de beslissing van de Centrale Beroepscommissie aan zowel het personeel als de Centrale Beroepscommissie had laten verstaan zich niet neer te leggen bij deze beslissing (zie stuk 26 bij de klacht; stuk II.7. bij het verweer), deelde met e-mailberichten van 29 en 30 maart 2020 aan het personeel en aan de ouders mee dat Katholiek Onderwijs Vlaanderen, onderwijsvakbond COC en ouderkoepel VCOV samen een bemiddelaar hadden aangesteld die het mandaat kreeg om een

bemiddelingsinitiatief te nemen ten aanzien van de betrokken geledingen in (U), met als doelstelling ‘de relaties tussen de verschillende geledingen herstellen’, waartoe ook het schoolbestuur zich stelde te engageren. In dat opzicht lijkt het op het eerste zicht bevreemdend dat op geen enkele wijze leden van de schoolraad bij de bemiddeling betrokken werden en dat vanuit het schoolbestuur omtrent het effectief uitvoeren van de voorgenomen afbouw van de school geen andere communicatie naar de verschillende geledingen blijkt te zijn gedaan dan louter het doorsturen per e-mail op 7 mei 2021 aan de personeelsleden en de ouders van respectievelijk de mededeling uitgaand van de deelnemers aan de bemiddeling en een persbericht uitgaand van Katholiek Onderwijs Vlaanderen met betrekking tot het resultaat van de bemiddeling. In die mededelingen blijkt dat de deelnemers aan de bemiddeling, na bij de voorzitter van de DPCC meer duiding te hebben verkregen omtrent de bepaling uit de DPCC-statuten dat een beslissing van de DPCC of van de Centrale beroepscommissie geen nieuwe financiële lasten mag opleggen aan een schoolbestuur zonder zijn toestemming, tot de conclusie kwamen ‘dat er enkel nog gedacht kan worden aan een progressieve afbouw van de school (Z) op 1 september 2021’, wat inhoudt ‘dat er niet meer kan worden ingeschreven voor 1 en 3’ (eerste en derde leerjaar) en ‘de huidige leerlingen de begonnen graad verder [kunnen] afmaken op (Z)’.

Het voorgaande neemt evenwel niet weg dat de Commissie, na zich daarover bijkomend te hebben laten informeren door beide partijen, dient vast te stellen dat de DPCC en de Centrale Beroepscommissie niet over de bevoegdheid beschikken om een beslissing van een schoolbestuur te vernietigen. Daaruit volgt dat het bestuur er in casu voor de afbouw van de school niet noodzakelijk toe gehouden was na de negatieve beslissingen in het kader van de interne planningsprocedure, een nieuwe gemotiveerde eindbeslissing te nemen waaromtrent dan desgevallend voorafgaand moest overlegd worden met de schoolraad. Men kon dus de beslissingen van de DPCC en de Centrale Beroepscommissie naast zich neerleggen, en zich verder beroepen op zijn oorspronkelijke beslissing. Het bestuur stelt hier uitdrukkelijk dat de beslissing van 26 november 2020 nog steeds bestaat en dat het deze beslissing is waaraan zij na afloop van het bemiddelingsinitiatief nu uitvoering geeft. In het voorliggende dossier wijst ook niets op het bestaan van een eventuele andere, latere beslissing.

Het is dan ook met betrekking tot deze beslissing dat de Commissie dient na te gaan of ze werd voorafgegaan door een overleg met de schoolraad overeenkomstig de bepalingen van het participatiedecreet.

5.3.2.3.1. Nadat het schoolbestuur zich had neergelegd bij de beslissing van de DPCC van 23 april 2020 om geen toestemming te verlenen voor een voorgenomen verhuis en structuurwijziging van de school op 1 september 2020, en het bestuur zich engageerde met alle geledingen in overleg te gaan met het oog op een eventuele nieuwe beslissing in de zoektocht naar een oplossing voor de school (zie beslissing CZB/KL/P/KSO/2020/444; CZB/KL/P/KSO/2020/447 van 29 april 2020), vond op 16 juni 2020 een eerste schoolraad plaats. Tijdens die vergadering blijkt het schoolbestuur aan de hand van een PowerPoint presentatie opnieuw toelichting te hebben gegeven bij een aantal pijnpunten – de zogenaamde ‘knipperlichten’: dalend leerlingenaantal, staat van de gebouwen, financiële toestand – met betrekking tot de school. Blijkens het verslag van de schoolraad hebben de leden van de schoolraad gebruik gemaakt van de gelegenheid om vragen te stellen en opmerkingen te geven, maar nam het bestuur, dat stelde eerst de visies vanuit de verschillende overlegorganen te willen kennen, nog geen standpunt in over de toekomst van de school. Het schoolbestuur vroeg de schoolraad welke mogelijkheden men zag om de knipperlichten weg te werken.

De schoolraad heeft zich dan verder gebogen over de pijnpunten en besliste tijdens de vergadering van 21 september 2020 om een document op te stellen met mogelijke oplossingen en vragen. Dit leidde tot een schrijven aan het schoolbestuur van 3 oktober 2020, waarin per

categorie (leerlingenevolutie, gebouwen, financiële situatie) een aantal voorstellen, vragen en opmerkingen werden geformuleerd, met de vraag aan het bestuur om deze ernstig verder te onderzoeken en de schoolraad daarover nadien te informeren. Op deze vragen en opmerkingen heeft het schoolbestuur op 19 oktober 2020 aan de schoolraad een schriftelijk antwoord bezorgd.

Intussen had het schoolbestuur op haar beurt op 24 september 2020 een document getiteld ‘(Z), mogelijke scenario’s’ opgemaakt en aan de schoolraad bezorgd, met daarin een aantal overwegingen met betrekking tot de vijf volgende scenario’s: 1. Behoud van de twee graden; 2. Overschakelen naar een eerstegraadsschool; 3. Verhuis naar (U), met behoud van de eerste graad; 4. Fusie; 5. Volledige afbouw.

Tijdens de schoolraad van 20 oktober 2020 werd dat document besproken. Volgens het verslag van de vergadering werden door de leden van de schoolraad heel wat bemerkingen gemaakt en vragen gesteld aan de aanwezige vertegenwoordigers van het bestuur, die toezegden de opmerkingen van de schoolraad mee te nemen naar de volgende bestuursvergadering. Deze opmerkingen werden ook toegevoegd aan het document met de mogelijke scenario’s.

Op de schoolraad van 12 november 2020 blijken dan de antwoorden van het schoolbestuur op het document van de schoolraad van 3 oktober uitgebreid te zijn besproken met de vertegenwoordigers van het bestuur.

Op 26 november 2020 heeft het schoolbestuur vervolgens beslist de school progressief af te bouwen, waarna op 30 november 2020 een aanvraag in die zin werd ingediend bij de DPCC.

In het kader van de aanvraagprocedure bij de DPCC, heeft de schoolraad op 11 december 2020 een uitgebreid ongunstig advies uitgebracht bij de voorgenomen afbouw.

5.3.2.3.2. Na te hebben kennisgenomen van voornoemde stukken, meent de Commissie dat ongetwijfeld een aantal bedenkingen kunnen gemaakt worden bij het participatietraject dat met de schoolraad werd gelopen voorafgaand aan de beslissing van 26 november 2020. Mede in het licht van de afwijzing door de DPCC in 2020 van de eerdere aanvraag tot structuurwijziging van de school en het engagement inzake een constructief overleg door het bestuur uitgesproken ten aanzien van de Commissie in het kader van het dossier CZB/KL/P/KSO/2020/444; CZB/KL/P/KSO/2020/447, had van het bestuur beslist een minder defensieve houding en meer openheid ten opzichte van de (vragen naar) alternatieve oplossingen die vanuit de schoolraad werden aangevoerd, mogen verwacht worden. Wellicht niet geheel zonder grond is bij de leden van de schoolraad de indruk kunnen groeien dat hoewel formeel meerdere pistes in het overleg werden betrokken, in hoofde van het schoolbestuur al langer in de afbouw van de school de enig mogelijke oplossing werd gezien. Verder moet worden vastgesteld dat waar reeds eerder vanuit de schoolraad de vraag kwam naar een duidelijk tijdspad (zie het verslag van de schoolraad van 20 oktober 2020), het bestuur ten aanzien van de leden van de schoolraad doorheen het participatieproces weinig transparant is geweest over in welke fase men zich bevond en wanneer een eindbeslissing kon worden verwacht. Uit het verslag van de schoolraad van 12 november 2020, waarop de antwoorden van het bestuur op het document met vragen en voorstellen vanuit de schoolraad van 3 oktober 2020 uitgebreid werd besproken, blijkt in ieder geval niet dat geen verdere terugkoppeling meer zou plaatsvinden vanuit het bestuur rond de vragen die bleven bestaan binnen de schoolraad en dat men kort nadien zou overgaan tot een eindbeslissing.

Deze overwegingen doen voor de Commissie evenwel niets af aan de vaststelling dat de leden van de schoolraad voorafgaand aan de beslissing van 26 november 2020 wel degelijk ruim de mogelijkheid hebben gekregen hun standpunten naar voren te brengen omtrent de verschillende pistes die voorlagen om een oplossing te bieden voor de pijnpunten van de school, inbegrepen de afbouw ervan. Tijdens meerdere vergaderingen heeft men daaromtrent vragen en opmerkingen kunnen formuleren, die mondeling dan wel schriftelijk werden beantwoord, en met de vertegenwoordigers van het bestuur in gesprek treden, weliswaar telkens zoals eerder

gesteld zonder veel openheid vanuit het bestuur. Uit het gegeven dat de schoolraad en het schoolbestuur er in de loop van het gelopen participatietraject niet in geslaagd zijn hun zienswijzen rond de toekomst van de school dichterbij elkaar te brengen, volgt uiteraard op zich niet dat de plicht tot voorafgaand overleg niet zou zijn nageleefd. In dit verband wijst de Commissie voor zover als nodig op de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur. In casu kan volgens de Commissie niet worden gesteld dat de schoolraad onvoldoende de kans zou hebben gekregen omtrent een mogelijke afbouw en een aantal andere pistes die voorlagen in dialoog te treden met het bestuur en zich daarover uit te spreken. De Commissie stelt verder vast dat het bestuur een analyse van een aantal elementen die vanuit onder meer de schoolraad naar voren waren gebracht, in haar beslissing heeft betrokken.

De Commissie ziet dan ook onvoldoende elementen om te besluiten dat bij de totstandkoming van de beslissing van 26 november 2020 de bepalingen van het participatiedecreet werden miskend.

5.3.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

Bij de totstandkoming van de beslissing tot afbouw van de betrokken school, werd het participatiedecreet niet miskend.

De klacht is niet gegrond.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 22 juni 2021

Frederik Stevens
Waarnemend secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter