



COMMISSIE ZORGVULDIG BESTUUR

CZB/P/BO/2007/172

BETREFT: Basisonderwijs: Advies inzake profiel van de directeur.

1. PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 03.09.2007

1.2 Verzoeker

Voorzitter oudercomité.

1.3 Betrokken school

Vrije Basisschool.
Schoolbestuur.

1.4 Antwoordende partij

Schoolbestuur.

1.5 CZB

- Een aangetekende brief werd ontvangen op het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur op 03/09/2007.
- Betrokkenen werden op 06/09/2007 verwittigd van de zittingsdag.
- Het standpunt van het schoolbestuur werd op 20/09/2007 ontvangen en vervolgens aangetekend naar de verzoeker gestuurd.

2. STANDPUNTEN KLAGENDE PARTIJ

Op donderdagnamiddag 28 juni 2007 werden de leerkrachten van de betrokken school door de voorzitter van het schoolbestuur op de hoogte gebracht van het feit dat er een directeurswissel zou doorgaan tussen de betrokken school en een andere school.

De communicatie van het schoolbestuur naar de ouders verliep zeer ongestructureerd en onvolledig tot nu toe.

De schoolraad kan zich niet ontdoen van de indruk dat het schoolbestuur een persoonlijk conflict een rol laat spelen in zijn beslissing. Dit omdat de voorzitter zich blijft verschuilen achter onduidelijke redenen.

Op 23 juli 2007 nodigde het schoolbestuur de ouders en leden van het oudercomité uit en later dezelfde avond de leerkrachten. Tijdens twee aparte vergaderingen deelde het schoolbestuur mee dat ze geen rekening zouden houden met de argumenten en wensen van de schoolraad. De voorzitter van het schoolbestuur beloofde wel dat hij en zijn bestuur voortaan inspanningen zouden leveren om duidelijk en transparant te communiceren. Later hoorde het oudercomité dat de leerkrachten tijdens hun vergadering zwijgplicht hadden opgelegd gekregen over een aantal feiten. Dat laat de beloofde transparantie sterk in twijfel trekken.

Dat de kwaliteit en de frequentie van de communicatie tussen oudercomité en schoolbestuur sterk moet stijgen, blijkt uit de verslagen van de vergaderingen van de schoolraad: tijdens de laatste twee jaar was geen enkele keer een lid van het schoolbestuur er aanwezig.

Oudercomité, ouders en leerkrachten hebben onderling op verschillende momenten overleg gepleegd en kunnen een aantal argumenten tegen de wissel aanhalen die worden gedragen door een grote meerderheid: meerdere personen zetten deze argumenten ook op papier, en mailden op stuurden hun gerieven uit persoonlijke naam naar het schoolbestuur.

3. STANDPUNTEN ANTWOORDENDE PARTIJ

In de regio, waar de betrokken school gelegen is circuleert een model van “Aanwervingprofiel voor een directeur”, dat door de schoolbesturen wordt gehanteerd bij invulling van een vacature van directeur.

Het model bevat in een aanwervingprofiel criteria die voor een schoolbestuur richtinggevend kunnen zijn bij de aanstelling van een (nieuwe) directeur. Op basis van zo’n profiel wordt de vacature van directeur uitgeschreven.

In voorkomend geval vraagt het schoolbestuur, conform artikel 19,1° van het decreet van 2 april 2004, het advies van de schoolraad over de bepaling van profiel.

Het bovenvermelde artikel 19, 1° van het participatiedecreet bepaalt niet dat een concrete invulling van een directiefunctie (wie?) vooraf voor advies aan de schoolraad moet voorgelegd worden. Dergelijke interpretatie zou ongrondwettelijk zijn en niet verzoenbaar met de vrijheid van onderwijs die, conform de rechtspraak van het Arbitragehof ook de vrijheid van personeelskeuze impliceert.

In concreto betreft het hier geen aanwerving van een directeur maar een overeenkomst tot wijziging van plaats van tewerkstelling (affectatie).

Beide directeurs functioneren reeds meer dan twee schooljaren in de functie van directeur bij het betrokken schoolbestuur. Een wijziging van affectatie gebeurt overeenkomstig de bepalingen van het decreet van 27 maart 1991, waarbij de rechtspositie van het personeel van het gesubsidieerd onderwijs wordt geregeld. Beiden waren akkoord met de wijziging van affectatie.

De Commissie is niet bevoegd om na te gaan of de directiewissel is gebeurd conform het decreet van 27 maart 1991.

Het schoolbestuur heeft in het verleden verschillende keren overlegd met afgevaardigden van het oudercomité.

Het schoolbestuur is bereid om in overleg te gaan met het oudercomité en zal hiervoor dan zelf het initiatief nemen.

Het schoolbestuur is er van overtuigd dat een goede band met het oudercomité belangrijk is.

Daarom wil het er alles aan doen om het vertrouwen wederzijds te herstellen.

Het schoolbestuur zal ook werk maken van een beter communicatiekanaal met de schoolraad.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur

8 oktober 2007, 13u.

4.2 Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met en artikel 3 van het ministerieel besluit van 27.09.2002 betreffende de Commissie zorgvuldig bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Ernest Duys, voorzitter.

Walter Cools, Marc Henri Cornely, Raf Verstegen, Jean Dujardin.

4.3 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voorzitter schoolbestuur.

Directeur juridische dienst.

Voorzitter oudercomité.

Lid van de schoolraad.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

* Decreet betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad - 2 april 2004

Artikel 6

De uitoefening van de participatierechten doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de inrichtende macht, respectievelijk de directeur voor genomen beslissingen.

De uitoefening van de participatierechten kan niet raken aan de vrijheid van de inrichtende macht om een eigen pedagogisch project te ontwikkelen.

Artikel 18

§1. De schoolraad kan aan de inrichtende macht uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden die personeel, leerlingen of ouders aanbelangen. Het schriftelijk advies kan betrekking hebben op een in artikel 19 (adviesmateries) of 21 (overlegmateries) bedoelde aangelegenheid. De inrichtende macht brengt in dat geval binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

Artikel 19

De inrichtende macht vraagt de schoolraad advies over elk ontwerp van beslissing inzake o.a.:
1° de bepaling van het profiel van de directeur.

Artikel 20

§1. Het advies wordt schriftelijk of mondeling uitgebracht en is gemotiveerd. De inrichtende macht kan slechts op gemotiveerde wijze afwijken van het advies van de schoolraad. Deze motivering wordt binnen een termijn van dertig kalenderdagen meegedeeld aan de schoolraad. De termijn gaat in de dag na deze waarop de beslissing van de inrichtende macht wordt genomen.

§2. Wanneer een advies niet wordt gegeven binnen een termijn van 21 kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de adviesaanvraag, wordt het advies geacht gegeven te zijn. De in het eerste lid bedoelde termijn wordt geschorst tijdens de herfst-, kerst-, krokus- en paasvakantie en tijdens de periode van 6 juli tot en met 15 augustus.

Artikel 32

§1. Tijdens de besluitvormingsprocedures over aangelegenheden bedoeld in artikel 19 en 21, kan een bemiddelingscommissie op vraag van hetzij de inrichtende macht hetzij de schoolraad optreden. Een bemiddelingscommissie is samengesteld uit drie personen. De inrichtende macht en de schoolraad duiden elk één persoon aan. Deze twee personen kiezen de derde persoon, die optreedt als voorzitter.

* Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het gesubsidieerd basis- en secundair onderwijs.

5.2 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid, beslissing en sanctie.

5.3 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij voor wat betreft het discussiepunt “profiel van de directeur” bevoegd is rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving.

5.4 Beslissing

De Commissie zorgvuldig bestuur stelt vast dat het een klacht betreft van een oudercomité inzake een nieuwe directeur van een basisschool. Volgens het participatiedecreet (artikel 19) heeft de schoolraad een verplichte adviesbevoegdheid over het profiel van de directeur.

De Commissie zorgvuldig bestuur stelt vast dat het gaat om directeurs die in het verleden werden aangesteld binnen één schoolbestuur, enerzijds in lokatie 1 en anderzijds in lokatie 2. Het schoolbestuur heeft beslist om de aanstelling van de twee betrokken directeurs om te wisselen.

Het participatiedecreet voorziet dat het schoolbestuur aan de schoolraad verplicht advies vraagt over het bepalen van het profiel van de directeur. De schoolraad brengt een gemotiveerd advies uit (artikel 19). De schoolraad kan ook uit eigen beweging een advies indienen bij het schoolbestuur (artikel 18).

Voor wat betreft de directiefunctie beperkt het participatiedecreet de tussenkomst van de schoolraad enerzijds tot een advies en anderzijds tot het profiel van de functie. Het decreet voorziet niet in overleg of inspraak over de persoon van de directeur. Daarnaast voorziet het participatiedecreet in dit verband tussenkomsten van de schoolraad en niet van een oudercomité. Het participatiedecreet heeft het over een ouderraad die ten aanzien van de schoolraad advies kan uitbrengen over de thema's waar de schoolraad advies- en overlegbevoegdheid heeft (artikel 48). De vordering van de verzoekende partij is dan ook niet gegrond.

Aanvullend kan volgende aanbeveling gedaan worden:

De Commissie zorgvuldig bestuur wijst op de bedoeling van het participatiedecreet. Het is een doelstelling van het decreet ouders actief te betrekken bij het onderwijsgebeuren van hun kinderen. Samen met de school (directie, personeel) en het schoolbestuur kan gewerkt worden aan een beter welzijn van de jongeren inzake onderwijs en opvoeding.

In dit verband is het wenselijk dat niet alleen het profiel van de directiefunctie ter sprake komt in de schoolraad. In een context van volwaardige participatie ligt het voor de hand dat er ook over een belangrijke beslissing zoals een directeurswissel voldoende en vooraf met alle geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (ouders, personeel, derden) duidelijk wordt gecommuniceerd om de schoolraad toe te laten over een belangrijke aangelegenheid als een directeurswissel een facultatief advies uit te brengen. In de zin van artikel 18 is het nodig dat de communicatie over de plannen van een schoolbestuur duidelijk én tijdig gebeurt. Ook als is er in dit geval volgens het participatiedecreet voor het schoolbestuur geen verplichting tot overleg met de schoolraad en geen verplichting tot het vragen van advies van de schoolraad, toch voorziet hetzelfde decreet dat de schoolraad recht heeft op informatie en dat hij uit eigen beweging advies mag geven. Volgens het decreet is het voor de hele schoolgemeenschap een opdracht om tot de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat bij te dragen. Een vlotte communicatie is in die optiek essentieel om dat doel te bereiken.

Tenslotte wordt gewezen op de mogelijkheid van het participatiedecreet inzake de oprichting van een geschillencommissie (artikel 32). Ze kan worden opgericht om een conflict tussen schoolraad en schoolbestuur te bespreken. Naar aanleiding van dit dossier kunnen voor de toekomst nieuwe afspraken gemaakt worden voor de toekomst over het profiel van de directie en over de wijze van communiceren betreffende belangrijke beleidsbeslissingen van het schoolbestuur.

5.5 Sanctieregeling

Vermits uit de voorliggende feiten niet gebleken is dat enige procedurefout begaan werd bij het tot stand komen van het profiel van beide directeurs en de Commissie niet bevoegd is wat betreft de betwisting omtrent de daarop volgende affectatie van de twee benoemde directeurs, is er geen aanleiding om een sanctieregeling toe te passen.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de dag na de postdatum van de betekening van deze nota, een beroep ingesteld worden bij de Vlaamse Regering.

Brussel, 8 oktober 2007

Willy Van Belleghem
Secretaris

Ernest Duys
Voorzitter