



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/P/KBO/2009/244

BETREFT: Niet respecteren adviesfunctie en informatierecht van de schoolraad

1 PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 16 maart 2009

1.2 Verzoeker

Ouders

1.3 Verweerder

- Schoolbestuur

1.4 CZB

Bij aangetekend schrijven van 13 maart 2009 dient verzoekende partij bij het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur een klacht in. Bij aangetekend schrijven van 20 maart 2009 wordt verwerende partij uitgenodigd voor de zitting van de Commissie van 27 april 2009. Op 2 april 2009 zendt verwerende partij een verweerschrift.

Bij schrijven van 20 maart 2009 wordt de directie van de betrokken school in kennis gesteld van de klacht en van de datum van de zitting van de Commissie.

Verzoekende partijen worden bij schrijven van 6 april 2009 op de hoogte gebracht van het verweerschrift en uitgenodigd voor de zitting van 27 april 2009.

Bij mailbericht van 22 april 2009 meldt de raadsman van verwerende partij zijn tussenkomst.

2 INHOUD VAN DE KLACHT

Verzoekers dienen bij de Commissie een klacht in tegen het schoolbestuur. De klacht is tweeledig.

1 Niet respecteren van de verplichte adviesfunctie van de schoolraad (artikelen 19 en 20 van het participatiedecreet)

Op 29 januari werden de ouders van de kinderen uitgenodigd door de heer Burgemeester en een delegatie van het College voor een toelichting over de sluiting. De gemeentelijke kleuterschool in Hamme ('Ondersteboven') bestaat uit een hoofdafdeling gelegen in het Achterthof en een wijkafdeling gelegen in de 'Boteraard'. De bedoeling is de gemeentelijke kleuterschool 'Ondersteboven' en de gemeentelijke basisschool in Moerzeke ('de Dobbelssteen') te fusioneren en een herstructurering door te voeren. Hierdoor zou de huidige vestigingsplaats in het Achterthof vanaf 1 september 2009 gesloten worden en zou de wijkafdeling 'de Boteraard' dan een vestigingsplaats worden van de nieuwe fusieschool.

De schoolraad van 'Ondersteboven' werd hieromtrent advies gevraagd op de schoolraad van 5 februari 2009. De schoolraad van 'de Dobbelsteen' werd hieromtrent advies gevraagd op de schoolraad van 9 februari 2009.

Verzoekers menen dat de beslissing om de hoofdafdeling in het 'Achterthof' te sluiten al definitief was vooraleer er verplicht advies gegeven werd door de schoolraden van 'Ondersteboven' en de 'Dobbelsteen'. Dit blijkt volgens hen uit volgende elementen:

- 1) Op 23 januari werd het personeel door de Schepen van Onderwijs op de hoogte gebracht van de beslissing. Uit gesprekken met het onderwijspersoneel en de directie kan er worden afgeleid dat de sluiting een zekerheid was.
- 2) In het verslag van het College van Burgemeester en Schepenen van 27 januari 2009 staat onder punt 37 *“Neemt kennis dat de vergadering met de ouders van de kleuterschool Ondersteboven, vestigingsplaats Achterthof, naar aanleiding van de sluiting van deze vestigingsplaats vanaf 1 september 2009, zal doorgaan op...”*
- 3) Op de informatievergadering van 29 januari werd door de Burgemeester letterlijk gesteld dat de sluiting onherroepelijk was.
- 4) Op de informatievergadering van 3 februari werd aan de ouders van de kleuters van de Boteraard te kennen gegeven dat, indien het verplicht advies van de beiden schoolraden negatief zou zijn, dit geen belemmering zou zijn om hun plannen door te voeren.
- 5) De verklaring afgelegd door de Schepen van Onderwijs op 29 januari op TV-Oost.

Aangezien meermaals werd gesteld dat de sluiting van Ondersteboven onherroepelijk is alvorens de officiële adviesaanvraag aan de schoolraad, vinden verzoekers dat het schoolbestuur - naar analogie met dossier CZB/P/BO/2008/196 – zich niet aan het participatiedecreet heeft gehouden. Daar waar in genoemd dossier 196 de beslissing viel vóór het advies werd gegeven, is in casu de beslissing tot sluiting definitief zelfs vóór het advies aan beide schoolraden werd gevraagd.

2. Niet respecteren van het informatierecht van de schoolraad

Verzoekers menen dat er twee keer inbreuk gepleegd werd op artikel 15 van het participatiedecreet dat het recht op informatie inhoudt.

2.1 Het voorstel van het schoolbestuur naar het onderwijzend personeel in het kader van de fusie en herstructurering dat men wil doen, bestaat er o.a. in dat 2 personeelsleden kunnen muteren naar het vrij onderwijs. Op de schoolraad van 5 februari 2009 werd aan de Schepen van Onderwijs gevraagd om hiervan een schriftelijke bevestiging te krijgen. Hoewel het verslag van het College van burgemeester en schepenen van 27 januari al melding maakt van het aanbod van het vrij onderwijs om twee vastbenoemde leerkrachten te laten muteren naar het katholiek onderwijs, zei de schepen van Onderwijs dat hij die bevestiging niet had. Het college vond plaats meer dan een week voor de schoolraad. In tegenstelling tot de bewering van de schepen was er wel degelijk een schriftelijk document van het vrije net. Verzoekers vinden dit een flagrante inbreuk op artikel 15 van het participatiedecreet.

2.2 Het schoolbestuur heeft nooit gevolg gegeven aan het herhaaldelijk verzoek van leden van de schoolraad om het gehele voorstel (inclusief een toelichting over de gevolgen van het voorstel samen met alle relevante informatie) op papier te krijgen.

De schoolraad wenste dit op papier te krijgen om volgende redenen:

- de zeer verregaande gevolgen van het voorstel voor ouders, kinderen en leerkrachten;
- het betreft een technisch uiterst ingewikkelde materie;
- het op verschillende tijdstippen doorgeven van tegenstrijdige informatie door het schoolbestuur (de ene keer is het een 'vrijwillige' fusie, dan weer een 'gewone', geen/wel telling op 1 oktober van het volgende jaar, het 'Achterhof' is geen geïsoleerde vestigingsplaats).

De schepen stelde dat er geen denken aan was dat hij iets zou neerschrijven. Hij stelde dat de schoolraad maar dertig (lees: 21) dagen heeft en indien binnen die termijn geen advies wordt gegeven dit aanzien wordt als een positief advies.

Verzoekers menen dat de houding van de schepen naar leden van de schoolraad heeft doen afzien van het idee om de adviesaanvraag niet te erkennen zolang er geen uitgebreid schriftelijk dossier was.

Er waren zelfs leden van de schoolraad voorstander om, indien niet werd ingegaan op de vraag naar een schriftelijk document, een geschil aan te spannen. Dit zou de termijn van artikel 32 van het participatiedecreet opschorten.

Verzoekers voelen zich in hun eis tot het bekomen van een schriftelijk document gesterkt door het feit dat de vakbonden na een adviesaanvraag een schriftelijk document hebben geëist, vraag waarop de schepen wel is ingegaan.

3. ANTWOORD van verwerende partij

1. Niet respecteren van de verplichte adviesfunctie van de schoolraad

Verwerende partij is van mening dat de adviesorganen op een correcte manier werden geïnformeerd aangaande de intentie die het schepencollege had om een vrijwillige fusie door te voeren vanaf 1 september 2009 tussen haar twee gemeentelijke basisscholen, zijnde de gemeentelijke kleuterschool Ondersteboven en de gemeentelijke basisschool De Dobbelsteen. De vestigingsplaats Boteraard van de kleuterschool Ondersteboven zou dan vanaf 1 september 2009 gehecht worden aan de nieuwe fusieschool als geïsoleerde vestigingsplaats.

Verweerder meent dat bij de adviesvraag gericht aan de leden van de beide schoolraden duidelijk vermeld staat dat het schepencollege de intentie heeft om vanaf 1 september 2009 de gemeentelijke kleuterschool Ondersteboven en de gemeentelijke basisschool Moerzeke te fusioneren en een herstructurering door te voeren. Wat de herstructurering zou inhouden, werd aan de schoolraden meegedeeld.

Aan de schoolraden werd gevraagd om hieromtrent binnen de 30 dagen hun advies uit te brengen.

In een schrijven gericht aan de ouders van de gemeentelijke kleuterschool Ondersteboven tot het bijwonen van een vergadering staat volgens verweerder duidelijk dat het gaat over de toekomst van de gemeentelijke kleuterschool Ondersteboven, in het bijzonder de vestigingsplaats Achterthof.

Verwerende partij benadrukt dat in alle gesprekken die gevoerd zijn met ouders, leerkrachten en schoolraden steeds gesteld is dat de uiteindelijke beslissing genomen dient te worden door de gemeenteraad.

In de uitnodiging tot het bijwonen van een vergadering van de schoolraad van de kleuterschool Ondersteboven staat "toelichting door de schepen van onderwijs i.v.m. **de plannen** van het schoolbestuur met de school" en niet over een beslissing tot sluiting.

2. Niet respecteren van het informatierecht van de schoolraad

Het is de plicht van de inrichtende macht om vooraf advies te vragen aan de schoolraad en ook aan de vakorganisaties aangaande hun intenties om een vrijwillige fusie door te voeren met herstructurering.

Verweerder meent dat deze plicht dan ook strikt werd opgevolgd en dit na overleg met OVSG en na advies van het departement onderwijs.

De mogelijke mutatie van twee leerkrachten naar het vrij onderwijs werd onderzocht en na schriftelijke bevestiging vanuit het katholieke onderwijs dat die mogelijkheid zou kunnen doorgaan, werd het schepencollege hiervan in kennis gesteld, alsook de directie en de leerkrachten van de gemeentelijke kleuterschool Ondersteboven.

Verwerende partij is er zich van bewust dat de uiteindelijke beslissing bij de gemeenteraad ligt en deze heeft tijdens de gemeenteraadszitting van 25 maart 2009 unaniem beslist om het agendapunt uit te stellen. Op deze wijze kunnen er nog andere mogelijke opties onderzocht worden, zoals een eventuele overname door een ander net en rekening houdend met de argumenten van de beide schoolraden.

4 ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 27 april 2009, 14.30 uur.

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozalek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Verzoekende en verwerende partij

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5 BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 4

De schoolgemeenschap heeft de maatschappelijke opdracht om:

1° de organisatie en de werking van de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen;

2° bij te dragen aan de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat.

Artikel 5

Participatierechten versterken het draagvlak van de scholen en garanderen de samenwerking van de onderwijsbetrokkenen bij het realiseren van de onderwijs- en opvoedkundige opdrachten van de scholen.

Bij de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat wordt te allen tijde rekening gehouden met de draagkracht en de mogelijkheden van de leerlingen.

Artikel 6

De uitoefening van de participatierechten doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de inrichtende macht, respectievelijk de directeur voor genomen beslissingen.

De uitoefening van de participatierechten kan niet raken aan de vrijheid van de inrichtende macht om een eigen pedagogisch project te ontwikkelen.

De uitoefening van de participatierechten heeft geen betrekking op de arbeidsvoorwaarden waarover het lokaal comité zich uitspreekt.

Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de in artikel 18, §1, laatste lid, 19 en 21 bedoelde aangelegenheden:

1° een algemeen informatierecht;

2° het recht op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord.

Artikel 17

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Artikel 18

§1. De schoolraad kan aan de inrichtende macht uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden die personeel, leerlingen of ouders aanbelangen.

Het schriftelijk advies kan betrekking hebben op een in artikel 19 of 21 bedoelde aangelegenheid. De inrichtende macht brengt in dat geval binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

§2. De schoolraad kan aan de directeur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over de algemene organisatie en werking van de school.

De directeur brengt na ontvangst van een schriftelijk advies binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

Artikel 19

De inrichtende macht vraagt de schoolraad verplicht advies over elk ontwerp van beslissing inzake:

1° de bepaling van het profiel van de directeur;

2° het studietoelaat;

3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere inrichtende machten en met externe instanties;

4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door de inrichtende macht aangeboden vervoer;

5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;

6° het beleid inzake experimenten en projecten;

7° het niet opnemen in de maximumfactuur van de bijdrage die aan de ouders gevraagd wordt voor verplichte kledij die omwille van een sociale finaliteit aangeboden wordt. Dit punt is enkel van toepassing op het basisonderwijs.

Artikel 20

§1. Het advies wordt schriftelijk of mondeling uitgebracht en is gemotiveerd.

De inrichtende macht kan slechts op gemotiveerde wijze afwijken van het advies van de schoolraad. Deze motivering wordt binnen een termijn van dertig kalenderdagen meegedeeld

aan de schoolraad. De termijn gaat in de dag na deze waarop de beslissing van de inrichtende macht wordt genomen.

§2. Wanneer een advies niet wordt gegeven binnen een termijn van 21 kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de adviesaanvraag, wordt het advies geacht gegeven te zijn.

De in het eerste lid bedoelde termijn wordt geschorst tijdens de herfst-, kerst-, krokus- en paasvakantie en tijdens de periode van 6 juli tot en met 15 augustus.

Artikel 21

De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over:

1° het opstellen of wijzigen van volgende regelingen

a) het schoolreglement;

b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voorzover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;

c) het schoolwerkplan;

d) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het CLB;

2° elk ontwerp van beslissing inzake

a) de jaarplanning van extra muros-activiteiten en parascolaire activiteiten;

b) de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 17, § 2, 1°, a) en c), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

c) de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;

d) het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school;

e) de duur van de stageactiviteiten van de leerlingen en het tijdstip waarop zij worden georganiseerd.

Artikel 22

Dit overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van inrichtende macht en schoolraad. Het overleg leidt tot een akkoord of niet-akkoord tussen de inrichtende macht en de schoolraad.

Een akkoord wordt uitgevoerd door de inrichtende macht.

In geval van niet-akkoord neemt de inrichtende macht een eindbeslissing.

Artikel 27

De directeur, de inrichtende macht en de schoolraad bepalen in een overeenkomst de procedureregels die bij het uitoefenen van de participatierechten in acht moeten worden genomen. Inzonderheid wordt het vergaderritme bepaald evenals de wijze waarop de mededeling verzekerd wordt van de verslagen van de schoolraad, de pedagogische raad, de leerlingenraad en/of de ouderraad.

De overeenkomst kan bijkomende rechten en bevoegdheden aan de schoolraad toekennen.

Adviesbevoegdheid kan in overlegbevoegdheid worden omgezet.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs XIII-Mozaïek.*

Artikel V.25

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

[...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2 Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is, rekening houdende met de aangehaalde feiten en de geldende regelgeving.

5.3 Beslissing

5.3.1 Participatie, recht op informatie en informatieplicht

5.3.1.1 De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs- en schoolbeleid te vergroten” (*Parl. St.* VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3). Daartoe creëert het decreet het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samen gebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven. Daarbij wordt ook de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur erkend en bevestigd.

5.3.1.2 De schoolraad geeft advies aan en overlegt met het schoolbestuur. Voor het verplicht advies en het in het decreet geregelde overleg is het schoolbestuur de gesprekspartner van de schoolraad. Uit dit concept van de schoolraad volgt dat de schoolraad onmogelijk zijn taak kan vervullen zonder de actieve inbreng van de kant van het schoolbestuur. In de memorie van toelichting is daarover het volgende te lezen: “De leden van de schoolraad kunnen hun participatierechten enkel uitoefenen, indien zij over voldoende informatie beschikken. Zij hebben daarom een informatierecht ten aanzien van de inrichtende macht.” (*Parl. St.* VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 13). Dit recht op informatie heeft betrekking op de aangelegenheden waarvoor zij over een adviesrecht en een recht op overleg beschikken. Het participatiedecreet preciseert dat de leden over een algemeen informatierecht beschikken en over het recht om op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord (art. 15). In de memorie van toelichting is gesteld dat de wijze waarop een en ander wordt geregeld, kan worden vastgelegd in een overeenkomst tussen de schoolraad en het schoolbestuur (cf. art. 27). Bij gebrek aan zo een overeenkomst, moet worden nagegaan aan welke kenmerken de informatie waar de schoolraad recht op heeft, moet beantwoorden. Samenvattend kan worden gesteld dat er een recht is op actieve, adequate en tijdig verstrekte informatie.

5.3.1.3 Dat de schoolraad zonder adequate informatie niet kan functioneren als een echt participatieorgaan, brengt mee dat er in hoofde van het schoolbestuur sprake is van een plicht tot actieve informatie. Met deze informatieplicht is niet te verzoenen een houding waarbij het schoolbestuur het verstrekken van informatie zou laten afhangen van door de leden van de

schoolraad gestelde vragen. Een schoolbestuur dat om een advies vraagt, hoort uit eigen beweging de basisinformatie te verstrekken die nodig is om een adviesformulering mogelijk te maken.

Wat de aard en de omvang van de door het schoolbestuur verschuldigde informatie moet zijn, zal door de specifieke kenmerken van elke vraag om advies en elk overleg worden bepaald. In het algemeen kan worden gezegd dat de verstrekte informatie de leden van de schoolraad moet toelaten om zich een gefundeerde mening te vormen over de implicaties van het voorgelegde discussiepunt, over de voor- en nadelen van de voorgestelde oplossingen of keuze, in voorkomend geval ook over het voor en tegen van ernstige alternatieve oplossingen die door het schoolbestuur zijn overwogen. De vorm waarin de informatie moet worden verstrekt zal eveneens afhankelijk zijn van de gegevens van het dossier. In de regel zal een complex dossier informatie in een geschreven stuk vereisen.

Ten slotte zal de informatie ook tijdig moeten worden verstrekt. Bij gebrek aan nadere bepalingen in het decreet of het huishoudelijk reglement zal de draagwijdte van deze voorwaarde opnieuw afhankelijk zijn van de aard en de complexiteit van het voorgelegde probleem.

5.3.2 Toepassing van de principes

5.3.2.1 De voorliggende betwisting heeft betrekking op het opheffen van een vestigingsplaats in het kleuteronderwijs. Dit behoort tot het “studieaanbod” waarover verplicht voorafgaandelijk het advies van de schoolraad moet worden gevraagd (art. 19, 2° Participatiedecreet; zie CZB/P/BO/2007/167, 4 juni 2007).

5.3.2.2 De verzoekers voeren vooreerst aan dat de beslissing al was genomen op het ogenblik dat de vraag aan de schoolraad werd voorgelegd. De Commissie moet met de verwerende partij vaststellen dat de beslissingsbevoegdheid ter zake toekomt aan de gemeenteraad. Ook al verdedigen leden van het schepencollege met overtuiging dat het voorstel van het college het enig mogelijke is, dat naar hun mening ook de uiteindelijke uitkomst zal zijn, dan nog blijft de eindbeslissing bij de gemeenteraad. Dat de zaak ‘politiek’ al geregeld is nadat het college van burgemeester en schepenen een standpunt heeft ingenomen, belet niet dat de bevoegdheid van de gemeenteraad onaangetast blijft. Het behoort immers tot de verantwoordelijkheid van het college om een voorstel van beslissing aan de raad voor te leggen en die daar ook te verdedigen. De commissie kan begrip opbrengen voor moeilijke psychologische perceptieproblemen, maar moet vaststellen dat de democratisch vastgestelde beslissingsmechanismen in deze correct werden gevolgd.

5.3.2.3 Het tweede bezwaar van de verzoekende partij heeft betrekking op het gebrek aan informatie waarover de schoolraad kon beschikken. In de adviesaanvraag aan de schoolraad maakt het schoolbestuur melding van de intentie om over te gaan tot vrijwillige fusie en herstructurering. Er wordt meegedeeld dat een vestigingsplaats vanaf 1 september 2009 wordt gesloten en dat een andere vestigingsplaats in een nieuwe fusieschool zal opgaan. De brief waaraan ook geen documentatie is toegevoegd, bevat verder niets dat ook maar als een begin van verantwoording van de beleidskeuze kan worden beschouwd. De Commissie stelt vast dat ook de uitnodiging voor de schoolraad geen adequate informatie bevat. Er is enkel sprake van “toelichting i.v.m. de plannen van het schoolbestuur met de school” (brief 23 januari 2009). De vergadering met de ouders “in verband met de toekomst van de gemeentelijke kleuterschool” gehouden op 27 januari 2009, waar de schepenen van onderwijs toelichting heeft gegeven kan niet worden beschouwd als een passende informatie aan de leden van de

schoolraad, die overigens niet enkel uit ouders bestaat. Van de kant van de verwerende partij wordt benadrukt dat alle gevraagde informatie mondeling op de zitting van de schoolraad werd verstrekt. Er wordt niet betwist dat er in het geheel geen schriftelijke informatie werd voorgelegd. Van de kant van verzoekende partij wordt beklemtoond dat ook na de toelichting ter vergadering veel vragen onbeantwoord zijn gebleven.

5.3.2.4 De Commissie stelt vast dat het schoolbestuur heeft nagelaten om tijdig adequate informatie aan de leden van de schoolraad te bezorgen. Naar het oordeel van de Commissie waren daarmee de elementaire voorwaarden om de schoolraad toe te laten tot een afgewogen advies te komen, niet vervuld. Gelet op de complexiteit van het dossier en de verdragende gevolgen van de voorgestelde beleidskeuze waarover het advies werd gevraagd, ziet de Commissie hierin een fundamentele inbreuk die een waarachtige participatie onmogelijk heeft gemaakt. Een adviesaanvraag die niet gepaard gaat met de tijdige mededeling van de elementaire informatie die nodig is om een vraag te kunnen beoordelen en een gemotiveerd advies te formuleren, kan niet worden beschouwd als een adviesaanvraag in de zin van het decreet. De Commissie is van oordeel dat de vraag om advies, gezien vanuit de vereisten van het participatiedecreet, als nietig en onbestaande moet worden beschouwd. Het schoolbestuur heeft niet op geldige wijze advies gevraagd aan de schoolraad.

5.3.2.5 Dat de schoolraad, onder druk van de omstandigheden, niettemin een advies (met veel vragen) heeft geformuleerd kan naar het oordeel van de Commissie het vastgestelde gebrek in de aanvraag niet saneren, omdat de doelstelling van het participatiedecreet in dit geval door het blijvend gebrek aan tijdige en adequate informatie van de kant van het schoolbestuur fundamenteel is aangetast. Het in die omstandigheden gegeven “advies” van de schoolraad kan daardoor evenmin worden beschouwd als een geldig advies in de zin van het participatiedecreet.

5.3.3 De Commissie komt tot volgende beslissing

Het schoolbestuur heeft nagelaten het standpunt waarover advies werd gevraagd aan de schoolraad passend te motiveren. Dit is in die mate in strijd met het wezen zelf van de participatie dat de adviesaanvraag niet kan worden beschouwd als een geldige adviesaanvraag in de zin van het decreet. Door gebrek aan tijdige en adequate informatie was de schoolraad niet in staat om zich met kennis van zaken een oordeel te vormen over het voor advies voorgelegde standpunt van het schoolbestuur. De aanvraag is nietig en moet als onbestaande worden beschouwd. Het in die omstandigheden gegeven “advies” van de schoolraad kan evenmin worden beschouwd als een geldig advies in de zin van het participatiedecreet.

5.4 Sanctieregeling

De Commissie is van oordeel dat er vooralsnog geen aanleiding is tot het opleggen van een sanctie.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Werk, Onderwijs en Vorming ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 27 april 2009

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter