



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/P/KBO/2011/295

BETREFT: verplaatsen kleuter van 2^e naar 1^e kleuterklas wegens teveel leerlingen

1. PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 30 september 2011

1.2 Verzoeker

Mevrouw [X], ouder van een kleuter

1.3 Verweerder

- School: [A] Gemeentelijke basisschool

- Schoolbestuur: [B] Gemeentebestuur

1.4 CZB

Bij brief van 27 september 2011, aangetekend verstuurd op 28 september, dient verzoekende partij bij het secretariaat van de Commissie zorgvuldig bestuur een klacht in. Met een brief van 7 oktober 2011, bij e-mail van 7 oktober verstuurd, wordt verzoekende partij erop gewezen dat zij niet als belanghebbende in de zin van het decreet van 13 juli 2001 kan worden beschouwd en dat de Commissie hierover zal beslissen in haar zitting van 7 november 2011 waarvoor zij ook wordt uitgenodigd. In een e-mail van dezelfde dag meldt verzoekende partij dat zij wegens beroepsredenen niet op de zitting kan aanwezig zijn en zet zij uiteen waarom zij meent wel over een persoonlijk belang te beschikken.

Bij aangetekend schrijven van 10 oktober 2011 wordt het schoolbestuur in kennis gesteld van de klacht (met een afschrift aan de school en de Inspectiedienst) en voor de zitting van de Commissie van 7 november 2011 uitgenodigd. Bij aangetekende brief van 26 oktober 2011 stuurt verwerende partij een verweerschrift. Het verweerschrift wordt op 28 oktober 2011 aan verzoekster toegezonden.

2. INHOUD VAN DE KLACHT

- Verzoekster is moeder van een kleuter (°1/12/2007) die tot 23 september 2011 school liep in de 2^e kleuterklas van de stedelijke basisschool [A]. Zij legt klacht neer tegen de beslissing van 21 september 2011 uitgaande van de inspectie van het stedelijk onderwijs en de schepen van onderwijs om met ingang van 26 september 2011 de 4 jongste kinderen van de 2^e kleuterklas opnieuw naar de 1^e kleuterklas te sturen omdat de 2^e kleuterklas te groot was (29 kinderen).

Verzoekster stelt dat de beslissing in de boekentas van haar dochter werd gestopt op 22 september 2011 en er door verzoekster gevonden werd om 17u30. De beslissing ging in op 26

september 2011. De betrokken ouders zouden op 23/09/2011 persoonlijk door de directrice in kennis worden gesteld. Deze persoonlijke kennisgeving bestond in een gesprek op de speelplaats van de school nadat de kinderen in klas waren afgezet om 8u30 . De directie hoopte er blijkbaar op dat alle betrokken ouders op dat ogenblik aanwezig zouden zijn.

- Het probleem van de grootte van de tweede kleuterklas werd reeds verschillende malen voor de aanvang van het schooljaar en tijdens het schooljaar door verzoekster en enkele andere ouders van de 2^e kleuterklas aangekaart bij de directie en de vervangende directrice. De vervangende directrice stelde niet bevoegd te zijn een beslissing te nemen en deelde ook mee onvoldoende kennis van de materie te hebben teneinde een beslissing te kunnen nemen zodat zij de beslissing terzake onmiddellijk in handen van de inspectrice en schepen heeft gelegd.

Deze handelwijze heeft ervoor gezorgd dat de participatie van de ouders onmogelijk werd gemaakt. Immers, de betrokken beslissing kon door de ouders conform het schoolreglement niet meer worden aangevochten bij de inspectrice en vervolgens bij de schoolraad.

Gezien het pas meedelen van de beslissing op 22 september 's avonds en de beslissing van kracht werd op maandag 26 september, werd verzoekster alle mogelijkheid ontnomen om een procedure voor de Raad van State op te starten. Immers, vooraleer er een schorsing /vernietiging zou tussenkomen, zou de beslissing reeds lang uitgevoerd zijn.

Verzoekster was dan ook, samen met de ouders van een andere kleuter, genoodzaakt haar dochter in een andere school in te schrijven gezien zij niet wenste dat haar dochter in de eerste kleuterklas zou verplicht worden les te volgen.

- Verzoekster verwijst naar de omzendbrief ouderlijk gezag in onderwijsaangelegenheden nr. NO/2005/01 die voorziet dat de ouders de beslissingsmacht hebben m.b.t. een aantal sleutelmomenten in de schoolloopbaan zoals studiekeuze, evaluatie en bespreking van de leerling, informatie over aanpak van de school, enz. (en de school hieraangaande ook een informatieverplichting heeft t.o.v. de ouders) . De directie heeft verzoekster duidelijk meegedeeld dat de beslissing haar wordt opgelegd en dat haar dochter niet meer naar de 2^e kleuterklas mag terugkeren.

- De beslissing die werd genomen is niet voldoende gemotiveerd zoals een bestuurshandeling zou moeten gemotiveerd zijn. Uit de beslissing blijkt geenszins dat de schoolraad advies heeft verleend, zij bepaalt ook niet op basis van welke criteria de beslissing werd genomen, enz.

- De informatie- en overlegverplichting van de school werd volkomen miskend. De beslissing is niet pedagogisch verantwoord en is gesteund op losse criteria, meer zelfs zij lijkt discriminatoir gezien zonder enige motivering de 4 jongste kinderen uit de groep werden gehaald. Er werd niet nagegaan of er andere kinderen waren die op het vlak van ontwikkeling meer geschikt zouden zijn om aan de 1^e kleuterklas te worden toegevoegd.

De directie wist van voor de aanvang van het schooljaar dat de ouders van de betrokken kleuters zich verzetten tegen een dergelijke oplossing, doch de beslissing werd zonder enige vorm van overleg met de ouders genomen.

De meest voor de hand liggende structurele oplossing die herhaaldelijk door verzoekster en andere ouders werd gesuggereerd aan directie en schepen, nl. de gedeeltelijke en tijdelijke (tot aan de volgende vakantieperiode) samenvoeging van peuter en kleuter 1, werd van bij aanvang manifest verworpen. Van alle mogelijke oplossingen werd in casu de meest pedagogisch onverantwoorde genomen.

Van een schoolbestuur mag toch verwacht worden dat het rekening houdt met de verzuchtingen van de ouders en dat er op een creatieve en constructieve manier wordt gezocht

naar oplossingen, samen met de ouders. Minstens mag er verwacht worden dat er een dialoog met de ouders wordt op gang gebracht en dat de ouders worden geïnformeerd over de beweegredenen waarom deze of gene oplossing wel of niet kan worden aanvaard. In casu ontbrak echter nagenoeg elke dialoog.

Nooit werd de ouders meegedeeld waarom een samenvoeging van de peuter en de eerste kleuterklas onmogelijk was. Er werd enkel meegedeeld dat dit geen optie was.

Verzoekster erkent dat de directie autonoom beslist hoe zij haar klassen en personeel indeelt, doch deze indeling dient echter pedagogisch verantwoord te zijn, hetgeen in casu niet het geval is. Niet alleen is het niveauverschil tussen kleuter 1 en kleuter 2 te groot om hier een samenvoeging in te voeren. Het systeem van graadklassen wordt bijna steeds doorgevoerd tussen peuter en kleuter 1 en tussen kleuter 2 en kleuter 3, m.a.w. bij klassen waarbij de oudste leeftijdsgroep de grootste groep vormt en de jongste kinderen gestimuleerd worden door de oudere.

Verzoekster erkent de autonomie van een school om haar pedagogisch plan uit te voeren zodat zij niet met alle ouders rekening kan houden in haar besluitvorming maar deze autonomie kan echter niet als een vrijbrief beschouwd worden om eender welke maatregel op te leggen. In casu zou een meer voor de hand liggende oplossing zeker het pedagogisch plan niet in de weg hebben gestaan.

Verzoeker wijst er nog op dat zij geen enkel persoonlijk voordeel meer haalt uit eender welke maatregel die zou worden opgelegd nu zij voor haar dochter noodgedwongen een andere school heeft moeten zoeken. Zij legt deze klacht neer zodat dergelijke situaties in de toekomst (voor andere ouders) kunnen vermeden worden en teneinde de betrokkenen ter verantwoording te roepen en hen duidelijk te maken dat een verder beleid van de school op dergelijke wijze niet meer door de beugel kan.

3. ANTWOORD van verwerende partij

3.1 Verzoekster klaagt aan dat het schoolbestuur met ingang van 26 september 2011 heeft beslist dat de vijf jongste kleuters uit de 2^e kleuterklas teruggestuurd worden naar de 1^e kleuterklas omdat de 2^e kleuterklas te groot is (29 kinderen) en dat deze beslissing zomaar in de boekentas van haar kleuter werd gestopt. De beslissing gebeurde volgens haar zonder enig overleg met de ouders.

Op 21 september 2011 heeft het schoolbestuur inderdaad een schriftelijke mededeling meegegeven in het heen- en weerschrift van alle kleuters van K1 en K2 aan alle ouders om de situatie betreffende beide klassen te verduidelijken. Deze algemene mededeling was het eindpunt van een hele reeks acties die als bedoeling had klaarheid te scheppen onder alle ouders.

Immers er was door heel wat ouders ongerust gereageerd op diverse onjuiste verhalen en voorstellingen aan de schoolpoort door bepaalde ouders.

Het schoolbestuur kreeg op deze algemene mededeling geen enkele negatieve reactie.

Integendeel, sommige ouders lieten blijken dat ze nu eindelijk duidelijkheid hadden over de juiste 'plaats' van hun kind.

Enkel één ouder reageerde hierop op 26 september 2011 waarbij verzoekster zich in een korte mail bij deze reactie aansloot. Hun beider kinderen hadden toen reeds de school verlaten.

Verwerende partij stelt dat zij het best mogelijke heeft gedaan binnen de organisatorische en pedagogische context van de school en geprobeerd heeft om individuele

verwachtingen te verzoenen met het algemeen belang van alle kleuters, wat hier niet meer mogelijk was. Zij wijst nog op de vrijheid van schoolkeuze van elke ouder.

Verwerende partij verwijst nog naar het bij het verweerschrift gevoegd chronologisch overzicht van de ondernomen acties waaruit blijkt dat er met verzoekster op zijn minst vier formele gesprekken zijn geweest over de situatie op de school en waar ook de context van de beslissing terug te vinden is.

3.2 Door de beslissing te laten nemen door het schoolbestuur zou, volgens verzoekster, de vervangende directrice de participatie van de ouders in deze beslissing onmogelijk hebben gemaakt.

Het schoolbestuur heeft de waarnemende directeur met raad en daad ondersteund en samen met de kleuterjuffen en het CLB de situatie proberen in te schatten en uit te klaren. De directie kreeg van het schoolbestuur de opdracht zoveel mogelijk te communiceren met de ouders, wat zij ook heeft gedaan door onder meer bijna elke avond aan de schoolpoort kant kleuterafdeling te zijn zodat ze gemakkelijk aanspreekbaar was en zelf ook de situatie goed kon inschatten.

3.3 Verzoekster stelt dat haar dochtertje verplicht wordt om in de eerste kleuterklas les te volgen en dat deze beslissing door de directeur wordt opgelegd en haar dochter niet mag terugkeren naar de tweede kleuterklas.

Deze stelling is niet juist en dat staat ook duidelijk te lezen in het bericht aan alle ouders. Wat het schoolbestuur heeft beslist is dat een klas die aanvankelijk enkel kleuters niveau K1 bevatte werd aangevuld met 5 kleuters uit een klas K2 omdat deze laatste klas bestond uit 29 kinderen en verzoekster samen met de heer [Y] deze klas te groot en te druk vonden. Zij eisten, terecht, dat hiervoor naar een oplossing zou worden gezocht, wat ook gebeurde.

Aan alle ouders werd heel uitdrukkelijk meegedeeld dat deze kinderen overgingen naar een nieuw samengestelde klas K1K2 waarin voldoende zou gedifferentieerd worden door de kleuterjuf. Bovendien werd aan deze nieuwe groep een extra kleuterjuf toegevoegd voor twee halve dagen (via de formule beleidsondersteuning ten laste van het werkingsbudget), kregen deze vijf kleuters het kleuterturnen samen met K2 en werd de kinderverzorgster voor twee halve dagen aan de groep toegevoegd ten behoeve van de kleuters niveau K1 waardoor K2 meer aandacht kon krijgen.

Een klassplitsing naar boven toe nl. een combinatie van K2 met K3 was hier niet mogelijk gezien de groep K3 ook uit 26 leerlingen bestaat.

Voor een koppeling van K0 en K1 werd evenmin gekozen. Hoewel deze groep op 1 september 2011 slechts 8 peuters telde werden toen reeds 15 inschrijvingen genoteerd voor na de herfstvakantie.

Het vrijmaken van de kleuterjuf van K1 om in de voormiddag K1 te begeleiden en in de namiddag de helft van K2 wat verzoekster voorstelde en gerealiseerd wenste te zien, zou er toe geleid hebben dat ruim 29 kleuters elke dag twee verschillende juffen zouden hebben, wat voor jonge kleuters pedagogisch en emotioneel niet te verantwoorden is.

Het schoolbestuur koos dus voor het belang van meerdere kleuters boven het belang van twee kleuters.

Het principe van een graadklas die verzoekster niet kan aanvaarden is nochtans geen ongewoon gegeven. Immers in het kleuteronderwijs wordt altijd zeer sterk gedifferentieerd en het nastreven van de ontwikkelingsdoelen is steeds aangepast aan de beginsituatie van elke

kleuter die op die jonge leeftijd nog heel erg verschillend kan zijn.

De beslissing welke kleuters naar de nieuwe klas K1K2 zouden overgaan gebeurde in overleg met de kleuterjuffen en de directeur en aan de hand van de resultaten van het kleutervolgsysteem en de bespreking van het CLB (zie overleg op 20 september 2011). Behalve bij één enkele kleuter viel de chronologische leeftijd van de vier andere kleuters ook samen met een aantal indicatoren die het samenvoegen met jongere kinderen kon verantwoorden. Het betrof indicatoren als taalontwikkeling, snel angstig en onzeker zijn, nood aan structuur en zelfredzaamheid.

Door deze keuze te maken hoopte verwerende partij dat de ouders van deze vijf kleuters een goed gevoel zouden hebben omdat aldus de chronologische leeftijd als 'objectieve' maatstaf werd naar voor geschoven zonder de ouders onnodig te confronteren met de vaststelling dat hun kleuter een wat vertraagde ontwikkeling had. Immers op deze jonge leeftijd kunnen kleuters nog zeer veel evolueren.

Het dochtertje van verzoekster hoorde bij de vijf kleuters die naar de nieuwe klas zouden overgaan omdat zij eind 2007 geboren is en de jongste was uit de groep K2. Zij startte op 1 september 2010 in de peuterklas (KO) en schoof na de paasvakantie van het schooljaar 2010-2011 door naar K1 waardoor zij dus slechts een drietal maanden effectief K1 had doorlopen.

In alle gesprekken die de directie met verzoekster voerde (zie chronologisch overzicht) liet deze duidelijk blijken dat men oog had voor de te grote groep in K2 (29 kleuters) maar dat verzoekster niet kon verwachten dat een herschikking werd doorgevoerd met enkel het belang van een of twee kleuters voor ogen en dat, indien zij dit niet kon aanvaarden, het haar vrij stond om een andere school te kiezen. Verzoekster probeerde echter in elk gesprek haar mening door te drukken en stelde zelfs voor om alle anderstalige kleuters 'terug te sturen naar K1' waarop de directie repliceerde dat dit wel discriminatie zou zijn.

Verzoekster eiste ook een gesprek met alle kleuterouders. Andere ouders aanvaarden de beslissing en het schoolbestuur vond het niet wenselijk als bestuur om andere ouders op te zadelen met een probleem dat kan worden herleid tot het probleem van een tweetal ouders.

Verwerende partij stelt nog dat elk jaar in de schoolraad de besteding van de lestijden wordt toegelicht en uitgelegd dat, daar waar het aantal gesubsidieerde ambten ontoereikend is, uren Beleidsondersteuning (uit het werkingsbudget betaald) worden toegevoegd om klassen boven 25 leerlingen tenminste deels te kunnen splitsen.

3.4 Verzoekster meent dat de bestuurshandeling niet voldoende gemotiveerd is en dat het zeer onduidelijk is op welke criteria deze gebaseerd is. Ze vindt de beslissing bovendien pedagogisch niet verantwoord omdat ze gesteund is op losse criteria en nooit werd nagegaan of er geen andere kinderen op vlak van ontwikkeling meer geschikt zouden zijn om naar de eerste kleuterklas terug te keren.

Uit alle bij punt 3.3 aangehaalde zaken kan worden geconcludeerd dat de beslissing niet gebaseerd is op 'losse' (?) criteria en dat de beslissing niet pedagogisch onverantwoord is.

Verzoekster beroept zich op de regelgeving betreffende ouderlijk gezag in onderwijsaangelegenheden. Haar gezag of dat van andere ouders werd in deze nooit aangetast. Ook werd meerdere keren correct gecommuniceerd. Maar communicatie is tweerichtingsverkeer. Als de ontvanger van de boodschap deze niet wenst te horen is er geen communicatie meer mogelijk. Het bewijs daarvan is dat verzoekster eerst haar kleuter heeft weggehaald van de school, zich daarna heeft aangesloten bij de klacht van iemand anders en nu enkel communiceert via de Commissie Zorgvuldig Bestuur. In de schoolbrochure staat nochtans heel duidelijk beschreven waar en hoe je terecht kan met

klachten.

De vereiste dat een bestuurshandeling van een openbaar bestuur gemotiveerd moet zijn, wordt steeds nageleefd. Het betekent in deze situatie echter niet dat het schoolbestuur zich tegenover alle ouders, betrokken partij of niet, gedetailleerd moet verantwoorden over de pedagogische of organisatorische beslissingen die worden genomen. In sommige gevallen zou dit overigens totaal in strijd zijn met de wetgeving op de privacy. Het kan immers niet dat een ouder (in dit geval verzoekster) inzagerecht kon hebben in de persoonlijke ontwikkelingstoestand van andere kinderen enkel en alleen om een beslissing over het eigen kind door te drijven. Het schoolbestuur moet de rechten van alle kinderen bewaken. Verzoekster had duidelijk geen vertrouwen meer in de school.

3.5 Verzoekster verwacht van het schoolbestuur dat ze rekening houdt met de verzuchtingen van de ouders en dat er op creatieve en constructieve manier wordt gezocht naar oplossingen samen met de ouders.

Het schoolbestuur nam de beslissing omdat het zelf van oordeel was dat in een klas met 29 kleuters te weinig pedagogisch comfort aanwezig was. Aanvankelijk dacht men eraan om dit met de nodige halve dagen opsplitsing te doen maar men stelde vast dat dit toch niet ideaal was.

Dat deze klasK2 zo groot zou zijn was al bekend aan het einde van het vorige schooljaar. Toen al wist de directie dat zij extra uren beleidsondersteuning bijkreeg om een gedeeltelijke splitsing te realiseren want in de kleuterafdeling genereerden de kleuters slechts drie ambten en 21 lestijden. Tegen eind juni had de directie een plan uitgewerkt om tot ontubbeling van deze grote groep te komen op maandagvoormiddag, dinsdagnamiddag, woensdagochtend en op donderdagnamiddag. Dit plan werd met de ouders besproken op een informatievergadering op de school op 31 augustus 2011.

Bovendien werd de belofte gedaan dat elke lestijd die zou verworven worden via het systeem van instaplestijden zou worden toegevoegd aan deze groep om verdere ontubbeling mogelijk te maken. Hierdoor zouden de kleuters van K2 mogelijks na de Krokusvakantie of de Paasvakantie 2012 in een volledig gesplitste K2 zitten.

Verzoekster was op deze informatievergadering aanwezig. Er werd ook op vrijdagochtend 2 september 2011 nogmaals met haar en enkele andere ouders over deze werkwijze gesproken en ze reageerde toen enthousiast.

Nadien merkte men dat deze oplossing toch niet ideaal bleek en werd constructief gezocht naar een betere oplossing. Voor de stappen die werden gezet verwijst verwerende partij naar het chronologisch overzicht en stelt dat bij elke stap met de ouders gecommuniceerd werd.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 7 november 2011, 14 uur.

4.2 Kamer: Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel V. 22 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter;

Walter Cools, Hilde Timmermans, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

Voor verzoekende partij: /

Voor verwerende partij:

- mevr. [F], Hoofd van dienst – Inspecteur, Dienst Onderwijs [B]
- mevr. [G], waarnemende directie van [A]

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1 Regelgeving

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.*

Art. V.25.

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de kosteloosheid van het onderwijs, de beginselen vermeld in artikel 27 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, ...;

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997 ..;

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Art. V.28.

De klachten bedoeld in artikel V.25 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.*

Artikel 51

§ 1. Een schoolbestuur mag informatie verstrekken over het eigen opvoedings- en onderwijsaanbod, maar het mag geen oneerlijke concurrentie voeren.

§ 2. Er mag in de school geen politieke propaganda gevoerd worden en er mogen geen politieke activiteiten worden georganiseerd.

§ 2bis. In afwijking van § 2 kunnen

§ 3. Een schoolbestuur kan handelsactiviteiten verrichten, voor zover deze geen daden van koophandel zijn en voor zover ze verenigbaar zijn met zijn onderwijsopdracht.

§ 4. Een schoolbestuur dat mededelingen toelaat die rechtstreeks of onrechtstreeks ten doel hebben de verkoop van producten of diensten te bevorderen, waakt erover dat :

1° door het schoolbestuur verstrekte leermiddelen of verplichte activiteiten vrij blijven van bedoelde mededelingen;

2° facultatieve activiteiten vrij blijven van bedoelde mededelingen, behoudens indien deze mededelingen louter attenderen op het feit dat de activiteit of een gedeelte van de activiteit

ingericht werd door middel van een gift, een schenking of een prestatie om niet of verricht onder reële prijs door een bij name genoemde natuurlijke persoon, rechtspersoon of feitelijke vereniging;

3° bedoelde mededelingen kennelijk niet onverenigbaar zijn met de pedagogische en onderwijskundige taken en doelstellingen van de school;

4° bedoelde mededelingen de objectiviteit, de geloofwaardigheid, de betrouwbaarheid en de onafhankelijkheid van de school niet in het gedrang brengen.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*
Artikel 15

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de in artikel 18, §1, laatste lid, 19 en 21 bedoelde aangelegenheden:

1° een algemeen informatierecht;

2° het recht op eigen verzoek of op vraag te worden gehoord.

Artikel 17

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, leerlingen en ouders een communicatie- en informatieplicht over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Artikel 18

§1. De schoolraad kan aan de inrichtende macht uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden die personeel, leerlingen of ouders aanbelangen.

Het schriftelijk advies kan betrekking hebben op een in artikel 19 of 21 bedoelde aangelegenheid. De inrichtende macht brengt in dat geval binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

§2. De schoolraad kan aan de directeur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over de algemene organisatie en werking van de school. De directeur brengt na ontvangst van een schriftelijk advies binnen de dertig dagen een met redenen omklede reactie uit in de vorm van een voorstel.

Artikel 19

De inrichtende macht vraagt de schoolraad advies over elk ontwerp van beslissing inzake:

1° de bepaling van het profiel van de directeur;

2° het studieaanbod;

3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere inrichtende machten en met externe instanties;

4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door de inrichtende macht aangeboden vervoer;

5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;

6° het beleid inzake experimenten en projecten;

7° het niet opnemen in de maximumfactuur van de bijdrage die aan de ouders gevraagd wordt voor verplichte kledij die omwille van een sociale finaliteit aangeboden wordt. Dit punt is enkel van toepassing op het basisonderwijs.

Artikel 20

§1. Het advies wordt schriftelijk of mondeling uitgebracht en is gemotiveerd.

De inrichtende macht kan slechts op gemotiveerde wijze afwijken van het advies van de schoolraad. Deze motivering wordt binnen een termijn van dertig kalenderdagen meegedeeld aan de schoolraad. De termijn gaat in de dag na deze waarop de beslissing van de inrichtende macht wordt genomen.

§2. Wanneer een advies niet wordt gegeven binnen een termijn van 21 kalenderdagen, die ingaat de dag na die van de adviesaanvraag, wordt het advies geacht gegeven te zijn.

De in het eerste lid bedoelde termijn wordt geschorst tijdens de herfst-, kerst-, krokus- en paasvakantie en tijdens de periode van 6 juli tot en met 15 augustus.

Artikel 21

De inrichtende macht overlegt met de schoolraad over:

1° het opstellen of wijzigen van volgende regelingen

- a) het schoolreglement;
- b) de lijst van bijdragen die aan de ouders kunnen worden gevraagd, evenals de regeling inzake de afwijkingen die op deze bijdrageregeling worden toegekend, voor zover deze regelingen niet zijn opgenomen in het schoolreglement;
- c) het schoolwerkplan;
- d) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het CLB;

2° elk ontwerp van beslissing inzake

- a) de jaarplanning van extra muros-activiteiten en parascolaire activiteiten;
- b) de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 17, § 2, 1°, a) en c), van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;
- c) de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
- d) het welzijns- en veiligheidsbeleid van de school;
- e) de duur van de stageactiviteiten van de leerlingen en het tijdstip waarop zij worden georganiseerd.

Artikel 22

Dit overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van inrichtende macht en schoolraad. Het overleg leidt tot een akkoord of niet-akkoord tussen de inrichtende macht en de schoolraad.

Een akkoord wordt uitgevoerd door de inrichtende macht.

In geval van niet-akkoord neemt de inrichtende macht een eindbeslissing.

Artikel 33

Klachten inzake de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikelen 18 tot en met 22 kunnen door de schoolraad, zijn geledingen en iedere belanghebbende ingediend worden bij de Commissie Zorgvuldig Bestuur zoals bedoeld in artikel V.21 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek.

** Omzendbrief BaO 2002/3 van 21 februari 2002 betreffende zorgvuldig bestuur in het basisonderwijs.*

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

5.2 Ontvankelijkheid

In haar klachtbrief van 27 september 2011 schrijft verzoekster dat zij haar dochter in een andere school heeft ingeschreven en dat zij de problematiek bij de Commissie wenst aan te kaarten zodat dergelijke situaties in de toekomst (voor andere ouders) kunnen vermeden worden. De vraag moet worden gesteld of verzoekster aldus nog van een persoonlijk belang bij haar klacht doet blijken. Hiermee geconfronteerd antwoordt verzoekster bij mailbericht van 7 oktober 2011 dat, hoewel haar dochter in een andere school werd ingeschreven en daar nog steeds school loopt, zij als ouder nog steeds de mogelijkheid heeft om haar kind opnieuw in [A] in te schrijven en dat zij overweegt om, indien het bestuur drastische veranderingen ondergaat, wat impliceert dat de klasindeling en het leerplan jaarlijks grondig worden voorbereid, haar kind opnieuw in die school, die vlak bij haar woonplaats ligt, in te schrijven.

De Commissie acht het aanneembaar dat verzoekster haar kind van school heeft veranderd omdat zij zich niet kon vinden in de wijze waarop de concrete indeling van de kleuterklassen gebeurde en omdat zij voor het voorstel dat zij bij directie en/of schoolbestuur deed gelden, niet het door haar gewenste gehoor vond. De Commissie aanvaardt dat verzoekster na het terugtrekken van haar kind uit de school in die omstandigheden minstens een moreel belang heeft behouden om een klacht in te dienen.

5.3 Bevoegdheid

Artikel V.25 van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek bepaalt welke klachten de Commissie kan behandelen. De Commissie kan (vragen en) klachten rond het aanrekenen van kosten in het basisonderwijs en met betrekking tot items opgesomd in artikel 51 van het decreet basisonderwijs behandelen. Daarnaast is de Commissie ook bevoegd om klachten te behandelen in verband met het niet respecteren van de bevoegdheden van - en de besluitvorming binnen de schoolraad zoals opgesomd in de artikelen 18 tot en met 22 van het participatiedecreet.

De Commissie is van oordeel dat de concrete indeling van de leerlingen in groepen niet tot de advies- of overlegbevoegdheid van de schoolraad behoort. Verwerende partij stelt dat de aanwending van de lestijden en het inzetten van uren beleidsondersteuning om klassen met meer dan 25 leerlingen te kunnen splitsen, in de schoolraad besproken werd. Ook de schoolbrochure met informatie en afspraken voor ouders, schooljaar 2011-2012, werd er besproken. Onder de rubriek 1.2 “Hoe wordt de school ingedeeld” van die brochure staat het volgende: “De directie bepaalt autonoom de indeling in groepen. De kleuters delen we in groepen in op basis van leeftijd en/of ontwikkelingsniveau. Bij een sterke aangroei van het aantal kleuters in de loop van het schooljaar kunnen de kleuters in een andere groep worden ingedeeld.” De Commissie volgt verwerende partij waar deze stelt dat het indelen van de leerlingen in groepen tijdens het schooljaar, in toepassing van deze afspraak uit de schoolbrochure, tot de autonomie van de school/het schoolbestuur behoort.

De Commissie stelt vast dat verzoekster zelf geen bepaling aanduidt op grond waarvan zij meent dat de Commissie bevoegd is.

Verzoekster beroept zich wel op de omzendbrief ‘Ouderlijk gezag in onderwijsaangelegenheden’. Deze omzendbrief licht een aantal artikelen van het burgerlijk wetboek dienaangaande toe. Verzoekster toont niet aan en de Commissie – nog daargelaten de vraag naar haar bevoegdheid inzake deze federale regelgeving – ziet niet hoe de voorliggende betwisting kan worden benaderd als een betwisting over de uitoefening van het ouderlijk gezag. De Commissie verwijst opnieuw naar de voorgaande overweging waarin de autonomie van het schoolbestuur om de betwiste beslissing te nemen wordt vooropgesteld.

De Commissie concludeert dat zij onbevoegd is om de klacht van verzoekster met betrekking tot de indeling van de kleuterklassen te behandelen.

5.4 De Commissie komt tot volgende beslissing

De concrete indeling van de kleuterklassen in een bepaald schooljaar, die gebeurt met toepassing van een aan de schoolraad voorgelegde en in de schoolbrochure opgenomen

afpraak, is geen advies- of overlegbevoegdheid van de schoolraad maar behoort tot de autonomie van de school/het schoolbestuur. De Commissie is niet bevoegd om de klacht te behandelen.

5.5 Sanctieregeling

Zonder voorwerp

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 7 november 2011

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter