



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/V/P/KSO/2013/333

BETREFT: samenstelling schoolraad.

1 PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 4 juli 2013

1.2. Verzoeker

[A]

1.3. Verweerder

/

1.4. CZB

Bij brief van 1 juli 2013 dient verzoekende partij bij het secretariaat van de Commissie Zorgvuldig Bestuur een vraag in naar aanleiding van de beslissing van de Commissie genomen in dossier CZB/KL/P/KSO/2013/320.

De Commissie brengt haar advies uit op grond van de beschikbare elementen. Zij oordeelt dat de aanwezigheid van de vraagsteller op de zitting niet vereist is.

2. INHOUD van de VRAAG

Na kennisname van de beslissing van de Commissie Zorgvuldig Bestuur in dossier CZB/KL/P/KSO/2013/320 stelt de vraagsteller volgende vragen:

1. Op basis van welke redenen is de Commissie van oordeel dat er geen rechtsgrond bestaat om de personeelsleden in te delen in kiescolleges waarvan de kiesgerechtigden enkel kunnen stemmen voor kandidaten die tot dezelfde personeelscategorie behoren.

2. Op welke punten is de toegepaste werkwijze in strijd met het Participatiedecreet?

De vraagsteller stelt die vraag vanuit volgende overwegingen:

Vooreerst verwijst zij naar een eigen mededeling aan zijn aangesloten scholen waarin het volgende bepaald wordt: “Het schoolbestuur kan er voor zorgen dat de verschillende personeelscategorieën in de personeelsgeleding vertegenwoordigd zijn. Zo kunnen er bijvoorbeeld afzonderlijke kieslijsten worden voorzien voor de leraars AV en de leraars TV/PV, of voor de leraars en het ondersteunend personeel.”

De vraagsteller stelt dat deze werkwijze vandaag de dag bij een groot aantal van zijn scholen ingeburgerd is en dat door de beslissing van de Commissie de rechtsgeldigheid van de bestaande schoolraden nu komt te wankelen. Het is volgens de vraagsteller gebruikelijk dat de leerlingenraden worden samengesteld op basis van een vertegenwoordiger per klas of graad, waarbij de leerlingen van een bepaalde klas of graad enkel kunnen stemmen op de kandidaten in hun klas of graad. Dit heeft het voordeel dat de kiezers van een bepaalde categorie (hier klas of graad) op een maximale wijze hun stem kunnen uitbrengen en dus kunnen kiezen voor die leerling die volgens hen hun categorie het best zal vertegenwoordigen, zonder interferentie van en dus vertekening door andere categorieën. Op deze manier worden volgens de vraagsteller de rechten van de kiezer maximaal gewaarborgd. Indien er tussen het aantal kiezers binnen elke categorie grote verschillen bestaan, is de kans immers groter dat de verkiezingsuitslag van de kleinste categorie wordt vertekend door de stemmen van de andere kiezers.

De vraagsteller meent voor deze werkwijze te kunnen steunen op volgende argumenten:

- deze visie werd in 2004 bij het Ministerie van Onderwijs en Vorming afgetoetst waarop de vraagsteller een bevestigend antwoord ontving. Het Ministerie zag dus geen graten in het doorvoeren van “gesloten” kiescolleges, meer nog het gaf zelf de voorwaarden aan waaronder dergelijke verkiezingen gehouden kunnen worden: “Uiteraard moet u er wel op toezien dat alle leerlingen en alle personeelsleden kiesgerechtigd zijn en verkiesbaar zijn voor een bepaalde deelverkiezing, m.a.w. dat niemand door deze opsplitsing uit de boot valt.”

- artikel 12, §1, laatste lid van het participatiedecreet bepaalt het volgende: “De inrichtende macht bepaalt de nadere regelen inzake de verkiezingsprocedure. Deze procedure waarborgt ten minste de verkiezing, desgevallend tussentijds, van een redelijk aantal plaatsvervangers voor de effectieve vertegenwoordigers van het personeel, de leerlingen en de ouders.”

Dat die procedure ten minste waarborgen moet uitwerken voor de verkiezing van plaatsvervangers, wijst er volgens de vraagsteller op dat – naar analogie met de procedure van de sociale verkiezingen – ook andere waarborgen kunnen worden uitgewerkt, bv. voor de vertegenwoordiging van bepaalde (al dan niet minderheids)groepen.

De memorie van toelichting is volgens de vraagsteller hieromtrent duidelijk: “De vertegenwoordigers van het personeel, de leerlingen en de ouders worden rechtstreeks verkozen. De stemming hieromtrent is geheim; voor de personeelsleden en leerlingen is zij verplicht.

De inrichtende macht beslist autonoom over de wijze waarop de verkiezingen worden georganiseerd. Het decreet verankert enkel het minimale kader voor democratische verkiezingen.”

De vraagsteller stelt nog dat het werken met “gesloten” kiescolleges geen afbreuk doet aan het minimale decretale kaderen zorgt voor een evenwichtige vertegenwoordiging binnen de (geledingen van de) schoolraad of de onderliggende raden.

3. ZITTING COMMISSIE

3.1. Datum en uur: 23 september, 4 november en 16 december 2013 en 31 maart 2014.

3.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, het deeltijds kunstonderwijs, het volwassenenonderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

3.3. Commissieleden

De Commissie is overeenkomstig artikel V. 22 van het Onderwijsdecreet XIII en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28 november 2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Raf Verstegen, voorzitter.

Hilde Timmermans, Lieven Cloots, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

3.4. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging en met eenparigheid van stemmen de volgende conclusies opgesteld betreffende bevoegdheid en advies.

4. ADVIES VAN DE COMMISSIE

4.1. Regelgeving

** Decreet van 13 juli 2001 betreffende het onder wijs-XIII-Mozaïek.*

Artikel V.25

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:
[...]

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Artikel V.26

De Commissie kan vragen van belanghebbenden behandelen over de aangelegenheden bedoeld in artikel V.25, eerste lid.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 4

De schoolgemeenschap heeft de maatschappelijke opdracht om:

1° de organisatie en de werking van de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen;

2° bij te dragen aan de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat.

Artikel 5

Participatierechten versterken het draagvlak van de scholen en garanderen de samenwerking van de onderwijsbetrokkenen bij het realiseren van de onderwijs- en opvoedkundige opdrachten van de scholen.

Bij de ontwikkeling van een participatief schoolklimaat wordt te allen tijde rekening gehouden met de draagkracht en de mogelijkheden van de leerlingen.

Artikel 6

De uitoefening van de participatierechten doet geen afbreuk aan de verantwoordelijkheid van de inrichtende macht, respectievelijk de directeur voor genomen beslissingen.

De uitoefening van de participatierechten kan niet raken aan de vrijheid van de inrichtende macht om een eigen pedagogisch project te ontwikkelen.

De uitoefening van de participatierechten heeft geen betrekking op de arbeidsvoorwaarden waarover het lokaal comité zich uitspreekt.

Artikel 10

§1. ...

§2. De schoolraad telt een gelijk aantal leden per geleding. Bij de oprichting van de schoolraad telt elke geleding ten minste twee leden. De schoolraad legt het aantal leden per geleding vast. Dat aantal kan evenwel nooit minder dan twee bedragen.

§3. Indien een geleding geen of onvoldoende vertegenwoordigers telt, is de schoolraad desalniettemin regelmatig samengesteld, voor zover de bij of krachtens dit decreet voorziene stappen met het oog op de samenstelling van de schoolraad zijn ondernomen.

§4. De inrichtende macht kan waarborgen uitwerken opdat geledingen uit verschillende vestigingsplaatsen of – in het geval bedoeld in artikel 9 – verschillende scholen in de schoolraad zouden worden vertegenwoordigd.

§5. ...

Artikel 12

§ 1. De geledingen in de schoolraad worden samengesteld, als volgt :

1° de oudergeleding in de schoolraad bestaat uit leden, rechtstreeks verkozen door en uit de ouders van de leerlingen;

2° de personeelsgeleding in de schoolraad bestaat uit leden, rechtstreeks verkozen door en uit de personeelsleden die effectief tewerkgesteld zijn in de school;

3° in voorkomend geval bestaat de leerlingengeleding in de schoolraad uit leden, rechtstreeks verkozen door en uit de regelmatige leerlingen.

De in het eerste lid bedoelde verkiezing geschiedt bij geheime stemming. De stemming is verplicht voor het personeel.

De inrichtende macht bepaalt de nadere regelen inzake de verkiezingsprocedure. Deze procedure waarborgt ten minste de verkiezing, desgevallend tussentijds, van een redelijk aantal plaatsvervangers voor de effectieve vertegenwoordigers van het personeel, de leerlingen en de ouders.

§ 2. Indien een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, wordt de betrokken geleding in de schoolraad in afwijking van § 1 uitsluitend samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad. De betrokken raad kan er evenwel voor opteren om geen gebruik te maken van deze bepaling, in welk geval toch een rechtstreekse verkiezing plaatsvindt.

De pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad kan bepalen wanneer deze aanduiding wordt hernieuwd.

§3. ...

** Omzendbrief GD/2004/03 van 13 juli 2004 betreffende de lokale participatieregeling in het basis- en secundair onderwijs.*

4.2. Bevoegdheid

In de beslissing in dossier CZB/KL/P/KSO/2013/320 heeft de Commissie met betrekking tot haar bevoegdheid het volgende overwogen:

“Met betrekking tot de problematiek van de samenstelling en verkiezing van de schoolraad was de Commissie in het verleden reeds in de gelegenheid om zich uit te spreken over sommige aspecten van haar bevoegdheid. Aangaande de behandeling van klachten overwoog zij wat volgt:

“De Commissie is niet bevoegd om rechtstreeks klachten te behandelen die verband houden met de samenstelling van de schoolraad zoals die is bepaald in de artikelen 12 tot 14 van het participatiedecreet. Zij is wel bevoegd om na te gaan of de essentiële voorschriften die een invloed hebben op het correct uitoefenen van de bevoegdheden waarop de Commissie toezicht heeft, zijn nageleefd (cf. CZB/P/KSO/2009/241). Een wezenlijke voorwaarde opdat het overleg juridisch correct zou verlopen is dat de schoolraad geldig is samengesteld. Binnen

de grenzen van het toezicht op de naleving van de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet is de Commissie dus ook bevoegd om na te gaan of de schoolraad is samengesteld overeenkomstig het art. 12 van het participatiedecreet.” (CZB/KL/P/KSO/2012/310).

Anderzijds kunnen aan de Commissie zorgvuldig bestuur ook vragen worden gesteld die betrekking hebben ofwel direct op een concrete betwisting ofwel op een problematiek met een algemene draagwijdte. In de laatste hypothese deelt de Commissie mee welke interpretatie zij in de toekomst zal geven aan bepaalde onderdelen van de regelgeving waar zij zich bij het beoordelen van concrete betwistingen zou moeten over uitspreken. In het voorliggend geval wordt de Commissie geconfronteerd met een problematiek van algemene strekking met betrekking tot de interpretatie van de artikelen 12 tot 14 van het participatiedecreet waarvoor zij formeel niet bevoegd is verklaard, maar waarover zij niettemin bij concrete betwistingen met betrekking tot de toepassing van de artikelen 18 tot 22 inzake advies en overleg een uitspraak zou moeten doen. De Commissie is van oordeel dat aldus in de vormelijke vraag die rechtstreeks op de samenstelling van de schoolraad betrekking heeft, een vraag van algemene strekking besloten ligt waarop zij, nu zelf in het kader van zorgvuldig bestuur, een antwoord moet geven.”

Thans wordt aan de Commissie een vraag van algemene strekking voorgelegd die zij begrijpt als een vraag naar de interpretatie die de Commissie bij de behandeling van concrete vragen of betwistingen over de toepassing van de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet wil hanteren met betrekking tot de problematiek van de samenstelling van de schoolraad. De Commissie is, binnen de aangegeven grenzen, bevoegd.

4.3. Advies

4.3.1. Samenstelling van de schoolraad. Eerder standpunt van de Commissie. Vraagstelling.

In de zaak CZB/KL/KSO/2013/320 werd aan de Commissie een beslissing van een inrichtende macht voorgelegd waarin voor de rechtstreekse verkiezing van de schoolraad de kiesgerechtigde personeelsleden werden ingedeeld in afzonderlijke kiescolleges naargelang de personeelscategorie waartoe ze behoorden. Zij konden daarbij enkel stemmen voor een vertegenwoordiger uit de eigen personeelscategorie. Zij aanvaardde met enige aarzeling – “In de gedachtegang dat ...” – dat het schoolbestuur de bevoegdheid heeft om het aantal mandaten voor een bepaalde personeelscategorie voor te behouden, maar oordeelde dat er geen rechtsgrond bestaat om de personeelsleden in te delen in kiescolleges waarvan de kiesgerechtigden enkel kunnen stemmen voor kandidaten die tot dezelfde personeelscategorie behoren. De Commissie zag daarin een te verregaande inperking van het kiesrecht van de personeelsleden, dat ze dan toch het uitgangspunt noemde van de decretale regeling.

De vraagsteller voert aan dat het standpunt van de Commissie ingaat tegen de werkwijze die in veel scholen bij de verkiezing van de schoolraad gevolgd wordt waardoor de rechtsgeldigheid van de bestaande schoolraden nu komt te wankelen. Hij verwijst daarbij naar de Mededeling van het VVKSO van 10 februari 2005 “Participatiedecreet: de schoolraad” (M-VVKSO-2005-011) waarin gesteld wordt:

“Het schoolbestuur kan er voor zorgen dat de verschillende personeelscategorieën in de personeelsgeleding vertegenwoordigd zijn. Zo kunnen er bijvoorbeeld afzonderlijke kieslijsten worden voorzien voor de leraars AV en de leraars TV/PV, of voor de leraars en het ondersteunend personeel.”

De vraagsteller meent dat het participatiedecreet de ruimte biedt om te werken met gesloten kiescolleges. Hij voelt zich hierin gesteund door enerzijds artikel 12, §1, laatste lid van het

participatiedecreet en anderzijds een antwoord van het Ministerie van Onderwijs en Vorming van 30 november 2004 in antwoord op een vraag voorgelegd op 16 november 2004. Daarin schrijven de directeurs-generaal basisonderwijs en secundair onderwijs het volgende:

“Er is, op basis van het participatiedecreet, geen enkel bezwaar om de verkiezingen voor de leerlingenraad te organiseren per graad of per klas. Daarnaast kunnen ook voor de pedagogische raad de verkiezingen gehouden worden per graad, onderwijsvorm, studiegebied.

Uiteraard moet u er wel op toezien dat alle leerlingen en alle personeelsleden kiesgerechtigd zijn en verkiesbaar zijn voor een bepaalde deelverkiezing, m.a.w. dat niemand door deze opsplitsing uit de boot valt.”

De voorliggende vraag is voor de Commissie aanleiding voor een hernieuwd onderzoek van de toepasselijke regelgeving, uitlopend op een coherente synthese daarvan.

4.3.2. Interpretatie van de regelgeving door de Commissie.

4.3.2.1. Onderscheid tussen pedagogische raad en leerlingenraad en anderzijds de schoolraad.

De Commissie stelt vast dat de vraag die in de brief van 16 november 2004 aan het Ministerie werd voorgelegd, betrekking heeft op de verkiezing van de leerlingenraad en de pedagogische raad en dat de vraagsteller het antwoord dat op die vraag werd gegeven nu tot de verkiezing van de schoolraad uitbreidt.

De Commissie is van oordeel dat die uitbreiding onterecht is. De leerlingenraad en de pedagogische raad zijn in principe meer uitgebreide organen die op grond van artikel 12, §2 van het participatiedecreet zelf hun afvaardiging in de schoolraad kunnen aanwijzen. In deze raden komen de vertegenwoordigers van de verschillende deelgroepen op voet van gelijkheid samen en wordt de inperking van de vrijheid van de kiezers die samenging met de indeling in aparte kiescolleges, in zekere mate weer opgeheven nu deze raden volkomen vrij hun afgevaardigden in de schoolraad kunnen aanwijzen. Deze compensatie doet zich niet voor bij een rechtstreekse verkiezing van de schoolraad waarbij de geledingen opgedeeld zijn in gesloten kiescolleges.

De Commissie wijst er op dat de decreetgever ook niet in een instrument heeft voorzien om de redelijkheid van de verhoudingen tussen bijvoorbeeld de personeelscategorieën te bewaken, zoals de wetgever dat wel zelf heeft gedaan voor het waarborgen van een evenwichtige vertegenwoordiging van arbeiders en bedienden in de ondernemingsraden (cf. art. 20 Wet 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven).

4.3.2.2. De ‘verkiezingsprocedure’ in artikel 12, § 1 van het participatiedecreet.

Artikel 12, §1, laatste lid van het participatiedecreet bepaalt dat de inrichtende macht de nadere regelen inzake de verkiezingsprocedure bepaalt en dat deze procedure ten minste de verkiezing, desgevallend tussentijds, van een redelijk aantal plaatsvervangers voor de effectieve vertegenwoordigers van het personeel, de leerlingen en de ouders bepaalt.

De vraagsteller leidt uit de bepaling dat deze procedure ten minste de verkiezing van plaatsvervangers moet bepalen af dat ook andere waarborgen uitgewerkt kunnen worden, bv. voor de vertegenwoordiging van bepaalde (al dan niet minderheid)groepen. Om zijn stelling kracht bij te zetten verwijst de vraagsteller nog naar de memorie van toelichting bij het decreet waar het volgende wordt gesteld:

“De inrichtende macht beslist autonoom over de wijze waarop de verkiezingen worden georganiseerd. Het decreet verankert enkel het minimale kader voor democratische verkiezingen” (*Parl. St. VI. Parl. 2003-04, nr. 1988/1, 13*).

Het werken met “gesloten” kiescolleges doet volgens de vraagsteller geen afbreuk aan het minimale decretale kader en zorgt voor een evenwichtige vertegenwoordiging binnen de (geledingen van de) schoolraad of de onderliggende raden.

De Commissie is van oordeel dat de vraagsteller het begrip ‘verkiezingsprocedure’ in artikel 12, §1, laatste lid van het participatiedecreet te ruim interpreteert. De ‘procedure voor de verkiezing’ is de werkwijze die gevolgd wordt om personen die daarvoor in aanmerking komen aan te wijzen. Vastleggen dat en welke categorieën in een bepaalde verhouding vertegenwoordigd moeten zijn is geen procedurekwestie maar een vraag van materieel recht. Dat raakt de essentie zelf van de participatieregeling. Een machtiging om de verkiezingsprocedure te regelen kan niet worden begrepen als een machtiging om te beslissen over vragen van verkiesbaarheid en de reikwijdte van het keuzerecht.

De precisering in artikel 12, § 1 betreft een zuiver procedurele waarborg, met name er voor zorgen dat er plaatsvervangers zijn die het mandaat van de verkozenen kunnen voltooien (cf. art. 14, 2^e lid). Op de precisering in artikel 12, § 1 kan niet gesteund worden om aan de inrichtende macht het recht toe te kennen om bij de rechtstreekse verkiezing van de schoolraad de stemgerechtigden in kiescolleges op te delen.

4.3.2.3. Vertegenwoordigers van de geledingspecifieke raden in de schoolraad.

Indien een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, zo is bepaald in art.12, §2 van het participatiedecreet, wordt de betrokken geleding in de schoolraad aangeduid “door en uit deze raad”. In de memorie van toelichting wordt de autonomie van deze raden bij het vaststellen van hun vertegenwoordiging beklemtoond:

“(§ 1) Indien er geledingspecifieke raden bestaan in een school (dit zijn pedagogische raden, leerlingenraden en ouderraden), dan moeten personeel, leerlingen en ouders uit die raden opgenomen worden in de schoolraad. *De vertegenwoordigers van de geledingspecifieke raden worden aangeduid op de wijze bepaald door deze raden zelf.* Dit betekent niet dat deze vertegenwoordiging niet democratisch is gelegitimeerd, aangezien het decreet vastlegt dat deze raden via de weg van rechtstreekse verkiezingen moeten worden samengesteld (*infra*).

Indien een schoolraad bevoegd is voor meerdere scholen, of vestigingen, treden de geledingspecifieke raden voor deze scholen of vestigingen gezamenlijk op om vertegenwoordigers aan te duiden.

Leerlingenraden en ouderraden kunnen de aanduiding van hun vertegenwoordigers jaarlijks hernieuwen. Dit komt tegemoet aan een aantal praktische bezorgdheden.” (*Parl. St. VI.P. (2003-04) nr. 1955/1, 12-13; cursivering toegevoegd*).

Uit de tekst van het artikel en de toelichting in de parlementaire voorbereiding volgt dat de geledingspecifieke raden autonoom beslissen over de aanwijzing van hun vertegenwoordigers in de schoolraad. Aan de inrichtende macht de bevoegdheid toekennen om deze geledingen te verplichten een gegarandeerde vertegenwoordiging van bepaalde categorieën van stemgerechtigden te waarborgen is met deze autonomie niet te verzoenen. Het komt de geledingspecifieke raad toe te oordelen over de wenselijkheid om een dergelijke vertegenwoordiging na te streven. Deze raden kunnen daarover beslissen bij de samenstelling na de driejaarlijkse verkiezing en ook bij de tussentijdse gehele of gedeeltelijke vernieuwing van hun afvaardiging (art. 12, § 2).

Dat de autonomie van de kiezers het uitgangspunt van het decreet is wordt bevestigd door het feit dat de geledingspecifieke raden ook afstand kunnen doen van het recht om vertegenwoordigers in de schoolraad aan te wijzen en dit kunnen overlaten aan een rechtstreekse verkiezing (art. 12, § 2, tweede zin).

In de hoger aangehaalde brief van de directeurs-generaal basis- en secundair onderwijs van 16 november 2004 wordt aanvaard dat voor de verkiezing van de geledingspecifieke raden gewerkt wordt met afzonderlijke kiescolleges binnen een geleding (bv. groeperen per graad of studiegebied). De Commissie zorgvuldig bestuur kan deze pragmatische interpretatie bijtreden vanuit de overweging dat de door de decreetgever gewilde autonomie van de geledingen voor de samenstelling van hun vertegenwoordiging in de schoolraad, zoals gesteld, gewaarborgd blijft op het niveau waar de leden van de schoolraad worden aangewezen.

4.3.2.4. Artikel 10, § 2 en § 4 van het participatiedecreet.

De inrichtende macht is bij de eerste samenstelling en bij elke vernieuwing van de schoolraad gerechtigd om te beslissen dat de geledingen zo zullen samengesteld zijn dat de verschillende vestigingsplaatsen er in vertegenwoordigd zijn (art. 10, § 4). Dat de decreetgever aan de inrichtende macht uitdrukkelijk deze bevoegdheid heeft toegekend, bevestigt impliciet dat voor het overige de kiezers autonoom zijn in het bepalen van de samenstelling van hun vertegenwoordiging in de schoolraad.

Bij de eerste oprichting van de schoolraad wordt het aantal leden per geleding door de inrichtende macht vastgesteld. De uittrekkende schoolraad is bevoegd om voor de vernieuwing van de samenstelling het aantal leden per geleding te bepalen, met een minimum van twee (art. 10, § 2, derde en vierde zin). Uit de combinatie van de paragrafen 2 en 4 moet worden afgeleid dat de schoolraad daarbij rekening moet houden met het recht van de inrichtende macht om een gewaarborgde vertegenwoordiging van de vestigingsplaatsen op te leggen.

4.3.3. Toepassing in de tijd.

De Commissie ziet in dat het zowel voor de vraagsteller als voor haar zelf tijd heeft gevraagd om tot een coherente interpretatie van de regelgeving te komen. Zij stelt vast dat ondertussen te goeder trouw op vele plaatsen een werkwijze werd toegepast die niet met de eindconclusies van de Commissie overeenstemt. Zij is van oordeel dat om redenen van goede trouw en billijkheid en met het oog op de rechtszekerheid de schoolraden die verkozen zijn overeenkomstig de door het VVKSO gegeven richtlijn, in redelijkheid moeten worden geacht rechtsgeldig te zijn samengesteld.

De Commissie neemt zich voor om bij betwistingen die haar, binnen haar bevoegdheid met betrekking tot de naleving van de artikelen 18 tot 22 van het participatiedecreet in de periode voor de volgende vernieuwing van de schoolraden kunnen worden voorgelegd, deze overgangsinterpretatie toe te passen. Vanaf de eerstvolgende vernieuwing van de schoolraden zal zij, zolang de regelgeving ongewijzigd blijft, de hierboven gegeven meer strikte interpretatie van het participatiedecreet volgen.

4.3.4. De Commissie komt tot volgend advies:

Voor de samenstelling van de geledingen van ouders, personeel en leerlingen in de schoolraad gaat het participatiedecreet uit van het beginsel van de autonomie van de stemgerechtigden. De stemgerechtigden bepalen rechtstreeks of via de geledingspecifieke raden hoe hun vertegenwoordiging in de schoolraad wordt samengesteld. Het decreet biedt geen basis voor de inrichtende macht om een verplichte vertegenwoordiging van bepaalde deelgroepen op te leggen. Op pragmatische gronden kan worden aanvaard dat voor de verkiezing van de geledingspecifieke raden met deelgroepen wordt gewerkt.

Om redenen van rechtszekerheid, billijkheid en goede trouw zal de Commissie er, in de uitoefening van haar bevoegdheid inzake participatie, tot aan de eerstvolgende vernieuwing van de schoolraden van uitgaan dat de schoolraden die op de betrokken punten zijn samengesteld op grond van een kiesreglement dat in strijd is met de conclusies van de Commissie, rechtsgeldig zijn tot stand gekomen. Vanaf de eerstvolgende vernieuwing van de schoolraden zal zij, bij ongewijzigde regelgeving, de hierboven gegeven meer strikte interpretatie van het participatiedecreet volgen.

Brussel, 31 maart 2014

Marleen Broucke
Secretaris

Raf Verstegen
Voorzitter