



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/P/KBO/2022/475

BETREFT: Miskenning participatiedecreet.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangst: 3 februari 2022.

1.2. Verzoeker:

De heer (X), ouder.

1.3. Verweerder:

Schoolbestuur: (Y).

School: (Z).

1.4. CZB

Bij aangetekende brief van 1 februari 2022 zendt de verzoeker zijn klacht (+ bijlagen) aan de Commissie.

Per e-mail en aangetekende brief van 8 februari 2022 wordt de verwerende partij door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van 7 maart 2022.

Per e-mail van 8 februari 2022 wordt de verzoeker uitgenodigd voor de zitting van 7 maart 2022.

Per e-mail van 21 februari 2022 en per aangetekende brief van 22 februari 2022 wordt door de verwerende partij een verweerschrift (+ bijlagen) aan het secretariaat van de Commissie bezorgd. Per e-mail van 24 februari 2022 wordt het verweer door het secretariaat aan de verzoeker verzonden.

Per e-mail van 7 maart 2022 laat de verzoeker weten niet aanwezig te kunnen zijn op de zitting en bezorgt hij de Commissie een aantal opmerkingen op het verweer.

2. INHOUD van de KLACHT

De verzoeker dient een klacht in omwille van een aantal schendingen van art. 21 van het participatiedecreet.

De verzoeker somt in zijn klacht verschillende beslissingen op van de school waarvan hij de afgelopen 60 dagen kennis kreeg, dewelke conform art. 21 van het participatiedecreet aan de schoolraad moesten worden voorgelegd, maar waarbij niet duidelijk is of dit effectief gebeurd is.

1. Allereerst verwijst de verzoeker naar de nieuwsbrief van 22 december 2022 waaruit bleek dat de school bezig is met een traject in het kader van Digisprong en dat er blijkbaar webcams hangen in de klaslokalen. Het is voor de verzoeker onduidelijk of de beslissing om in het Digisprong-project te stappen werd voorgelegd aan de schoolraad. Idem wat betreft de invoering van de webcams. Deze materie valt volgens de verzoeker zeker onder art. 21, 6° participatiedecreet, maar ook art. 21, 5° en 21,11° zijn hier in het geding.

Verder namen de leerlingen deel aan de junior STEM Olympiade en neemt de school ook deel aan de Grote Verkeerstoets. Ook deze zaken vallen volgens de verzoeker minstens onder artikel 21,6°, maar ook onder 21,7°,c) participatiedecreet.

2. De zeesporthistoklassen zijn een verplichte activiteit en behoren tot het studietoer aanbod (art. 21,2° participatiedecreet), waarbij wordt geëxperimenteerd door middel van een projectweek (art. 21, 6°) om de leerstof maar ook extra-curriculaire competenties en ervaringen te delen die kunnen bijdragen aan het welbevinden van de leerling en de klasgroep (art. 21,10°). Deze activiteit was gepland in januari 2021, maar kon omwille van de coronamaatregelen niet op het voorziene moment plaatsvinden. De verzoeker verwacht dat dit op de schoolraad wordt besproken en dat er minstens wordt bekeken welke alternatieven eventueel nog wel mogelijk zijn en/of op welke manier bepaalde ervaringen van die voorziene week alsnog mogelijk kunnen gemaakt worden in een alternatieve vorm. De school heeft echter gewoon meegedeeld dat de activiteit niet zou plaatsvinden en de betaalde voorschotten teruggestort, zonder dat het duidelijk is of deze beslissing werd voorgelegd aan de schoolraad.

3. Uit een e-mail van 17 januari 2022 blijkt dat de school in verband met het inschrijven een samenwerkingsverband is aangegaan met de gemeente Opwijk (art. 21,3°). Het is onduidelijk of deze beslissing werd voorgelegd aan de schoolraad..

4. Naar aanleiding van een aantal coronabesmettingen en een klasquarantaine heeft de school de ouders opgeroepen om hun kinderen zelf te testen, de testresultaten te melden en zelfs besmettingen binnen het gezin proactief aan de school te melden, buiten enige wettelijke verplichting om. Dit houdt duidelijk verband met artikel 21,10° participatiedecreet, maar het is de verzoeker niet duidelijk of dit meldsysteem aan de schoolraad werd voorgelegd.

Waar de Commissie de betrokken school in een eerdere beslissing reeds had gewezen op het belang van een correct samengestelde schoolraad als wezenlijke voorwaarde voor een correct overleg overeenkomstig het participatiedecreet, en de school steeds stelt dat er een schoolraad is, stelt de verzoeker vast dat op de website van de school geen spoor van de schoolraad te vinden is. Bovendien is in het schoolreglement vermeld dat er wegens gebrek aan kandidaten geen schoolraad is. Een aangepast schoolreglement werd nog niet voorgelegd.

Ook de bewering van de school dat de ouderraad in feite de schoolraad is, kan volgens de verzoeker niet worden gevolgd omdat daarbij de artikelen 10,§2 en 13 van het participatiedecreet flagrant worden miskend.

De verzoeker merkt in dit verband nog op dat het over een relatief grote school gaat en het geen probleem kan zijn voldoende kandidaten voor alle geledingen van de schoolraad te vinden.

De verzoeker kan dan ook niet anders dan vaststellen dat de school talrijke beslissingen heeft genomen die onder artikel 21 van het decreet vallen, maar waarbij de participatieregels niet gevolgd werden.

De verzoeker vraagt dan ook deze klacht te onderzoeken en een passende inhouding van de werkingsmiddelen op te leggen.

3. INHOUD van het VERWEER

De verwerende partij verwijst naar de eerdere procedure die door de verzoeker voor de Commissie werd gevoerd (met dossiernummer CZB/KL/KBO/2021/471) en stelt vast dat in de nieuwe klacht grotendeels dezelfde klacht wordt hernomen, met name het ontbreken van een schoolraad.

3.1. De verwerende partij stelt zich in het verweerschrift onder een onderdeel ‘Procedure’ een aantal vragen rond de manier waarop de klacht werd ingediend.

Vooreerst stelt de verwerende partij dat de verzoeker vooraleer een klacht in te dienen geen poging doet om tot een vergelijk te komen, laat staan contact op te nemen met de school of het bestuur. De nodige documenten waren hem dan onmiddellijk ter beschikking gesteld, waardoor het overbodig was geworden een klacht in te dienen.

De verwerende partij voert verder aan dat de meeste in de klacht aangehaalde feiten te situeren zijn buiten de termijn van 60 kalenderdagen voor het indienen van de klacht bij de Commissie. De verwerende partij geeft ook aan dat de verzoeker de in het schoolreglement opgenomen klachtenregeling, waarmee de voorliggende klacht had kunnen worden vermeden, niet heeft gevolgd.

3.2. Onder een titel ‘De werking van het schoolbestuur inzake inspraak en overleg’, verduidelijkt de verwerende partij al van lang voor het participatiedecreet veel belang hecht aan inspraak en overleg. Zij verwijst naar de lokale bestuurscomités waarin ouders, leerkrachten en mensen uit de lokale gemeenschap zetelen. Deze comités bespreken alle mogelijke items en koppelen terug naar de raad van bestuur, waarin 2 bestuurders zetelen vanuit elk bestuurscomité. Daarnaast worden de nodige procedures gevolgd voor het aanduiden van vertegenwoordigers in LOC, CASS, OCSG, RCSG, CPBW en uiteraard ook de schoolraad.

3.3. Omtrent het bestaan van een schoolraad, benadrukt de verwerende partij dat er reeds vele jaren een schoolraad op de school aanwezig is. Op het moment van de invoering van het nieuwe participatiedecreet werden de bijeenkomsten van de schoolraad nog apart georganiseerd. In een latere fase vonden de samenkomsten van de schoolraad en ouderraad samen plaats, gelet op het feit dat de leden van de schoolraad ook deel uitmaken van de ouderraad. Op vraag van de directie werd dit in 2017 “geofficialiseerd”. De agendapunten op de schoolraad worden ook besproken op de ouderraad, dus op deze wijze wenste men de planlast te beperken.

De verwerende partij wijst er verder op dat de verzoeker zelf lid is geweest van de schoolraad en zich nooit heeft verzet tegen de gelijktijdigheid van samenkomst van schoolraad en ouderraad.

Hoewel de verwerende partij meent dat de gelijktijdigheid van samenkomst van beide organen door de wetgeving niet wordt uitgesloten, heeft zij naar aanleiding van de vorige klacht van de verzoeker beslist om schoolraad en ouderraad vanaf schooljaar 2021-2022 apart te laten vergaderen.

Wat betreft de organisatie van verkiezingen, wijst de verwerende partij erop dat het participatiedecreet voorziet dat de ouderraad kandidaten voor de schoolraad kan aanduiden, in welk geval geen verkiezingen verplicht zijn. Ook het deel uitmaken van de ouderraad gebeurt

in de school zonder verkiezingen; iedereen die wil meewerken, is welkom. Voor de mandaatperiode 2021-2025 heeft de ouderraad zijn kandidaten aangeduid. De verzoeker was geen lid van de ouderraad, en kon bijgevolg geen lid worden de schoolraad. Voor de samenstelling van de schoolraad wordt verwezen naar het voorgelegde huishoudelijk reglement 2021-2025.

3.4. Inzake de in de klacht aangehaalde punten of beweerde tekortkomingen, doet de verwerende partij het volgende gelden.

- In het algemeen: de werking van de schoolraad mag niet worden verward met informatie die de school communiceert aan ouders. Niet elk nieuwsitem betreft materie voor de schoolraad; dat zou ook niet werkbaar zijn. Daarnaast moeten sommige zaken op korte termijn beslist worden, wat niet toelaat te wachten op de volgende schoolraad. De schoolraad moet verder overleggen over beleidspunten en dus over de principes, doelen en middelen, maar niet over elk detail of tussenstap.
- Over het bestaan van een schoolraad: deze vergadert sinds dit schooljaar opnieuw los van de schoolraad en is bijeengekomen op 4 oktober 2021 en 31 januari 2022.
- Over het schoolreglement: de aangehaalde tegenstrijdigheid werd rechtgezet.
- Over Digisprong: het lokaal uitwerken van dit project is een verplichting die wordt opgelegd vanuit de Vlaamse Overheid. Op dit moment is de uitwerkingsfase nog volop bezig en kan er nog niet zoveel worden teruggekoppeld. Er is per school een werkgroep opgericht Dit is ook zo meegedeeld aan de schoolraad. Ten gepaste tijde zal de verdere uitwerking ter sprake komen. Alleszins is Digisprong intussen een vast agendapunt op zowel de schoolraad als de ouderraad, de Raad van Bestuur en het LOC. Dit punt werd in september 2021 toegelicht op het algemeen oudercontact. De verzoeker heeft daar geen opmerkingen geformuleerd; zijn klacht is op dit punt dan ook laattijdig.
- Over de webcams: de coronaomstandigheden hebben de scholen verplicht om te voorzien in kwaliteitsvol afstandsonderwijs. Om dit op de meest gepaste wijze te doen, werden de webcams aangekocht. Dit werd ook zo meegedeeld aan de schoolraad. Dit punt moet trouwens niet worden overlegd met de schoolraad, aangezien het voorzien van afstandsonderwijs deel uitmaakt van een verplichting vanuit de overheid.
- Over de Junior STEM Olympiade: De Vlaamse STEM Olympiade is een wedstrijd met nadruk op Engineering en Technologie waaraan alle leerlingen van de eerste graad secundair onderwijs kunnen deelnemen. Daarnaast is er ook de Vlaamse Junior STEM Olympiade voor het vijfde en zesde leerjaar basisonderwijs. Het is de eerste keer dat de school hieraan deelnam. Dit vond plaats in oktober 2021 en het jongste kind van de verzoeker nam hieraan deel. Er werden toen geen bemerkingen geformuleerd door de verzoeker. De klacht van de verzoeker is op dit punt dan ook laattijdig. Tevens stelt de verwerende partij zich de vraag in hoeverre er hiervoor dient te worden overlegd met de schoolraad. Dit initiatief maakt immers deel uit van het pedagogisch beleid van de school en de school beslist dan ook zelf hoe dit best wordt uitgebouwd.
- Over de grote Verkeerstoets: De Grote Verkeerstoets wordt georganiseerd door de Vlaamse Stichting Verkeerskunde en is een online test voor de leerlingen van het vijfde leerjaar. Deze toets maakt deel uit van het verkeersveiligheidsbeleid dat de school voert. Het gaat hier dan ook over een beleidskeuze van de inrichtende macht en de directies en de Commissie kan hierover dan ook geen uitspraak doen. Het meedoen aan de Grote Verkeerstoets is te plaatsen in het pedagogisch-didactische domein van leerplanrealisatie, dat geen overlegbevoegdheid van de schoolraad is, maar waarover door de schoolraad wel advies kan worden gegeven. Bovendien gebeurt dit reeds zowat 10 jaar en heeft de verzoeker daar nooit enige bemerking op meegedeeld. Ook op dit punt is zijn klacht dan ook laattijdig.

- Over de zeesporthistoklassen: De zeesporthistoklassen konden door de coronamaatregelen niet plaatsvinden. Dit was een opgelegde maatregel vanuit de overheid, waardoor de school zich hier gewoonweg bij diende neer te leggen. Dit item werd trouwens wel degelijk besproken op de schoolraad van 31 januari 2022, zoals blijkt uit het verslag. Er wordt door de school wel degelijk naar een alternatief later op het jaar gezocht. Wanneer een oplossing gevonden wordt, zal dit tijdig worden meegedeeld en overlegd. Dat het inschrijvingsgeld werd terugbetaald is pure logica: men kan moeilijk verwachten dat hierover eerst wordt overlegd met de schoolraad.
- Over het samenwerkingsverband met de gemeente Opwijk: Het gaat hier over een digitaal inschrijvingssysteem dat in voege is sinds het schooljaar 2020-2021. Deze maatregel is decretaal verplicht, waarbij moeilijk veel kan overlegd worden. Bij de inwerkingtreding werden binnen de gemeente de nodige afspraken gemaakt met alle scholen. Dit punt werd wel besproken op de schoolraad. De verwerende partij stelt vast dat sinds 2020 de verzoeker hierover geen bemerkingen heeft gemaakt. Ook op dit punt is de klacht van de verzoeker laattijdig.
- Over de corona-aanpak: Mede doordat de toestand bijna permanent wijzigde, is hierover enorm veel gecommuniceerd door de school. De coronamaatregelen opgelegd door de overheid moeten worden uitgevoerd, zonder ruimte voor overleg. Op de schoolraad werd steeds een stand van zaken weergegeven, alsook de aanpak om de opgelegde maatregelen uit te voeren. In het kader van de door de overheid opgelegde maatregelen, moeten de e-mails worden gesitueerd van de directie met betrekking tot de vraag naar het doen van zelftests, en het meedelen van het resultaat daarvan. De verwerende partij benadrukt dat dit geen verplichting was, wat ook uit de voorgelegde mails blijkt. Het meedelen van resultaten was louter een vraag aan de ouders teneinde een vlotte organisatie van de school te kunnen faciliteren. Op deze manier konden ouders tijdig weten of een klas in quarantaine gaat en konden ouders tijdig gepaste maatregelen treffen voor opvang. Geen enkele ouder heeft hierover enig bezwaar aangetekend.
- Over de website: dat op de website niets is vermeld over de schoolraad, wil uiteraard nog niet zeggen dat er geen schoolraad is. De website van de school werd recent gehackt; een nieuwe website is spoedig beschikbaar en zal de samenstelling alsook de verslagen van de schoolraad bevatten.
- Over kandidaten voor de schoolraad: volgens verwerende partij stelt zich geen probleem om kandidaten te vinden vanuit de ouderraad of vanuit het personeel, maar wel om kandidaten te vinden voor de geleiding van de lokale gemeenschap. Dat tast echter de geldigheid van de huidige schoolraad niet aan.

3.5. Bij wijze van samenvatting stelt verwerende partij dan ook vast dat de in de klacht aangehaalde punten:

- hetzij geen overlegbevoegdheid inhouden, maar desondanks wel degelijk overlegd werden;
- hetzij feiten betreffen die zich situeren buiten de beroepstermijn van 60 dagen;
- hetzij decretale verplichtingen dan wel opgelegde maatregelen betreffen waarbij geen ruimte voor overleg is; desondanks werden deze punten toch effectief besproken binnen de schoolraad.

4. ZITTING COMMISSIE

4.1. Datum en uur: 7 maart 2022 (om 13 uur).

4.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en de ministeriële besluiten van 14 juli 2015 en 21 mei 2019 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

Bengt Verbeeck, voorzitter.

Thijs Streng, Rita Lambregts, Luc Faes en Paul De Cock, leden.

4.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verwerende partij:

- (Z) (directeur)

- (Y) (voorzitter raad van bestuur)

4.5 Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

5. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

5.1. Regelgeving

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016*

Artikel VII.5

De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° ...;

2° ...;

3° de niet-naleving van de bepalingen omtrent de bevoegdheden en de besluitvormingsprocedures bedoeld in artikel 18 tot en met 22 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad.

Artikel VII.8.

De klachten bedoeld in artikel VII.5 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Decreet van 2 april 2004 betreffende de participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad*

Artikel 8.

§ 1. In iedere school wordt een schoolraad opgericht.

§ 2. De verplichting tot oprichting van een schoolraad geldt niet voor een inrichtende macht die voor ten minste twee derde is samengesteld uit rechtstreeks gekozen vertegenwoordigers van personeel en van ouders. Er bestaat een billijk evenwicht tussen de vertegenwoordigers van personeel en van ouders. Dit evenwicht is gewaarborgd indien beide geledingen evenveel stemmen hebben of indien het aantal stemmen van de grootste geleding kleiner is dan de helft van het totaal aantal stemmen binnen de inrichtende macht.

In het secundair onderwijs geldt als bijkomende voorwaarde dat vertegenwoordigers van de leerlingenraad met raadgevende stem betrokken wordt bij de beslissingen inzake de in artikel 21 bedoelde aangelegenheden. Het aantal vertegenwoordigers van de leerlingen is ten minste gelijk aan dat van de vertegenwoordigers van de ouders.

Artikel 10.

§ 1. De schoolraad wordt in het basisonderwijs samengesteld uit vertegenwoordigers van de volgende geledingen:

1° de ouders;

2° het personeel;

3° de lokale gemeenschap.

...

§ 2. De schoolraad telt een gelijk aantal leden per geleding. Bij de oprichting van de schoolraad telt elke geleding ten minste twee leden. De schoolraad legt het aantal leden per geleding vast. Dat aantal kan evenwel nooit minder dan twee bedragen.

§ 3. Indien een geleding geen of onvoldoende vertegenwoordigers telt, is de schoolraad desalniettemin regelmatig samengesteld, voor zover de bij of krachtens dit decreet voorziene stappen met het oog op de samenstelling van de schoolraad zijn ondernomen.

§ 4. De inrichtende macht kan waarborgen uitwerken opdat geledingen uit verschillende vestigingsplaatsen of - in het geval bedoeld onder artikel 9 - verschillende scholen in de schoolraad zouden worden vertegenwoordigd.

§ 5. Tenzij de schoolraad aangeeft afzonderlijk te willen vergaderen voor het formuleren van een advies op eigen initiatief, worden de vergaderingen van de schoolraad bijgewoond door het schoolbestuur of zijn gemandateerde.

Artikel 12.

Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, wordt de betrokken geleding in de schoolraad samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad. Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad ervoor opteert om geen gebruik te maken van hun recht om leden voor hun geleding in de schoolraad aan te duiden, of als er geen pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad is, zal er voor de samenstelling van die geleding(en) een verkiezing plaatsvinden. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde bepaalt de verdere uitwerking van de verkiezingsprocedure en waarborgt daarbij dat iedereen die verkiesbaar is zich kandidaat kan stellen en dat iedereen die stemgerechtigd is kan stemmen. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.

In afwijking van het eerste lid kan het schoolbestuur of zijn gemandateerde in het buitengewoon secundair onderwijs gemotiveerd beslissen om in overleg met de pedagogische raad de leerlingengeleding in de schoolraad aan te duiden.

Artikel 13.

Onverwijld na hun aanduiding coöpteren de vertegenwoordigers van het personeel, de leerlingen en de ouders bij consensus de vertegenwoordigers van de lokale gemeenschap.

Artikel 14.

De schoolraad wordt om de vier jaar opnieuw samengesteld.

Bij beëindiging van een begonnen mandaat wordt het mandaat volgemaakt door een plaatsvervanger, op de wijze vastgelegd in het huishoudelijk reglement.

De nieuwe schoolraad voltooit de lopende termijn van vier jaar.

Artikel 15.

De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

Het schoolbestuur bezorgt daartoe aan de leden van de schoolraad, samen met de vergaderagenda, alle relevante documenten. Indien tijdens of na een overleg vastgesteld wordt dat er cruciale informatie ontbrak, dan wordt de desbetreffende beslissing van het schoolbestuur opgeschort.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen.

Artikel 18.

De schoolraad kan aan het schoolbestuur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden opgesomd in artikel 21. Het schoolbestuur geeft na ontvangst van dit advies binnen dertig kalenderdagen een met redenen omkleed antwoord.

Artikel 21.

Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

- 1° de bepaling van het profiel van de directeur;
- 2° het studietoelaatbaarheidsproef;
- 3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere schoolbesturen en met externe instanties;
- 4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door het schoolbestuur aangeboden vervoer;
- 5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;
- 6° het beleid met betrekking tot experimenten en projecten;
- 7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen:
 - a) het schoolreglement;
 - b) het schoolwerkplan in het basisonderwijs;
 - c) het beleid op leerlingenbegeleiding en de afspraken over de samenwerking tussen de school en het centrum voor leerlingenbegeleiding;
- 8° de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 26, § 1, 1°, a) en c), van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;
- 9° de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
- 10° het welzijns-, veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school ten aanzien van de leerlingen, met inbegrip van het in eigen beheer of door derden verstrekken van gezonde en evenwichtige schoolmaaltijden;
- 11° het beleid met betrekking tot interne kwaliteitszorg, met inbegrip van de bespreking van de resultaten van een schooldoorlichting;
- 12° het gelijke-onderwijskansenbeleid in het secundair onderwijs.

Artikel 22.

Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overlegagenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing.

Indien een schoolbestuur een overleg vraagt over een ontwerp van beslissing die de schoolorganisatie en de eigenheid van de school fundamenteel verandert, dan moeten de leden van de schoolraad eerst de geleding die ze vertegenwoordigen informeren én raadplegen zoals voorzien in artikel 15.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.

5.2. Ontvankelijkheid

De verwerende partij roept met betrekking tot een aantal onderdelen van de klacht in dat ze buiten de voorziene termijn van 60 kalenderdagen, en dus laattijdig werden ingediend.

Daarnaast stelt de Commissie zich evenwel ook de vraag of de klacht wel betrekking heeft op aangelegenheden die tot de overlegbevoegdheid van de schoolraad behoren zoals bepaald in art. 21 van het participatiedecreet. Op een aantal punten van de klacht zijn de vragen inzake ontvankelijkheid nauw verweven met en aldus niet los te zien van de vraag naar gegrondheid. De vraagstukken inzake de ontvankelijkheid van de verschillende onderdelen van de klacht zullen dan ook hieronder worden beoordeeld bij de bespreking ten gronde.

5.3. Beslissing

5.3.1. Participatie. Algemeen.

De memorie van toelichting bij het participatiedecreet gaat er van uit “dat bij een democratische samenleving een democratische schoolcultuur hoort. Alle betrokken geledingen moeten derhalve de kans krijgen deel te nemen aan het onderwijsbeleid. De voorwaarden moeten worden geschapen om de betrokkenheid van alle geledingen op diverse niveaus van het onderwijs- en schoolbeleid te vergroten” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1, 3). Het decreet creëert daartoe het orgaan van de schoolraad waarin de verschillende geledingen van de lokale onderwijsgemeenschap (personeel, ouders, lokale gemeenschap) onafhankelijk van het schoolbestuur elkaar ontmoeten. Zo worden de inzichten en betrachtingen van de afzonderlijke geledingen samengebracht in één formeel participatieorgaan. Het participatiedecreet kent de schoolraad een recht op informatie, op advies en op overleg toe. De inhoud en de draagwijdte van het recht om te adviseren en te overleggen worden in het decreet nader beschreven. Daarbij wordt ook de eindverantwoordelijkheid van het schoolbestuur erkend en bevestigd.

In het decreet is een lijst van materies ingeschreven waaromtrent het schoolbestuur ontwerpen van beslissingen aan de schoolraad voor overleg moet voorleggen waarover het schoolbestuur vooraf moet overleggen met de schoolraad. Over deze aangelegenheden kan de schoolraad ook uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen. Voor het in het decreet geregelde overleg is het schoolbestuur de gesprekspartner van de schoolraad. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad en leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen.

Uit het concept van de schoolraad volgt dat de schoolraad onmogelijk zijn taak kan vervullen zonder de actieve inbreng van de kant van het schoolbestuur. In de memorie van toelichting is daarover het volgende te lezen: “De leden van de schoolraad kunnen hun participatierechten enkel uitoefenen, indien zij over voldoende informatie beschikken. Zij hebben daarom een informatierecht ten aanzien van de inrichtende macht.” (Parl. St. VI. P. 2003-04, nr. 1955/1,

13). Het decreet preciseert dat de leden in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad over een algemeen informatierecht beschikken en dat het schoolbestuur hen daartoe alle relevante documenten bezorgt (art.15).

Dat de schoolraad zonder adequate informatie niet kan functioneren als een echt participatieorgaan, brengt dus mee dat er in hoofde van het schoolbestuur sprake is van een plicht tot actieve informatie. Wat de aard en de omvang van de door het schoolbestuur verschuldigde informatie moet zijn, zal door de specifieke kenmerken van elk overleg worden bepaald. In het algemeen kan worden gezegd dat de verstrekte informatie de leden van de schoolraad moet toelaten om zich een gefundeerde mening te vormen over de implicaties van het voorgelegde discussiepunt, over de voor- en nadelen van de voorgestelde oplossingen of keuze, in voorkomend geval ook over het voor en tegen van ernstige alternatieve oplossingen die door het schoolbestuur zijn overwogen. De vorm waarin de informatie moet worden verstrekt zal eveneens afhankelijk zijn van de gegevens van het dossier. Ten slotte zal de informatie ook tijdig moeten worden verstrekt. Bij gebrek aan nadere bepalingen in het decreet of het huishoudelijk reglement zal de draagwijdte van deze voorwaarde opnieuw afhankelijk zijn van de aard en de complexiteit van het voorgelegde probleem. (zie reeds eerder: CZB/P/KBO/2010/274 en CZB/KL/P/KBO/2013/321).

5.3.2. Toepassing.

5.3.2.1. De verzoeker voert in zijn klacht aan dat met betrekking tot een aantal beslissingen niet het in art. 21 van het participatiedecreet voorgeschreven voorafgaand overleg met de schoolraad heeft plaatsgevonden.

5.3.2.2. Waar de verzoeker het bestaan op zich van een (regelmatige) schoolraad in vraag lijkt te stellen, overweegt de Commissie het volgende.

Het gegeven dat op de website van de school geen melding wordt gemaakt van de schoolraad, houdt uiteraard niet noodzakelijk in dat deze er niet zou zijn. De verwerende partij heeft ter zitting verduidelijkt dat de vorige website van de school werd gehackt en een nieuwe in aanbouw is, waarop de samenstelling en de verslagen van de schoolraad zullen vermeld worden. De Commissie ziet geen redenen om op dit punt aan de uitleg van de verwerende partij te twijfelen.

Waar de verzoeker erop heeft gewezen dat in het schoolreglement stond vermeld dat er op de school geen schoolraad is, stelt de verwerende partij dat dit inmiddels werd rechtgezet. Dit blijkt ook uit het voorgelegde schoolreglement 2021-2022. De verwerende partij lijkt ter zitting te erkennen dat dit aangepaste schoolreglement niet tijdig aan de ouders werd overgemaakt. Daaruit kan evenwel op zich niet worden afgeleid dat er geen schoolraad op de school aanwezig is.

De verwerende partij verklaart verder dat de schoolraad vanaf het schooljaar 2021-2022 opnieuw apart vergadert (los van de ouderraad) en zij legt in dat verband de verslagen van de schoolraad van 4 oktober 2021 en 31 januari 2022 voor.

Voor wat betreft de samenstelling van de schoolraad, wordt door de verwerende partij verwezen naar het voorgelegde huishoudelijk reglement van de schoolraad voor de mandaatperiode 2021-2025. De verwerende partij stelt dat de vertegenwoordigers van de ouders werden aangeduid door en uit de ouderraad.

De Commissie ziet dan ook onvoldoende elementen om te besluiten dat op de school geen schoolraad in de zin van het participatiedecreet werd geïnstalleerd.

5.3.2.3.1. Vervolgens dient te worden nagegaan of de door de verzoeker aangehaalde beslissingen al dan niet betrekking hebben op materie die behoort tot de in art. 21 van het participatiedecreet bepaalde overlegbevoegdheid van de schoolraad.

5.3.2.3.2. De verzoeker verwijst in de eerste plaats naar de beslissingen om in te stappen in het project Digisprong en om webcams in de klaslokalen te installeren, zoals meegedeeld in de nieuwsbrief van 22 december 2021. Volgens hem valt dit zeker onder art. 21,6°, maar ook onder art. 21,5° en 21,11° participatiedecreet.

In het kader van het Digisprong-project ontvangt iedere school in 2021 en 2022 vanuit de overheid middelen voor de ICT-infrastructuur van de school, voor ICT-toestellen voor gedeeld gebruik in het kleuteronderwijs en het lager onderwijs (t.e.m. 4^e leerjaar) en een ICT-toestel voor iedere leerling vanaf het 5^e leerjaar. Het is aan de scholen om ter zake een beleidsplan te ontwikkelen en aan de hand daarvan keuzes te maken voor de besteding van de ter beschikking gestelde middelen.

De Commissie volgt de verzoeker waar hij stelt dat dit een aangelegenheid betreft die wordt gevat door art.21, 6° van het participatiedecreet, luidens welke bepaling iedere beslissing betreffende het beleid met betrekking tot experimenten en projecten vooraf voor overleg aan de schoolraad moet worden voorgelegd. Er is daarentegen niet in te zien dat dit materie betreft die valt onder de overlegbevoegdheid van de schoolraad vervat onder art. 21,5° (nascholing) of art.21,11° (interne kwaliteitszorg).

De verwerende partij stelt dat een werkgroep werd opgericht en de ‘uitwerkingsfase’ volop bezig is, waarbij blijkens de nieuwsbrief van 22 december 2021 in de eerste plaats een inventarisatie van de digitale middelen van de school gebeurt en een bevraging bij de leerkrachten een zicht moet geven op de digitale beginsituatie.

Uit de voorliggende stukken blijkt effectief dat de uitrol van het Digisprong-project zich nog in een voorbereidende fase bevindt en dat ter zake nog geen beslissingen werden genomen. De kritiek van de verzoeker dat art. 21 van het participatiedecreet op dit vlak zou zijn miskend, is dan ook voorbarig.

Uit de voorgelegde verslagen van 4 oktober 2021 en 31 januari 2022 blijkt dat de schoolraad wel geïnformeerd werd over de verschillende (voorbereidende) stappen die door de school worden gezet. De schoolraad werd aldus in de mogelijkheid gesteld om op eigen initiatief een advies uit te brengen overeenkomstig art. 18 van het participatiedecreet. De leden van de schoolraad hebben tot op heden geen gebruik gemaakt van deze bevoegdheid. In zoverre de klacht daarop betrekking zou hebben, ziet de Commissie dan ook geen miskenning van het informatierecht van de leden van de schoolraad in functie van de facultatieve adviesbevoegdheid van de schoolraad zoals bepaald in art. 18 van het participatiedecreet.

Op dit punt is de klacht dan ook ongegrond.

Voor wat betreft de aankoop van webcams door de school in functie van het voorzien van afstandsonderwijs tijdens de coronacrisis, meent de Commissie dat dit een operationele aangelegenheid betreft, daar waar de overlegbevoegdheid van de schoolraad zich situeert op het niveau van het *beleid* rond experimenten en projecten (art. 21,6°). Voorzover de betwiste punten hier al zouden kunnen aan gelinkt worden, geldt hetzelfde voor de bevoegdheid vervat onder art. 21,5° (nascholing) of art.21,11° (interne kwaliteitszorg).

Dit onderdeel van de klacht heeft volgens de Commissie dan ook geen betrekking op een aangelegenheid die tot de overlegbevoegdheid van de schoolraad behoort, en dient bijgevolg als onontvankelijk te worden beschouwd.

Dat voor de online lessen gebruik werd gemaakt van webcams, werd overigens wel ter informatie meegedeeld op de schoolraad van 31 januari 2022.

5.3.2.3.3. Ook voor wat betreft de beslissingen van de school om deel te nemen aan de junior STEM Olympiade en de Grote Verkeerstoets, benadrukt de Commissie dat waar de overlegbevoegdheid van de schoolraad betrekking heeft op het *beleid* inzake experimenten en projecten, zich dit naar het oordeel van de Commissie niet uitstrekt tot een bevoegdheid om te overleggen rond elk concreet project apart waaraan de school binnen dat kader deelneemt. Voorzover de aangehaalde beslissingen hier al zouden kunnen aan gelinkt worden, geldt hetzelfde voor de bevoegdheid vervat onder art. 21,7°,c).

Ook dit onderdeel van de klacht heeft volgens de Commissie dan ook geen betrekking op een aangelegenheid die tot de overlegbevoegdheid van de schoolraad behoort, en dient als onontvankelijk te worden beschouwd.

5.3.2.3.4. De verzoeker voert aan dat omtrent de annulatie van en een mogelijk alternatief voor de zeesporthistoklas mocht worden verwacht dat overleg zou plaatsvinden met de schoolraad. Hij verwijst in dit verband naar de overlegbevoegdheid van de schoolraad inzake het studietoelaat (art. 21,2°), inzake het beleid m.b.t. experimenten en projecten (art. 21,6°) en het welzijns- veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school t.a.v. de leerlingen (art. 21,10°).

Nog afgezien van de vraag waarover hier concreet met de schoolraad zou moeten overlegd worden – de annulatie van de activiteit vloeide voort uit de coronamaatregelen in welk kader geen meerdaagse uitstappen waren toegestaan, en een alternatief voor een meerdaagse activiteit werd blijkbaar door de school niet gevonden – is de Commissie van oordeel dat de verzoeker ook hier ten onrechte meent voor een aangelegenheid te staan die vervat zit in de overlegbevoegdheid van de schoolraad. Waar hij verwijst naar de overlegbevoegdheid inzake het studietoelaat, heeft dit volgens de Commissie betrekking op (de grote lijnen van) het onderwijsaanbod op het niveau van de school, eerder dan op de concrete, individuele activiteiten die voor een welbepaalde klas of voor een welbepaald leerjaar worden georganiseerd. Waar de verzoeker dan verwijst naar de overlegbevoegdheid inzake experimenten of projecten, herhaalt de Commissie dat dit betrekking heeft op het *beleid* inzake experimenten en projecten, en zich niet uitstrekt tot een bevoegdheid om te overleggen rond elk concreet project op zich waaraan de school binnen dat kader deelneemt.

Vervolgens haakt de verzoeker de activiteit vast aan het welbevinden van de leerling of de klasgroep. Dat de activiteit daaraan zou bijdragen, betekent evenwel nog niet dat het als dusdanig gaat om een onderdeel van het welzijns- of gezondheidsbeleid van de school.

Dit onderdeel van de klacht heeft geen betrekking op een aangelegenheid die tot de overlegbevoegdheid van de schoolraad behoort, en dient als onontvankelijk te worden beschouwd.

De schoolraad blijkt omtrent de annulatie van de activiteit en het feit dat geen alternatief werd gevonden, wel te zijn geïnformeerd tijdens de vergadering van 31 januari 2022 (zie het voorgelegde verslag).

5.3.2.3.5. De verzoeker stelt verder dat het hem niet duidelijk is of een beslissing over het samenwerkingsverband met de gemeente m.b.t. het digitaal inschrijvingssysteem, vooraf aan de schoolraad werd voorgelegd.

Waar de Commissie meent dat de verzoeker in beginsel kan worden gevolgd dat dit een aangelegenheid betreft die onder art. 21, 3° van het participatiedecreet valt en dus voorwerp van overleg met de schoolraad dient uit te maken, stelt zij vast dat dit samenwerkingsverband betrekking heeft op het digitaal aanmeldingssysteem in het kader van de inschrijvingen waar

de school al sinds enkele jaren aan deelneemt. Dit digitaal aanmeldingssysteem was ook reeds in voege voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2020-2021 en het lopende schooljaar 2021-2022. Nu het niet denkbaar is dat daarover in de voorgaande schooljaren vanuit de school niet is gecommuniceerd zoals zij dat nu met haar e-mail van 17 januari 2022 heeft gedaan met betrekking tot de inschrijvingen voor het schooljaar 2022-2023, kan dan ook niet worden aangenomen dat de verzoeker pas via die laatste e-mail op de hoogte is geraakt van het gegeven dat de aanmeldingsprocedure wordt georganiseerd door de gemeente (W) binnen een samenwerkingsverband met de betrokken scholen. Aldus moet de verzoeker geacht worden reeds meer dan 60 dagen op de hoogte te zijn van het samenwerkingsverband met de gemeente. De klacht moet op dit punt dan ook als laattijdig worden beoordeeld.

5.3.2.3.6. Tot slot voert de verzoeker aan dat niet duidelijk is of de regeling inzake de coronazelftesten en het meedelen van de resultaten daarvan, zoals door de school gecommuniceerd in een aantal e-mails, vooraf aan de schoolraad werd voorgelegd. Dit houdt volgens hem nochtans duidelijk verband met art. 21,10° van het participatiedecreet, waarin is bepaald dat elke beslissing inzake het welzijns- veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school t.a.v. de leerlingen vooraf voor overleg aan de schoolraad moet worden voorgelegd.

Nog afgezien van het gegeven dat de communicatie van de school dan wel een aanbeveling, maar geen verplichting bevatte, betreft het hier volgens de Commissie bij uitstek een aangelegenheid die behoort tot het dagelijks, operationeel beheer van de school en als dusdanig de taak van de directie uitmaakt. Dit valt als dusdanig niet onder de overlegbevoegdheid van de schoolraad. Overigens valt gelet op de aard van deze aangelegenheid niet ernstig in te zien dat hieromtrent eerst een overleg met de schoolraad zou moeten worden afgewacht, vooraleer beslissingen kunnen worden genomen en door de school kan gehandeld worden.

Dit onderdeel van de klacht heeft dus geen betrekking op een aangelegenheid die tot de overlegbevoegdheid van de schoolraad behoort, en dient als onontvankelijk te worden beschouwd.

Verder kan worden opgemerkt dat uit de voorgelegde verslagen wel blijkt dat de leden van de schoolraad werden geïnformeerd over de aanpak van de school op dit vlak.

5.3.2.3.7. Uit het voorgaande blijkt dat naar het oordeel van de Commissie het merendeel van de door de verzoeker aangehaalde aangelegenheden niet behoort tot de overlegbevoegdheid van de schoolraad. Het betreft hoofdzakelijk operationele zaken, daar waar de bevoegdheid van de schoolraad volgens de Commissie moet worden gesitueerd op het niveau van de algemene beleidslijnen van de school rond de in het decreet opgenomen materies.

Waar de klacht wél betrekking heeft op materie die wordt gevat door art. 21 van het participatiedecreet, ligt ofwel nog geen ontwerp van beslissing voor die voor overleg aan de schoolraad moet worden voorgelegd (onderdeel van de klacht m.b.t. Digisprong) of moet de klacht als laattijdig worden beschouwd (onderdeel van de klacht m.b.t. samenwerkingsverband met de gemeente).

Dat neemt niet weg dat, zoals hierboven opgemerkt, blijkens de voorgelegde verslagen de schoolraad omtrent de betwiste punten wel werd geïnformeerd vanuit de school.

5.3.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

- De onderdelen van de klacht met betrekking tot de invoering van de webcams, de STEM Olympiade, de Grote Verkeerstoets, de Zeesporthistoklassen en de regeling inzake de coronazelftesten zijn niet ontvankelijk omdat ze geen betrekking hebben op aangelegenheden die tot

de overlegbevoegdheid van de schoolraad behoren zoals bepaald in art. 21 van het participatiedecreet.

- Het onderdeel van de klacht met betrekking tot het samenwerkingsverband met de gemeente Opwijk werd ingediend buiten de voorziene beroepstermijn van 60 kalenderdagen en is derhalve niet ontvankelijk.

- Het onderdeel van de klacht met betrekking tot Digisprong betreft geen materie waarvoor de overlegprocedure overeenkomstig art. 21 van het participatiedecreet moet worden opgestart, vermits het gaat om voorbereidende handelingen en nog geen ontwerp van beslissing voorligt die voor overleg aan de schoolraad moet worden voorgelegd, en is in die mate onontvankelijk.

- In de mate het onderdeel van de klacht inzake Digisprong betrekking zou hebben op art. 18 van het participatiedecreet, stelt de Commissie vast dat de schoolraad wel werd geïnformeerd en aldus in de mogelijkheid gesteld haar facultatieve adviesbevoegdheid uit te oefenen, en is de klacht ongegrond.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 7 maart 2022

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter