

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2018/037/(...)

Inzake: (...), wonende te (...), bijgestaan door mevrouw (...), juriste (...), (...)

Verzoekende partij

Tegen: (...), eerste evaluator en directeur van de Gemeentelijke Basisschool (...) te (...),

Verwerende partij

Met een brief dd. 17 juli 2018 die ter post aangetekend is verstuurd op 20 juli 2018 heeft mevrouw (...), (...), namens mevrouw (...), kleuteronderwijzeres TADD, werkzaam in de Gemeentelijke Basisschool (...), beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing van 20 juni 2018 met als eindconclusie “onvoldoende” gegeven door de heer (...), eerste evaluator en directeur van de voormelde school en aan de betrokkene dezelfde dag overhandigd.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw (...) is sedert 1 september 2014 als kleuteronderwijzeres werkzaam in het gemeentelijke basisonderwijs en is thans werkzaam als tijdelijke van doorlopende

duur (TADD) in de Gemeentelijke Basisschool (...) en is belast met een voltijdse opdracht.

Door de eerste evaluator en directeur van de (...) wordt een ondertekende maar niet-gedateerde functiebeschrijving neergelegd die, volgens de eerste evaluator, door de vroegere directie is opgemaakt in augustus 2014 en op 1 december 2016 en op 9 maart 2018 verder werd geïndividualiseerd.

In het evaluatiedossier zijn verslagen van klasbezoeken neergelegd van 3 december 2014, 12 juni 2015, 14 maart 2016 en 9 december 2016 en van een opvolgingsgesprek door de heer (...), directeur en eerste evaluator, op 30 november 2017.

Op 9 maart 2018 is er een functioneringsgesprek tussen mevrouw (...) en de heer (...). Van dit gesprek wordt een verslag opgemaakt dat op 9 maart 2018 door mevrouw (...) wordt ondertekend.

Uit het voorliggend evaluatiedossier blijkt dat er gedurende het schooljaar 2017-2018 opvolgingsgesprekken (coaching en confrontatie genoemd) zijn geweest op 15 maart 2018 en 22 mei 2018.

Op 20 juni 2018 heeft mevrouw (...) een evaluatiegesprek met de heer (...), eerste evaluator, en dezelfde dag wordt haar een evaluatieverslag

overhandigd met de eindconclusie “onvoldoende”. Het evaluatieverslag is ondertekend door de heer (...), eerste evaluator en door mevrouw (...), tweede evaluator.

Het is tegen het evaluatieverslag van 20 juni 2018 en de eindconclusie “onvoldoende” dat mevrouw (...), juriste (...), namens mevrouw (...), met brief dd. 17 juli 2018 die ter post aangetekend is verstuurd op 20 juli 2018, beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 augustus 2018 heeft de secretaris van het College van Beroep aan mevrouw (...), de heer (...), eerste evaluator, en aan het gemeentebestuur van (...), de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep.

Daar de brief gericht aan de heer (...) door het postbestuur niet kon worden afgeleverd en de brief ook niet binnen de daartoe voorziene tijd werd afgehaald, heeft de secretaris van het College van Beroep een nieuwe brief gestuurd op 27 augustus 2018.

Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Via e-mail op 30 augustus 2018 en per post op 31 augustus 2018 werd een verweerschrift en het evaluatiedossier bezorgd aan het secretariaat van het College van Beroep.

Er zijn geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

5. Wat de evaluatieprocedure betreft

5.1. In het beroepschrift wordt aangehaald dat mevrouw (...) niet over een exemplaar van de geïndividualiseerde functiebeschrijving beschikt die in augustus 2014 is opgemaakt.

Mevrouw (...) heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat zij vermoedelijk wel een exemplaar van de functiebeschrijving heeft ontvangen. Op dit middel wordt niet verder aangedrongen.

5.2. Mevrouw (...) beweert dat het evaluatieverslag niet het volledige functioneren weergeeft en in het evaluatieverslag op een eenzijdige negatieve wijze, met uitvergroting van een aantal punten, haar taakuitoefening wordt beoordeeld.

De heer (...), eerste evaluator, merkt op dat de evaluatie is gebeurd op basis van het evaluatieformulier dat door de scholengemeenschap “(...)” wordt gebruikt en dat de evaluatie betrekking heeft op het volledig functioneren van mevrouw (...).

Het College van Beroep stelt vast dat het ‘evaluatieformulier’ (het document dat mevrouw (...) in handen heeft gekregen en draagt als titel ‘evaluatieformulier’ en is als bijlage 1 bij het beroepschrift gevoegd) bestaat uit twee delen: een eerste deel waarin voor vier domeinen (algemeen, omgang met leerlingen en ouders, didacticus en teamlid) een cijfermatige beoordeling wordt gegeven gaande van -2 tot +2 en daarna een rekenkundig gemiddelde wordt gemaakt, en een tweede deel (beschrijvend gedeelte) waar voor dezelfde domeinen de cijfermatige quoterings wordt toegelicht. Het College van Beroep merkt op dat in de voorliggende toelichting wel rekening wordt gehouden met en wordt verwezen naar het functioneringsgesprek van 9 maart 2018 en naar een “laatste klasbezoek” (volgens de verweerder slaat dat “laatste klasbezoek” op het klasbezoek van 11 juni 2018 waarvan geen verslag bestaat, maar wel vermeld is in het verweerschrift), maar dat uit de toelichting niet blijkt dat ook rekening werd gehouden met de vaststellingen die werden gedaan tijdens klasbezoeken en waarvan de verslagen voor mevrouw (...) heel wat positieve elementen omvatten.

5.3. Mevrouw (...) beweert dat zij onvoldoende kansen heeft gekregen om haar taakuitoefening bij te sturen. Zij verwijst naar het verslag van het enige functioneringsgesprek van de heer (...) op 9 maart 2018 waarin een aantal afspraken werden genoteerd en waarbij werd “afgesproken” dat de heer (...), haar “kritische vriend” zou zijn zonder eigenlijk een echte keuzemogelijkheid te hebben. Ze voelde zich , naar eigen zeggen, gedwongen om haar directeur en eerste evaluator als “kritische vriend” te kiezen. Niettegenstaande die keuze heeft mevrouw (...) zich tot haar “kritische vriend” gewend om concrete tips te krijgen voor het bijsturen van haar taakuitoefening maar deze handelwijze heeft weinig of geen concrete resultaten opgeleverd.

De heer (...) merkt op dat uit het document “evaluatie dossier TADD/VB scholengemeenschap “(...)” duidelijk blijkt dat elke bespreking na o.m. een klasbezoek wordt beschouwd als een functioneringsgesprek en de verslagen van die gesprekken deel uitmaken van het evaluatie dossier. De heer (...) betwist de mening van mevrouw (...) en deelt mee dat zij volledig vrij was om een “kritische vriend” te kiezen. Hij geeft toe dat mevrouw (...) vrijwel onmiddellijk na het functioneringsgesprek van 9 maart 2018 beroep gedaan heeft op formele coaching door de heer (...) als haar “kritische vriend” maar dat zij in de loop van de volgende vijf themaweken geen beroep meer heeft gedaan op enige vorm van coaching.

Het College van Beroep twijfelt eraan of de aanduiding van de directeur en eerste evaluator als “kritische vriend” een voor de hand liggende keuze was en of de vraag naar coaching en begeleiding daardoor van in het begin niet werd gehypothekeerd. Hoe goed ook bedoeld, kan het College van Beroep moeilijk aannemen dat een personeelslid bij iemand zonder schroom om hulp en bijstand vraagt, die haar directeur is en als eerste evaluator ook zal oordelen over de vraag of dat personeelslid over de vereiste bekwaamheden en vaardigheden beschikt om haar taak verder uit te oefenen en, zoals in het voorliggend geval, de stap naar een vaste benoeming te zetten.

5.4. Volledigheidshalve vestigt het College van Beroep er de aandacht op dat de evaluatie van een personeelslid enkel en alleen toekomt aan de eerste evaluator en dat op het vlak van de beoordeling geen tussenkomst of bemoeiing van anderen toelaatbaar is.

6. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

6.1. Verzoekende partij beweert in haar beroepschrift vervolgens dat de evaluatie inhoudelijk een aantal gebreken vertoont.

Samengevat betwist mevrouw (...) dat zij onvoldoende doelgericht aan de zorgnoden werkt van de kleuters en dat hierbij wordt verwezen naar ouders die vragen stellen aan de zorgcoördinator in de plaats van aan haarzelf; dat zij een groot engagement toont maar dat dit engagement niet bijdraagt tot een aangenamer werkklimaat binnen de school en ten slotte dat zij in haar communicatie te zelfzeker overkomt waardoor conflicten met collega's kunnen ontstaan.

De heer (...) verwijst naar het evaluatiedossier, inzonderheid naar de verslagen van de klasbezoeken en de functioneringsgesprekken, en gaat in zijn verweerschrift nader in op de drie voormelde minpunten die bij mevrouw (...) zijn vastgesteld en die aanleiding hebben gegeven tot de eindevaluatie “onvoldoende”. Met uittreksels uit de voormelde verslagen motiveert de heer (...) zijn eindconclusie.

6.2. Het College van Beroep herinnert eraan dat het zich niet in de plaats mag stellen van de evaluator en dat het dus de evaluatie niet mag overdoen. Het College van Beroep is wel bevoegd om aan de hand van de inhoud van de verslagen en het evaluatiedossier na te gaan of er een voldoende terugkoppeling is gebeurd met de functiebeschrijving en of de eindbeoordeling in redelijke verhouding staat tussen de gerelateerde vaststellingen en de eindconclusie “onvoldoende”.

Het College van Beroep is in voorliggend geval van oordeel dat de eindconclusie “onvoldoende” niet in redelijkheid kan verantwoord worden. Uit de voorliggende verslagen van klasbezoeken op 3 december 2014, 12 juni 2015, 14 maart 2016 en 9 december 2016 die door de toenmalige directies zijn opgemaakt, blijkt weliswaar dat mevrouw (...) nog een aantal minpunten diende weg te werken maar, over het algemeen genomen, zijn de beoordelingen geenszins van aard om daaraan zonder meer een evaluatie “onvoldoende” verbinden.

Ook in het verslag over een opvolgingsgesprek dat mevrouw (...) heeft gehad met de heer (...) op 30 november 2017 (het laatste verslag voorafgaand aan de evaluatie op 20 juni 2018) vermeldt de heer (...), naast een aantal positieve vaststellingen, ook een aantal werkpunten maar globaal genomen, kan men niet besluiten dat de beoordeling zoals opgetekend in het verslag van dit laatste formele functioneringsgesprek, ronduit negatief is.

Met het oog op de uitoefening van de marginale toetsingsbevoegdheid door het College van Beroep, maakt zij -gebaseerd op de stukken uit het voorliggend evaluatiedossier en de toelichtingen ter zitting - de afweging tussen de positieve en negatieve punten met betrekking tot de dienstprestaties van betrokkene. In voorliggend geval is het College van Beroep van oordeel dat op inhoudelijk vlak de eindconclusie “onvoldoende” niet afdoende redelijk verantwoord wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47*bis* tot 47*septiesdecies* van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van 6 september 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 6 stemmen voor de vernietiging en 1 stem tegen de vernietiging van de eindconclusie “onvoldoende”)

De evaluatie dd. 20 juni 2018 van mevrouw (...), met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 september 2018.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw G. VANDEN BROECK, de heer D. DEBROEY en de heer J. TORFS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten.

Mevrouw R. JONCKERS, mevrouw S. VANSPEYBROECK, mevrouw I. OTTOY, de heer J.-L. BARBERY en de heer R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen mevrouw R. JONCKERS en mevrouw I. OTTOY geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN