

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2020 / 1 / ... / 26 augustus 2020

Inzake : ..., aanwezig

verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator,

met als schoolbestuur ...,

bijgestaan door mevrouw ..., advocaten te ..., aanwezig

verwerende partij

... tekent met een gehandtekend beroepsschrift van 22 juni 2020 beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie “onvoldoende”, hem overhandigd ter kennisgeving op 9 juni 2020.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds september 2019 aangesteld als tijdelijk leerkracht wiskunde, fysica en informatica aan ... in het 3e en 4e jaar van het middelbaar onderwijs. Hij is ingenieur van opleiding. Verzoekende partij heeft een voltijdse aanstelling (21/21). De locatie waar verzoekende partij les geeft is gesitueerd in ... genaamd.

Er werd kort na de aanstelling aanvangsbegeleiding opgestart, met inbegrip van lesbijwoningen in de periode van 14 oktober 2019 tot 16 januari 2020 (stuk 1 verwerende partij). Er wordt geen informatie 'ontbloot' over de inhoud van de feedbackgesprekken maar de feedbackthema's worden wel opgesomd, zoals lestempo en lesstructuur. Er liggen geen negatieve stukken voor over de aanvangsfase.

Op 20 januari 2020 gebeurt het volgende, zoals blijkt uit stuk 3 'Feitenmelding' van verwerende partij en de toelichting ter zitting. Op maandag 20 januari 2020 krijgt directeur ..., tevens eerste evaluator, van enkele collega's van verzoekende partij bericht over de volgende cartoons op het openbare facebookprofiel van verzoekende partij:

- Cartoon waarbij de geschiedenis van België wordt weergegeven: "wij stampen de Spanjaarden, Fransen Hollanders ... buiten en als laatste stampet de islam ons buiten";
 - "Foto van vrouwen in boerka, met als vraag: waar is het stukje stof van de ooguitsparing? Daarna worden er foto's getoond van gezochte criminelen met een zwart strookje over hun ogen, met de melding dat dit stukje stof dient voor hun mannen".
- Er vindt de volgende dag, dinsdag 21 januari 2020, een gesprek plaats tussen de partijen, dat verwerende partij ten onrechte kwalificeert als een eerste formele functioneringsgesprek (p. 4 verweerschrift). De directeur meldt verzoekende partij dat dit niet past in een multiculturele school waar veel leerlingen zich sterk verbonden voelen met de Islam. Verzoekende partij heeft die beelden onmiddellijk van haar facebookpagina verwijderd en verklaart met de opmerkingen rekening te zullen houden. Het blijkt niet dat de facebook pagina enige commotie bij of ouders of leerlingen heeft veroorzaakt.

Verwerende partij komt in actie en op 21 januari komt een enigszins geïndividualiseerde functieomschrijving tot stand, die bestaat uit een algemene functieomschrijving leraar secundair onderwijs, waarin een aantal lijnen werden geschrapt. Er worden geen instellingsspecifieke doelstellingen bepaald. Op dezelfde datum tekende verzoekende partij de 'geïndividualiseerde functiebeschrijving' ter kennisname.

Vanaf medio maart 2020 wordt het geven van de lessen in de school en het gewone schoolleven wegens de corona-epidemie geschorst.

Op 7 mei 2020, gelet op de coronamaatregelen, vond een telefonisch gesprek tussen partijen plaats. Op 28 mei 2020 vond het eerste reële formele functioneringsgesprek plaats. Tijdens dit gesprek werden de punten van de samenwerking met de vakgroep, het bespreken van klachten van ouders en leerlingen, de ervaring met het

afstandsonderwijs en de reflectie afspraken facebook, smartschoolplatform en het plagiaat door leerlingen aan bod. Er worden afspraken gemaakt over de klaspraktijk, de vakgroepwerking, de nascholingen, de communicatie met leerlingen en ouders. Er wordt een melding gemaakt van één niet-gepreciseerde klacht van een leerling omtrent een racistische uitspraak van de verzoekende partij (stuk 4 verwerende partij). De inrichtende macht legt geen plan van remediëringsondersteuning voor.

En dan gaat het wel zeer snel.

Op 9 juni 2020 werd verzoekende partij geëvalueerd op basis van een evaluatiegesprek. Het evaluatieverslag van 9 juni 2020 vermeldt als eindconclusie 'onvoldoende' en het wordt op die datum aan verzoekende partij medegedeeld. De motivering geeft aan dat volgens de evaluatoren de pedagogische relatie met de leerlingen uit een multiculturele leerlingenpopulatie niet goed is, met name bij het overbrengen van de leerstof. Bovendien loopt het klasmanagement mis.

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen dit evaluatieverslag. Zij voert aan dat de evaluatie eenzijdig en onvolledig is. Zij betwist het haar toegeschreven pedagogische falen en betwist eveneens het beweerde racisme. De nieuwe klacht van een leerling situeerde zich in een context waar een meisje, dat zich duidelijk niet goed voelde tijdens het eerste lesuur, de toelating kreeg om de klas te verlaten maar een mannelijke leerling S. niet omdat hij er niet bleek uit ziet.

2. Over het procedureverloop

Met een e-mail van 24 juni 2020 werden de partijen ingelicht over de beroepsprocedure en werd de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement bijgevoegd.

Met een e-mail van 2 juli 2020 maakt de advocaat van de verwerende partij een verweer en een stukkenbundel over.

Met een e-mail van 7 juli 2020 werden de partijen verwittigd van de zittingsdatum en de locatie.

Aan de vooravond van de openbare zitting dient verzoekende partij nog een lange replieknota in. Op verzoek van verwerende partij wordt deze replieknota, die eigenlijk nauwelijks nieuwe elementen bevat, uit de debatten geweerd. Verzoekende partij heeft de nota mondeling uitvoerig toegelicht. Het neerleggen van een bijkomend verweerschrift is in het reglement niet voorzien. De laattijdigheid van de neerlegging schaadt het recht van verdediging van verwerende partij en de normale voorbereiding van de zaak door de leden van het kamer van het college van beroep.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het college van beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van de evaluatie betreft

Volgens het DRP heeft de bevoegde kamer van het college van beroep onder meer de volgende bevoegdheden :

1° nagaan of de procedureregels op het niveau van de instelling of het centrum zijn nageleefd. Aan de hand van elementen uit het dossier moet worden nagegaan of :

- zowel de procedure betreffende de evaluatie als de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen werden nageleefd;
- de rechten van verdediging niet werden geschonden;

2° nagaan of de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie;

3° oordelen of de beslissing betreffende een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" steunt op motieven die de toekenning van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" in rechte en in feite aanvaardbaar maken.

Naar het oordeel van de kamer van het college van beroep is er geen voldragen behoorlijke evaluatieprocedure doorlopen die de evaluatie 'onvoldoende' verantwoordt.

Er is weliswaar aanvangsbegeleiding geweest maar die geeft geen duidelijk beeld omtrent het functioneren van verzoekende partij. Het is duidelijk dat de inrichtende macht pas werkelijk in actie komt op 20 januari 2020, namelijk het moment dat haar de facebook cartoons worden gemeld. De teksten/afbeeldingen op facebook hebben op zichzelf geen aantoonbare commotie veroorzaakt in de schoolgemeenschap en hebben het functioneren van de verzoekende partij op zichzelf niet aangetast. Of het onverstandige plaatsen van dergelijke teksten/cartoons een tuchtfeit uitmaakt is mogelijk, maar daarover moet deze kamer van het college van beroep zich niet uitlaten. Op dat ogenblik was er nog geen geïndividualiseerde functieomschrijving opgemaakt. Deze wordt pas na het incident opgemaakt op 21 januari 2020 en blijft een algemeen model met de schrapping van een aantal punten. De geïndividualiseerde functieomschrijving is nochtans van essentieel belang voor de evaluatie van het personeelslid. Het gesprek op 21 januari 2020 over het facebookincident kan niet ernstig worden beschouwd als een functioneringsgesprek en wordt door de inrichtende macht dan ook gekwalificeerd als 'Feitenmelding' (stuk 3 verwerende partij). De functieomschrijving werd later niet aangepast.

Half maart 2020 gaan de scholen dicht en worden de lessen in de scholen opgeschort. Er volgt een nieuwe vorm van lesgeven, nl. afstandsonderwijs. Het normale schoolleven wordt danig verstoord of onderbroken.

Het eerste functioneringsgesprek vindt plaats op 28 mei 2020. In de conclusie worden uitdagingen aangestipt over de klaspraktijk, de vakgroepwerking, de nascholing, de communicatie met leerlingen en ouders, waarbij wordt onderstreept dat racistische uitlatingen niet kunnen (stuk 4, laatste 2 pagina's). Het functioneringsgesprek verdisconteert niet duidelijk de impact van de schorsing van de normale schoolactiviteiten wegens de corona-epidemie.

Dit eerste functioneringsgesprek krijgt geen normaal vervolg. De evaluatoren reiken geen instrumenten aan om aan eventuele pedagogische minpunten in het functioneren te remediëren. Verzoekende partij krijgt niet de kans om een positief gevolg te geven aan de bevindingen van het functioneringsgesprek. In werkelijkheid vormt het eerste functioneringsgesprek één geheel met de evaluatie van 9 juni. Gelet op het feit dat er slechts enkele dagen liggen tussen het enige functioneringsgesprek en het evaluatiegesprek is een deugdelijke en ernstige evaluatie onmogelijk. De uiterst geringe tussenperiode in een periode van schorsing van de schoolactiviteiten in de school maakt het onmogelijk de vroegere afspraken tijdens het functioneringsgesprek te toetsen. De uiterst geringe tussenperiode van anderhalve week tussen het functioneringsgesprek en het evaluatiegesprek maakt het de evaluatoren onmogelijk het personeelslid de nodige coaching te geven, zoals vereist door artikel 47ter DRP.

De evaluatie kan in casu niet beschouwd worden als een constructief en positief beleidsinstrument dat gericht is op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs, zoals bepaald in artikel 47octies DRP.

De evaluatie moet worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2020;

Na beraadslaging,

Enig artikel (met meerderheid van stemmen 3/2):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2020.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren Dirk Debroey en Daniel Plancke, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Jean-Luc Barbey en Bart Hellinckx, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleeckere
Plaatsvervangend secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter