

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2018/038/ (...)

Inzake: (...), wonende (...) te (...),

Verzoekende partij

Tegen: (...), eerste evaluator en directeur bij het Centrum Leren en Werken, (...) te
(...), bijgestaan door mevrouw (...), (...)

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 juli 2018 heeft de heer (...) leraar schilderen TADD aan het Centrum Leren en Werken, (...) te (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag en de evaluatiebeslissing van 12 juni 2018 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door mevrouw (...), eerste evaluator en directeur bij het Centrum, en dat aan de heer (...) dezelfde dag is overhandigd

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer (...) is sinds 16 april 2014 ononderbroken werkzaam als leraar schilderen aan het Centrum Leren en Werken, (...) te (...) en thans TADD voor een opdracht van 4/20 en 5/29 per week.

Op 16 oktober 2017 werd voor de heer (...) een functiebeschrijving opgesteld.

Er zijn functioneringsgesprekken geweest op 6 maart 2017, 12 september 2017 en 16 oktober 2017.

Op 12 juni 2018 heeft de heer (...) een evaluatiegesprek met de eerste evaluator en wordt een evaluatieverslag opgemaakt met de evaluatiebeslissing “onvoldoende”. Het verslag met de eindconclusie “onvoldoende” wordt dezelfde dag aan de heer (...) overhandigd.

Tegen het voormelde evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” heeft (...) beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 3 juli 2018.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 augustus 2018 heeft de secretaris van het College van Beroep aan de heer (...), mevrouw (...), eerste evaluator, en aan het stadsbestuur van Gent, de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep.

Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Via e-mail heeft de directeur van het Centrum Leren en Werken op 27 augustus 2018 het evaluatiedossier bezorgd aan het secretariaat van het College van Beroep.

Er zijn geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van het Besl. VI. Reg. van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

5. Wat de evaluatieprocedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

College van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs – 2018/38 – 6/09/2018

5.1. Tijdens de hoorzitting heeft verwerende partij het opmaken van de functiebeschrijving van 16 oktober 2017 toegelicht. Het College van Beroep is van oordeel dat de functiebeschrijving onvoldoende geïndividualiseerd is en onvoldoende aangeeft welke doelstellingen de betrokken leerkracht met de cursisten moet bereiken.

5.2. Hoewel uit de voorliggende stukken, o.m. uit de verslagen van de functioneringsgesprekken, blijkt dat de heer (...) tekortkomingen vertoont in zijn taakuitoefening en er een aantal punten zijn waaraan moet gewerkt worden om zijn taak naar behoren uit te voeren, is het College van Beroep toch van oordeel dat de vastgestelde minpunten niet van die aard zijn dat zij in redelijkheid de eindevaluatie “onvoldoende” kunnen verantwoorden, met dien verstande dat het College van Beroep ervan uit gaat dat de directie aan de heer (...) een begeleidings- en verbeteringstraject zal opleggen waarvan de opvolging nauwgezet en met korte tussenposen zal gecontroleerd worden.

Het College van Beroep rekent erop dat de heer (...) aan de uitvoering van het begeleidings- en verbeteringstraject zal meewerken en een inspanning zal doen om zijn taak uit te voeren zoals dit van hem verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 6 september 2018.

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De evaluatie dd. 12 juni 2018 van de heer (...), met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 september 2018.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

De heer D. DEBROEY en de heer J. TORFS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten.

Mevrouw R. JONCKERS, mevrouw S. VANSPEYBROECK, mevrouw I. OTTOY, de heer J.-L. BARBERY en de heer R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen de ?????????????? geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN