

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2019 / 2 / ... / 17 september 2019

Inzake : ...,
bijgestaan door ...,

verzoekende partij

Tegen : ...,
bijgestaan door ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 24 juni 2019 tekent ..., advocaat, namens ..., beroep aan tegen het evaluatieverslag en de eindbeslissing van 5 juni 2019 met als eindconclusie 'onvoldoende', gegeven door ..., eerste evaluator en directeur Verzoekende partij ondertekende op 5 juni 2019 voor niet-akkoord.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Verzoekende partij behaalde in 1992 het diploma Hoger Kunstonderwijs, afdeling kunstfilm en -fotografie met grote onderscheiding aan de
... is aangesteld sinds 1996 en sinds 2000 vastbenoemd voor 20u per week aan de
Het gaat in deze zaak niet om deeltijds kunstonderwijs, wel om secundair kunstonderwijs.

... is eerste evaluator, ... is tweede evaluator.

Op 2 december 2014 ondertekende verzoekende partij zijn geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Er werden functioneringsgesprekken gevoerd op 21 mei 2016 en 27 oktober 2017 met na te komen afspraken inzake agenda, lesvoorbereidingen en lesinhoud, en opdrachten voor de leerlingen en jaarvorderingsplannen.

Op 8 maart 2018 kreeg verzoekende partij een eerste evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende'. Deze evaluatie sloeg op de agenda's, de jaarvorderingsplannen, de lesvoorbereidingen en lesinhoud, en de opdrachten voor de leerlingen. Verzoekende partij tekende 'ter kennisname'. Tegen dit eerste evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende' werd geen beroep aangetekend.

Er volgden formele en informele gesprekken, communicatie via e-mail en smartschool.

Op 28 november 2018 vond een functioneringsgesprek plaats.

Er volgden afspraken ter remediëring inzake jaarvorderingsplannen, agenda, lesvoorbereidingen en lesinhoud, opdrachten voor de leerlingen, evaluaties van de leerlingen.

Op 5 juni 2019 ging een evaluatiegesprek door met betrekking tot de periode 9 maart 2018 tot 5 juni 2019.

Het tweede evaluatieverslag van 5 juni 2019 vermeldt als eindconclusie 'onvoldoende' en werd door verzoekende partij ondertekend 'ter kennisname' maar 'niet akkoord'. De onderverdelingen in het evaluatieverslag corresponderen met de punten in de geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Eerst komt de rubriek van de taken van de lerarenopdracht aan bod. Terzake heeft de evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' betrekking op de verplichting een jaarplan op te maken, waarbij wordt vastgesteld dat er geen enkel jaarvorderingsplan is bij dit schooljaar en dat de leerplannen, soms nog op naam van andere collega's, gedateerd zijn. Verzoekende partij heeft achteraf tot op heden geen enkele inspanning gedaan om

aan de opmerkingen te remediëren. Ten tweede heeft de evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' betrekking op het niet of onvolledig invullen van de agenda. Ten derde is het onduidelijk of er lesvoorbereidingen zijn en er is geen lesmateriaal dat aantoonst dat aan de leerlingen gestructureerd lesgegeven wordt. Ten vierde, de afspraken voor de geïntegreerde proef staan niet in de verslagen van de vakwerkgroep.

De tweede rubriek gaat over het lesgeven. Inzake orde en tucht, de goede werksfeer in de klas, taalgebruik en correcte omgangsvormen, het weerspiegelen van de toekomstige arbeidsrelatie, taalgebruik en gelijke onderwijskansen krijgt verzoekende partij 'voldoende'. Als 'onduidelijk' evalueert het evaluatieverslag het betrekken van alle leerlingen bij de les, het begeleiden van de leerlingen om inzicht in de leerstof te verwerven, de afwisseling in de leerstof, en het geven van richtlijnen voor het instuderen van de leerstof omdat er amper notities of opdrachtbladen bij de leerlingen zijn. Verzoekende partij krijgt een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' voor het bepalen van de beginsituatie van elke leerling en het opvolgen van het begrijpen van de leerstof omdat er geen evaluatieschrift of feedback van opdrachten werd getoond. Dezelfde 'onvoldoende' betreft het differentiëren in de gewone klascontext.

De derde rubriek gaat over de klaseigen leerlingenbegeleiding. Scoren 'voldoende', de aanwezigheid op oudercontacten, het samenwerken met het schoolteam inzake problemen, het bijsturen van het gedrag, de gelijke onderwijskansen, beroepsfierheid, onderwijsloopbaanbegeleiding, het tussenkomen bij de geïntegreerde proef, het doen respecteren van het materiaal, het informeren over de tewerkstellingskansen, het taalbeleid, en de voorbeeldfunctie van de leraar, hoewel de leraar soms onverzorgd voor de dag komt inzake kledij, haar, en zijn persoonlijke hygiëne. Verzoekende partij krijgt 'onvoldoende' inzake zijn participeren aan de klassenraden omdat de punten ontbreken of niet werden aangepast conform de afspraken.

De vierde rubriek betreft de evaluatie van de leerlingen. Verzoekende partij krijgt op bijna alle subrubrieken een 'onvoldoende', te weten het rapporteren van de gemaakte vorderingen wegens het ontbreken van een puntenboek of een evaluatieoverzicht, het informeren van de ouders en de leerlingen, het voorbereiden op de evaluatievormen, een evaluatieschrift, evaluatiecriteria, het nakijken van de leerlingenagenda's, het leerlingvolgsysteem in smartschool, toetsen, taken, examens en opdrachten, zelfevaluatie door de leerlingen, het logboek en het evaluatieverslag omtrent de

geïntegreerde proef. Positief geëvalueerd is de leerlingenremediëring, hoewel dit een aandachtspunt is.

De vijfde rubriek betreffende nascholing heeft verzoekende partij een 'voldoende' op 4 onderdelen en een 'onvoldoende' op 3 onderdelen.

Wat de zesde rubriek betreft inzake samenwerking met interne en externe actoren is de verhouding 3 'voldoendes' (onder meer inzake de deelname aan personeelsvergaderingen en vakwerkgroepen) tegenover 2 'onvoldoendes' (onder meer inzake afspraken met de collega's).

De zevende rubriek betreffende administratie eigen aan de functie krijgt 'onvoldoendes'. De achtste rubriek betreffende het begeleiden van stagiairs en beginnende leerkrachten is eigenlijk zonder voorwerp.

De 8 specifieke afspraken met verzoekende partij inzake didactische uitstappen en materiaal, de deelname aan sportactiviteiten, de netheid van de schoolinfrastructuur, het toezicht op het onderhoud van lokalen, en machines enz. krijgen een 'voldoende' gunstige beoordeling.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 1 juli 2019 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 12 juli 2019 maakt ... het verweerschrift over.

Met een e-mail van 12 juli 2019 maakt ... via we transfer het dossier over.

Er worden geen leden gewraakt.

Met een e-mail van 22 augustus 2019 vraagt de raadsman van verzoekende partij om uitstel, omwille van ziekte van verzoekende partij. Het uitstel wordt toegekend. De zitting wordt uitgesteld naar 17 september 2019.

Er zijn geen grieven van de verzoekende partij wat de evaluatieprocedure betreft.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

Het beroepsschrift van 24 juni 2019 wordt gericht aan de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs terwijl het een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' betreft en de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep dient te worden aangeschreven. Na intern overleg wordt geoordeeld dat het duidelijk om een beroep gaat tegen een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep wordt samengeroepen.

4. Over de grond van de zaak

(i) Zowel in het beroepsschrift van verzoekende partij als in het verweerschrift van verwerende partij is er sprake van een alcoholcontrole in de school op ... en dit naar aanleiding van een beweerde toestand van verzoekende partij om onder invloed van alcohol op de school te zijn.

Met dit incident werd geen rekening gehouden in het evaluatieverslag. Het College van Beroep houdt dan ook geen rekening met het incident en de omstandigheden ervan.

(ii) Hetzelfde betreft een vermeend incident op 4 april 2019 met een vrouwelijke collega. Met dit incident werd geen rekening gehouden in het evaluatieverslag. Het College van Beroep houdt dan ook geen rekening met dit incident en de omstandigheden ervan.

(iii) Het eventuele evacuatie-incident van 29/01/2019 op de school beïnvloedt de evaluatie van verzoekende partij niet negatief nu zij voor dit onderdeel een 'voldoende' kreeg in de evaluatie.

(iv) Het valt het College van Beroep op dat verzoekende partij inhoudelijk weinig of geen weerwerk biedt op de reeds gedurende enkele jaren vastgestelde pijnpunten die kernpunten van de taak als leraar raken, onder meer inzake jaarvorderingsplannen, agenda, planning, lesvoorbereidingen en lesinhoud, opdrachten voor de leerlingen, evaluaties van de leerlingen, en de andere punten die als 'onvoldoende' werden geëvalueerd, en dit ondanks meerdere functioneringsgesprekken, onder meer dat van 29 november 2018 met remediëringsafspraken. Terecht merkt verwerende partij op dat de evaluatie geen louter mathematische oefening is omtrent het aantal 'voldoendes' en 'onvoldoendes'. Verzoekende partij faalt op essentiële onderdelen van haar onderwijsopdracht en er is geen verbetering of remediëring vast te stellen. Overigens

wordt in het evaluatieverslag met betrekking tot enkele onderdelen die een 'voldoende' scoorden toch ook aangegeven dat het criterium een aandachtspunt is.

De Kamer van het Gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep ziet geen afdoende argumenten, noch procedureel noch ten gronde om het evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' te vernietigen. Zij meent integendeel dat de eindconclusie 'onvoldoende' terecht werd uitgesproken en weldegelijk behoorlijk onderbouwd en gedocumenteerd is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 17 september 2019;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep bevestigt de evaluatie “onvoldoende”.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 september 2019.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren D. Debroey en J. Torfs, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen W. Thomas en S. Vanspeybroeck en de heren J.-L. Barbey en Chr. De Mol, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen na loting mevrouw S. Vanspeybroeck en de heer J.-L. Barbey niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleeckere
Plaatsvervangend secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter