

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2020 / 2 / ... / 26 augustus 2020

Inzake : ...,

niet aanwezig,

verzoekende partij

Tegen : 1° ..., eerste evaluator en directeur ..., aanwezig,

2° ..., tweede evaluator en algemeen directeur ..., niet aanwezig,

met als schoolbestuur de gemeente ...,

verwerende partij

Met een e-mail van 8 juli 2020 tekent ... beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie “onvoldoende” van 22 juni 2020 wat betreft zijn deeltijdse vaste benoeming voor 2/38 bij

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... werkt sinds 2011 als administratief medewerker en is mede verantwoordelijk voor de leerlingenadministratie van de Hij is voor 2/38 vast benoemd ambtenaar.

Daarnaast werkt ... sinds 2010 als contractuele medewerker voor de leerlingenadministratie van de Voor die opdracht heeft verzoekende partij een arbeidsovereenkomst (gesubsidieerde contractuele werknemer) van 23 december 2010 met de gemeente Ook wat deze contractuele aanstelling betreft kreeg verzoekende

partij een evaluatie “onvoldoende”, waartegen een apart beroep werd aantekende op 13 juli 2020, eveneens per e-mail. Dit beroep komt hier niet aan de orde en is het voorwerp van een aparte beslissing van de Kamer voor het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs van het College van Beroep.

Verzoekende partij beroep tekent in het raam van zijn ambtelijke aanstelling beroep aan tegen een evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’. In het beroepsschrift argumenteert ... o.a. dat :

“ hij wel de nodige algemene vaardigheden heeft; hij de taken betreffende leerlingenadministratie goed uitvoert; hij niet ondermaats communiceert; hij wel kritiek kan aanvaarden; hij stelt dat het door hem ondertekende functioneringsgesprek van 12 februari 2020 ongeldig is en hij een eisenpakket heeft inzake de tewerkstelling voor de leerlingenadministratie te ... ”

Verzoekende partij maakt stukken over, o.a. een functiebeschrijving secretariaatsmedewerker

2. Over het procedureverloop

Met een e-mail van 8 juli 2020 wordt verzoekende partij bericht over de lopende beroepsprocedure en wordt de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement overgemaakt. De zittingsdatum wordt meegedeeld.

In strijd met artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en in strijd met artikel 2 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd onderwijs van het college van beroep van 6 november 2008 heeft de verzoekende partij **niet** per aangetekend en ondertekend schrijven beroep ingesteld. Nu, noch uit dit besluit van de Vlaamse regering noch uit artikel 2 van het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep blijkt dat dit vormvereiste op straffe van nietigheid is voorgeschreven en verwerende partij zonder betwisting van de procedure ter zake ter zitting is verschenen, is het beroep toelaatbaar.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het college van beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van de evaluatie betreft

Of verzoekende partij op overtuigende wijze de evaluatie “onvoldoende” op het inhoudelijk vlak terecht heeft aangevochten, wordt door de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep betwijfeld. De kamer stelt verder vast dat de tussenkomsten van de vader van verzoekende partij het geschil verder vertroebelen.

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep kan er echter niet om heen dat verwerende partij ten aanzien van verzoekende partij, met een weliswaar kleine deeltijdse benoeming, op het procedurele vlak geen correcte evaluatie heeft doorgevoerd.

Om te beginnen hebben de evaluatoren geen behoorlijk administratief dossier overgemaakt aan de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep.

Verder is er weliswaar een algemene (niet ondertekende) algemene functieomschrijving voor de secretariaatsmedewerkers van ..., maar er ligt geen geïndividualiseerde functieomschrijving van verzoekende partij voor.

Een personeelslid voor wie geen correcte geïndividualiseerde functieomschrijving werd opgesteld kan niet worden geëvalueerd (art. 47octies DRP).

Op 12 februari 2020 heeft er blijkbaar een functioneringsgesprek plaats gevonden, waar onder meer een opleiding om de schrijfvaardigheid te verbeteren en het defensieve gedrag ten aanzien van de directeur aan bod zijn gekomen. Volgens verzoekende partij werd het betreffende verslag door haar ondertekend maar zou die handtekening nietig zijn omdat de handtekening gezet zou onder dreiging van een ontslag. Van dit functioneringsgesprek ligt geen behoorlijk ondertekend verslag voor en het is ook niet helemaal duidelijk op welke arbeidsrelatie van verzoekende partij dit verslag betrekking heeft.

Er ligt geen behoorlijk verslag voor van het evaluatiegesprek van 22 juni 2020 waarin de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” werd gegeven.

De procedurele gebreken maken dat de evaluatie “onvoldoende” voor de ambtelijke vaste benoeming voor 2/38 moet worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2020;

Na beraadslaging,

Enig artikel (met unanimiteit):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2020.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren Dirk Debroey en Daniel Plancke, vertegenwoordigers van e representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Jean-Luc Barbey en Bart Hellinckx, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleeckere
Plaatsvervangend secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter