

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2018/039/ (...)

Inzake: (...) , wonende te (...), (...), bus (...), bijgestaan door mevrouw (...),
juriste (...), (...),

Verzoekende partij

Tegen: (...), eerste evaluator en voormalig directeur van de Gemeentelijke
Basisschool, “(...)”, (...), (...), ingericht door de Gemeente (...), (...) te
(...), niet aanwezig en niet vertegenwoordigd.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 september 2018 heeft mevrouw (...),
juriste (...), namens mevrouw (...), leermeester katholieke godsdienst, werkzaam in
de Gemeentelijke Basisschool “(...)” te (...), beroep ingesteld tegen de
evaluatiebeslissing van 21 juni 2018 met als eindconclusie “onvoldoende” gegeven
door de heer (...), eerste evaluator en voormalig directeur van de voormelde school,
en aan de betrokkene dezelfde dag overhandigd.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw (...) is sedert 1 september 2017 als leermeester katholieke godsdienst werkzaam in de gemeentelijke basisschool “(...)” te (...) en was gedurende het schooljaar 2017-2018 belast met opdracht van 10/24sten.

Op 7 september 2017 wordt een functiebeschrijving opgemaakt door de heer (...), eerste evaluator.

Op 7 mei 2018 heeft mevrouw (...) een evaluatiegesprek met de heer (...), eerste evaluator, en op 21 juni 2018 wordt haar een evaluatieverslag overhandigd met de eindconclusie “onvoldoende”. Het evaluatieverslag is ondertekend door de heer (...), eerste evaluator.

Het is tegen het evaluatieverslag van 21 juni 2018 en de eindconclusie “onvoldoende” dat mevrouw (...), juriste (...), namens mevrouw (...), met een brief dd. 7 september 2018 die dezelfde dag ter post aangetekend is verstuurd, beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 september 2018 heeft de secretaris van het College van Beroep aan mevrouw (...), aan de heer (...), eerste evaluator, en aan het gemeentebestuur van Kortenberg, de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep.

Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Met een brief dd. 17 september 2018 heeft de heer (...) aan het secretariaat van het College van Beroep laten weten dat hij geen volledig dossier kan bezorgen en dat “de

Kamer voor het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs van het College van Beroep bijgevolg het evaluatieverslag “onvoldoende” (mag) vernietigen”.

Er zijn geen getuigen opgeroepen.

Op de hoorzitting van heden waren mevrouw (...) en haar raadvrouw aanwezig. De heer (...) heeft aan het secretariaat van het College van Beroep laten weten dat hij niet aanwezig zou zijn.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het niet de bevoegdheid heeft om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing overeenkomstig de geldende voorschriften en op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en dient het de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

Na een vernietiging van de evaluatie “onvoldoende” door het College van Beroep, komt de evaluatiebevoegdheid terug in handen van de onderwijsinstelling, met dien verstande dat bij een nieuwe beslissing rekening moet worden gehouden met de overwegingen van de beslissing van het College van Beroep.

5. Wat de evaluatieprocedure betreft

5.1. In haar beroepschrift somt verzoekende partij vier bepalingen op die volgens haar, op procedureel vlak bij de evaluatie werden geschonden.

Zo is de evaluatie van mevrouw (...) niet voorafgegaan door een traject van functioneringsgesprekken en is haar niet de nodige begeleiding en ondersteuning geboden.

Vervolgens was het evaluatiegesprek van 7 mei 2018 volledig op het verleden gericht en had het gesprek niet tot doel om het functioneren bij te sturen en te ondersteunen. Tijdens dit gesprek kwamen, volgens mevrouw (...), de verschillende elementen uit de functiebeschrijving niet aan bod.

Mevrouw (...) klaagt er zich ook over dat na het evaluatiegesprek van 7 mei 2018 het evaluatieverslag pas op 21 juni 2018 aan haar is overgemaakt met die bijzonderheid dat het verslag vermeldt dat er sinds het evaluatiegesprek geen vorderingen zijn gemaakt op het vlak van engagement voor de school en collegialiteit.

Ten slotte beweert mevrouw (...) dat zij op 25 juni 2018 aan de eerste evaluator een kopie van haar evaluatiedossier heeft gevraagd maar dat haar dit werd geweigerd.

5.2. Zoals gezegd, heeft verwerende partij geen evaluatiedossier neergelegd en heeft zij ook niet gereageerd op de beweerde inbreuken op de evaluatieprocedure.

6. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

6.1. Verzoekende partij beweert in haar beroepschrift vervolgens dat de evaluatie inhoudelijk een aantal gebreken vertoont en gaat hierbij uitvoerig in op elk van de aangehaalde gebreken.

6.2. Verwerende partij heeft wat dit middel betreft niet geantwoord op de beweerde gebreken die volgens verzoekende partij aan de evaluatie kleven.

7. Wat de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Om de redenen vermeld onder de nrs. 5 en 6 dient de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” vernietigd te worden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47*bis* tot 47*septiesdecies* van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van 10 oktober 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De evaluatie dd. 21 juni 2018 van mevrouw (...), met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 oktober 2018.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

De heren Dirk DEBROEY en Xavier DELCOURT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten.

Mevrouw Ilse OTTOY, mevrouw Sylvie VANSPEYBROECK en de heer Robert VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN geen deel aan de stemming.

De heer Gunter MEULEMAN, toegevoegd secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

G. MEULEMAN

J. DUJARDIN