

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING BIJ VERSTEK

GOO/ 2020 / 4 / ... / 8 oktober 2020

Inzake : ...

bijgestaan door ...,

verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en directeur van ..., niet aanwezig,

met als schoolbestuur ...,

bijgestaan door ..., advocaat, niet aanwezig,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 28 augustus 2020 (poststempel 31 augustus 2020) tekent ... namens ... beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie “onvoldoende” van 25 juni 2020, haar overhandigd op 25 juni 2020.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1985 tewerkgesteld als lerares aan ... is sinds 1991 vastbenoemd voor 20u. Zij heeft in de loop van haar lange carrière gebruik gemaakt van loopbaanonderbrekingen of verlof verminderde prestaties, zoals verlof om familiale redenen, en langdurig verlof verminderde prestaties wegens medische redenen.

... is de tweede evaluator.

Bij verwerende partij bestaat er sedert 2012 een zeer lange algemene functiebeschrijving van een leerkracht aan ... (stuk 9 verzoekende partij).

Een eerste functioneringsgesprek vindt plaats op 7 maart 2012 (stuk 10 verzoekende partij). Uit dit gesprek bleek onvrede van verzoekende partij met de toewijzing van het opleidingsonderdeel muziekgeschiedenis aan een collega.

De geïndividualiseerde functiebeschrijving dateert van 18 maart 2016, voor kennisname ondertekend op 10 mei 2016 (stuk 2 en stuk 3 verzoekende partij).

Het eerste functioneringsgesprek, gebaseerd op de geïndividualiseerde functiebeschrijving dateert van 18 maart 2016 (eveneens stuk 2 verzoekende partij). Uit het verslag blijkt dat de eerste evaluator een aantal lessen van verzoekende partij heeft bijgewoond.

De geïndividualiseerde functiebeschrijving werd aangepast op 7 juni 2019 en ondertekende voor kennisname op 29 juni 2020 (stuk 3 verzoekende partij).

Een tweede functioneringsgesprek dateert van 7 juni 2019 (stuk 18 verzoekende partij).

Het evaluatiegesprek vond plaats op 25 juni 2020 (stuk 1 verzoekende partij). Het evaluatiegesprek bouwt verder op de functioneringsgesprekken van maart 2016 en juni 2019. Als minpunten van de evaluatie komen onder meer naar voor, naast een aantal goede zaken die wel gerealiseerd zijn of in zekere mate aanwezig:

Didactisch

- (i) - planning en voorbereiding lesgeven: het opstellen van de jaarplannen van de 3^e graad en het per lesuur uitschrijven van een aantal lesfasen, verschillende werkvormen aanboden laten komen.
- (ii) – lesgeven: leerlingen veel actief laten uitvoeren; hernemen en trainen, geen feedback weinig enthousiasme musiceerplezier.
- (iii) - leerlingenevaluatie: onduidelijk verwachtingspatroon eindwerken MCV, te laat ingediende werken worden toch aanvaard.
- teveel evaluaties en toetsmomenten.

Pedagogisch

te weinig lesvariatie, lestempo, orde en tucht in de klas

Kunstzinnig

- (i) eigen artistieke activiteit: verbinding maken met de eigen speelpraktijk van de leerling in de jeugdwerken AMC M3/MC V3.3; geen werkvormen die aansluiten bij de leefwereld van de jongeren.
- (ii) eigen professionaliteit en vakexpertise: geen verdieping in de methodes en beschikbaar materiaal voor MCV en groepsmusiceren; handiger worden met applicaties op Ipad.

Lidmaatschap van de schoolorganisatie

- (i) onvoldoende verantwoordelijkheden opnemen die het klasgebeuren overstijgen: gebrekkige communicatie extra muros activiteiten.
- (ii) overleg, communicatie en samenwerking: eenzijdig wijzigen examenregeling; eigenhandig invoeren van nieuw evaluatiesysteem; eigenmachtig verplaatsen lessen groepsmusiceren; zich verzetten tegen de gemaakte afspraken inzake de te bereiken competenties; het in twijfel trekken van de organisatie van de 3e graad; het niet opnemen van de feedback over de eindwerken in de evaluatiefiches en zulks in strijd met de dienstorders.
- (iii) onvoldoende samenwerking met de andere leden van het kernteam; gebrekkige organisatie workshops en extra muros activiteiten zonder eigen pedagogisch-didactische inbreng.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 3 september 2020 werden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 23 september 2020.

Met een e-mail van 14 september 2020 maakt de raadsman van verwerende partij het evaluatiedossier over.

Met een e-mail van 15 september 2020 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Met een e-mail van 16 september 2020 vraagt ... een uitstel van de zitting omwille van een quarantaine. Het uitstel wordt toegestaan.

Met een e-mail van 22 september 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van vandaag.

Met een e-mail van 29 september 2020 vraagt de meester De Sutter uitstel wegens een vergadering van de vennootschap van zijn advocatenkantoor. Er wordt niet ingegaan op de vraag tot uitstel, omdat de vraag om reden van het uitstel geheel gelegen is binnen de risicosfeer van de raadsman van verzoekende partij, deze zich kan laten vervangen door een confrater en het gevraagde uitstel tot bijkomende vertraging zou leiden. Zowel de meester als ... laten weten niet aanwezig te zullen zijn op de zitting. De afwezigheid van verwerende partij ... is evenmin te begrijpen. Verwerende partij lijkt als directeur en evaluator over een stevige bagage te beschikken. Zij vertegenwoordigt de directeurs van het deeltijds kunstonderwijs in de VLOR en heeft meegewerkt aan de totstandkoming nieuw Decreet Deeltijds Kunstonderwijs op hoog beleidsniveau. De Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep betreurt deze gang van zaken omdat ze de leden van de Kamer belemmert antwoorden te bekomen op eventuele opportune vragen.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het college van beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van de evaluatie betreft

4.2.1. In het algemeen verwijt verzoekende partij verwerende partij, eerste evaluator en tevens directeur van de Academie, een zeker pestgedrag. Uit het dossier kan blijken dat verzoekende partij wel een gesprek bij de preventiedienst Premed heeft gehad maar verwerende partij heeft hieromtrent nooit iets vernomen, ook niet van de inrichtende macht. Dit pestgedrag blijkt ook niet uit het dossier. Zo blijkt dat verzoekende partij meermaals vacatures heeft ontvangen, maar hierop niet is ingegaan. De betwisting door verzoekende partij die vacatures te hebben ontvangen wordt tegengesproken voor het schooljaar 1992-1993 door de verlofaanvraag van verzoekende partij van 18 juni 2014 (stuk J5 verwerende partij). Verder kwam verwerende partij ten gunste tussen voor

verzoekende partij wanneer zij op personeelsvergaderingen bekritiseerd werd door haar collega's inzake de evaluatie van gezamenlijke leerlingen. De Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep kan deze grief van verzoekende partij niet onderschrijven.

4.2.2. Zij verwijt de inrichtende macht gebrek aan ondersteuning, in strijd met artikel 47ter, §4, 2° laatste lid DRP. Verwerende partij betwist het gebrek aan ondersteuning. Zij wijst o.m. op een verbeterde geluidsinstallatie, verbeterd materiaal, digitale ondersteuning, beperking van de klasgrootte, het bieden van navormingskansen, het overnemen van de financiële administratie, het overnemen van de extra muros naar het orgel te Bierbeek, enz. Verwerende partij verwijst ook naar de pedagogische begeleiding op haar initiatief vanuit OVSG door ... in 2015. De Kamer kan deze grief van verzoekende partij niet bijtreden.

Verzoekende partij voert aan dat, in strijd met artikel 47octies, §1 en 47decies, §1 DRP de evaluatie niet werd gezien als een constructief beleidsinstrument en het evaluatiegesprek niet bedoeld was om het functioneren van het personeelslid te ondersteunen. Het dossier spreekt deze grief tegen. Het functioneringsgesprek maakt deel uit van de evaluatie. Uit het verslag van het functioneringsgesprek van 18 maart 2016 blijkt dat de eerste evaluator, onder meer onder de onderscheiden punten "Aanpak", tal van verbeteringssuggesties heeft geformuleerd. Analoog geldt dit voor de punten "Aanpak" in het functioneringsverslag van 7 juni 2019 (stuk 18 verzoekende partij). De finale redactie van dit verslag verliep niet zonder enig moeite (zie de stukken 19 en 20 van de verzoekende partij). Ook het evaluatieverslag van 25 juni 2020 biedt handvaten voor een beter functioneren van verzoekende partij. De Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep kan deze grief van verzoekende partij niet onderschrijven.

4.2.3. Verzoekende partij betwist in haar beroepsschrift puntsgewijs haar evaluatie (p. 10-28). Verwerende partij beantwoordt eveneens puntsgewijs de betwistingen door verzoekende partij in haar verweerschrift (p. 16-21). De repliek van verwerende partij is relevant. Soms blijkt uit de argumentatie van verzoekende partij dat het door de evaluator als minpunt aangevoerde functioneren wordt toegegeven, maar er een aanvaardbare reden voor bestaat bv. het indelen van elk lesuur in lesfasen. Het verminderde zangvolume van de stem van verzoekende partij heeft volgens haar een

medische oorzaak. Het gebrek aan ondersteuning en coaching kwam reeds hoger aan bod.

De onenigheid tussen partijen komt neer op een welles-nietes discussie waar de Kamer niet uitgeraakt tenzij een grondig onderzoek in te stellen en de evaluatie over te doen. Dit is, zoals reeds opgemerkt, niet de bevoegdheid van het College van Beroep. In casu blijkt dat de evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd. De evaluatie overschrijdt de grenzen van de redelijkheid niet.

4.2.4. Uit het dossier blijkt ten overvloede dat er tussen de partijen ook onvrede bestaat over het wederzijdse functioneren in de muziekacademie en dat verzoekende partij soms moeite lijkt te hebben een aantal beslissingen van de directeur, tevens eerste evaluator, te aanvaarden. De onenigheid tussen de partijen blijkt ook uit het verwijt dat verwerende partij pestgedrag zou vertonen. Wellicht dienen beide partijen stappen te zetten om de conflictuele punten in hun werkrelatie, die reeds lang stand houden, op te lossen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 8 oktober 2020;

Na beraadslaging,

Enig artikel (met meerderheid van stemmen 4/1):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep bevestigt de bestreden beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 oktober 2020.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren Dirk Debroey en Daniel Plancke, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Sylvie Vanspeybroeck en de heer Christof De Mol, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleeckere
Plaatsvervangend secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter