

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2019 / 5 / ... / 1 oktober 2019

Inzake : ...,
bijgestaan door ...,

verzoekende partij

Tegen : ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 16 augustus 2019 (poststempel 19 augustus 2019) tekent ..., namens ..., beroep aan tegen het evaluatieverslag van 5 juli 2019 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator en directeur van de gemeentelijke basisschool ..., met schoolbestuur het gemeentebestuur van ... ,

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is aangesteld als tijdelijk kleuteronderwijzeres in de gemeentescholen van de gemeente In het schooljaar 2018-2019 was zij voor 9/24 lestijden aangesteld in de Gemeentelijke Basisschool Zij diende ondertussen haar kandidatuur in om haar TADD-recht in te roepen.

... is eerste evaluator.

Op 17 juni 2019 vindt een evaluatiegesprek plaats. Op 20 juni 2019 wordt het evaluatieverslag met als eindconclusie “onvoldoende” overhandigd en voor ontvangst getekend door de verzoekende partij, zonder vermelding van de beroepsmogelijkheden. Met een beroepsschrift van 5 juli 2019 tekende verzoekende partij beroep aan tegen dit evaluatieverslag.

Er werd ... opnieuw het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” overgemaakt met een aangetekend schrijven van 5 juli 2019, deze keer met vermelding van de beroepsmogelijkheden. Met een nieuw beroepsschrift van 16 augustus 2019 tekende verzoekende partij op nieuw beroep aan tegen dit evaluatieverslag. De verzoekende partij is het niet eens met de evaluatie, ook procedureel niet.

Begin september 2019 kreeg verzoekende partij een nieuwe aanstelling binnen het gemeentelijk basisonderwijs van de Gemeente

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 29 augustus 2019 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting. De zaak wordt verder behandeld op de zitting van 1 oktober 2019.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De verzoekende partij heeft een aanvullende nota neergelegd op 24 september 2019.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

(i) Verzoekende partij is van oordeel dat het nieuwe evaluatieverslag, met toevoeging van de beroepsmogelijkheden, als een nieuw evaluatieverslag dient te worden aanzien. Op het ogenblik van het nieuwe evaluatieverslag was ... echter niet meer in dienst. Aan deze beslissing kunnen geen rechtsgevolgen worden gegeven.

Artikel 47decies, §2 laatste lid van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 bepaalt: “Als het evaluatieverslag de eindconclusie ‘onvoldoende’ bevat, moet het - op straffe van nietigheid - steeds de beroepsmogelijkheden bevatten”. Zoals verzoekende partij stelt, brengt de niet-vermelding van de beroepsmogelijkheden de nietigheid van het evaluatieverslag met zich mee, en dus ook, bij onveranderde toestand, de nietigheid van de evaluatie in dat nietige verslag (college van beroep G.V.O./2010/1/1 juli 2010). De nietigheid treft met andere woorden het evaluatieverslag, maar niet is gesteld dat de volledige procedure nietig is. Het uitgangspunt van verzoekende partij dat het nietig bevonden evaluatieverslag onder geen beding nog mogelijk is, is in zijn algemeenheid te verwerpen (Raad van State, nr. 223.506, 17 mei 2013 Gemeenschapsonderwijs ‘Antigon’, punt 11). Anders dan in de zienswijze van verzoekende partij, belet het Rechtspositiedecreet niet dat het evaluatieverslag met de oorspronkelijke evaluatiebeslissing opnieuw aan het personeelslid wordt meegedeeld, maar met vermelding van de beroepsmogelijkheden. Er is decretaal ook geen vervaltermijn binnen dewelke het evaluatieverslag moet worden overgemaakt aan het betrokken personeelslid.

Verzoekende partij kan ook niet gevolgd worden wanneer zij meent dat zij op het ogenblik van het op 5 juli 2019 opnieuw verstuurd evaluatieverslag niet meer in dienst was en derhalve aan de evaluatiebeslissing geen rechtsgevolgen kunnen worden gegeven. Ten eerste moet worden verduidelijkt dat er geen stukken worden voorgebracht waaruit blijkt dat het dienstverband van verzoekende partij einde juni 2019 zou beëindigd zijn. Opgemerkt moet trouwens worden dat een ‘uitdienstmelding’, verband houdt met de bezoldigingsregels en – vooral – de federale regels met betrekking tot werkloosheidsvergoeding, maar loopt vanuit het standpunt van het Rechtspositiedecreet een tijdelijke aanstelling ten einde op het einde van het schooljaar, dat is 31 augustus (zie art. 2 Besluit Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs en in het deeltijds onderwijs georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap; Raad van State, nr. 223.506, 17 mei 2013 Gemeenschapsonderwijs ‘Antigon’, punt 12) Onjuist is het argument dat die evaluatie voor het personeelslid geen gevolgen kan hebben omdat zij niet meer in dienst was op het ogenblik waarop ze werd toegekend. Hoe dan ook, de vernietiging van de evaluatie ‘onvoldoende’ opent voor het personeelslid, bij een daaropvolgende tijdelijke aanstelling, toch het recht op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur en

vervolgens de vaste benoeming aangezien die aan een personeelslid dat voldoet aan de overige voorwaarden in principe niet geweigerd kunnen worden dan bij een laatste evaluatie 'onvoldoende'. Ook in andere instellingen van de inrichtende macht, desgevallend de scholengemeenschap, kan het personeelslid geen beroep meer doen op zijn diensten tijdens de tijdelijke aanstelling van bepaalde duur voor het verwerven van TADD. Verzoekende partij heeft in het algemeen een belang bij de vernietiging van een evaluatie 'onvoldoende' met het oog op zijn verdere carrière, wat ook verklaart waarom de evaluatie wordt aangevochten (zelfde arrest).

Op de zitting van 17 september 2019 wordt door het college van beroep beslist dat partijen schriftelijk bijkomend dienen in te gaan op de inhoud van het evaluatiedossier. Aangezien de beide partijen zich niet terdege hebben voorbereid, wordt de zitting uitgesteld naar 1 oktober 2019.

Verzoekende partij heeft een aanvullende nota neergelegd op 24 september 2019 waarop de evaluator niet meer schriftelijk heeft gereageerd.

(ii) Verzoekende partij verwijst naar het ontbreken van een geïndividualiseerde functiebeschrijving. De eerste evaluator vermeldt uitdrukkelijk ter zitting dat er een functiebeschrijving bestaat maar dat deze niet geïndividualiseerd werd.

Uit de desbetreffende bepalingen van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 blijkt dat een geïndividualiseerde functiebeschrijving in het evaluatieproces het vertrekpunt is en er de toetsingsmaatstaf van uitmaakt. De bedoelde functiebeschrijving is in de evaluatie een essentieel element, waarover met het betrokken personeelslid wordt overlegd en ingeval er geen overeenstemming wordt bereikt, de inrichtende macht of haar gemandateerde beslist. Door het ontbreken van de geïndividualiseerde functiebeschrijving kan de evaluatie niet gebeuren volgens de voorschriften van het Rechtspositiedecreet en dient de voorliggende evaluatie 'onvoldoende' te worden vernietigd. Gezien een personeelslid voor wie geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van dit decreet niet kan worden geëvalueerd (art. 47octies, §2, tweede lid), stelt het college van beroep dat verzoekende partij in deze zaak, niet rechtsgeldig kon worden geëvalueerd.

De andere argumenten van verzoekende partij dienen niet te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden worden bevonden, ze niet tot een ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47 bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzittingen van 17 september 2019 en van 1 oktober 2019;

Na beraadslaging,

Enig artikel (met unanimiteit):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 oktober 2019.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren Dirk Debroey en Jan Torfs, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Wendy Thomas en Sylvia Vanspeybroeck en de heren Jean-Luc Barbery en Christof de Mol, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw W. Thomas en de heer Chr. De Mol niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleeckere
Plaatsvervangend secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter