

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2020 / 5 / ... / 8 oktober 2020

Inzake : ...

bijgestaan door ...,

verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en directeur van ..., en ..., tweede evaluator,
met als schoolbestuur ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 10 september 2020 tekent ... namens ...
beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie “onvoldoende” van 26 juni
2020, ondertekende voor kennisname op 26 juni 2020.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds een 20-tal jaar als kleuteronderwijzeres tewerkgesteld in

De functiebeschrijving dateert van 3 februari 2014.

Einde 2014 duiken er documenten op over het functioneren van verzoekende partij, bv. op 30 november over het bijhouden van de administratie. Op 8 december 2014 vond een zgn. coachingsgesprek plaats, waarvan de neerslag door de beide partijen wordt ondertekend. Op 10 december 2014 volgt een uitgebreide reactie van 4 blz. van het personeelslid, wat dan weer leidt tot een schriftelijke reactie van de directrice van 12 december 2014. Op 9 januari 2015 vindt een klasbezoek en een tweede 'coachingsgesprek' plaats.

Op 16 maart 2015 werd een functioneringsgesprek gevoerd, met beter timemanagement als voornaamste werkpunt. Het verslag ervan wordt door beide partijen ondertekend, en verzoekende partij heeft er opmerkingen aan toegevoegd. Volgend op dit gesprek wordt aan de functiebeschrijving een persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstelling toegevoegd.

Daarna volgt er correspondentie waarbij verwerende partij documenten opvraagt, waarop niet tijdig gevolg wordt aan gegeven, dit om medische redenen. Er volgt een nieuw functioneringsgesprek op 22 april 2015, met vaststellingen omtrent een gebrekkige administratie en afspraken om hieraan te verhelpen. Een vergelijkbaar scenario doet zich voor op 29 juni 2015. Er volgen nieuwe functioneringsgesprekken op 27 oktober 2015 en 10 november 2015. Nadien volgt een klasbezoek en weer een functioneringsgesprek op 22 februari 2016. Veel draait nog om een correcte administratie en de nieuwe registratie via ... en het terugbrengen van boeken naar de gemeentelijke bibliotheek. Ondertussen wordt ... aangeduid voor de begeleiding van verzoekende partij. Een gepland evaluatiegesprek van 6 juni 2016 wordt slechts een functioneringsgesprek omdat de begeleiding door ... nog niet was afgerond. Het functioneringsgesprek bevat tal van werkpunten.

Op 22, 29 en 31 januari 2018 volgen evaluerend klasbezoeken, waarbij volgens verwerende partij een aantal essentiële zaken niet in orde waren. Op **6 februari 2018** volgt (de eerste) evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'. Naast een aantal punten die goed scoren is de evaluatie negatief inzake het plannen en voorbereiden van activiteiten, zorgen voor

een geschikte leeromgeving en klasorganisatie, remediëring en gedifferentieerde begeleiding van de kinderen, evaluatie en nascholing. Verzoekende partij is het niet eens met de evaluatie **maar** tekent geen beroep aan. Op dat moment is duidelijk dat verwerende partij veel en langdurig energie heeft gestoken in klasbezoeken, de begeleiding van verzoekende partij en in functioneringsgesprekken. Het beeld is er één van een personeelslid dat niet goed functioneert.

Op 22 juni 2018 vond een nieuw functioneringsgesprek plaats, enkel om de functiebeschrijving aan te passen. Er werd een wijziging toegevoegd in de opdracht van verzoekende partij.

Er vonden geen functioneringsgesprekken plaats in de schooljaren 2018-2019 en 2019-2020, behalve één (infra).

Op 29 januari 2019 en 13 mei 2019 grijpen evaluerend klasbezoeken plaats. De vaststellingen van verwerende partij zijn niet erg positief. Er was een functioneringsgesprek gepland op 20 februari 2020 dat werd uitgesteld. Op 14 maart 2019 was er volgens verzoekende partij enkel een ontmoetingsmoment maar dit kan gelden als een kort functioneringsgesprek. In het voorjaar van 2019 betoont verzoekende partij meermaals belangstelling voor het volgen van nascholing, maar deze bleek volgens verwerende partij al voorbij te zijn. Later wordt verzoekende partij wel ingeschreven voor een paar nascholingen en krijgt een deelnamecertificaat.

Op 10 januari 2020 en 6 maart 2020 volgen wederom evaluerend klasbezoeken. Verwerende partij plande een functioneringsgesprek op 20 februari 2020 maar dat kon niet doorgaan omdat verzoekende partij pas de dag ervoor verwittigd werd dat ze zich moest voorbereiden. Er wordt een nieuwe datum vastgelegd voor het functioneringsgesprek op 26 maart 2020, maar dat kon blijkbaar niet doorgaan door de coronapandemie.

Daarna volgt zonder nieuw functioneringsgesprek het negatieve evaluatiegesprek van 26 juni 2020.

2. Over het procedureverloop

Met een e-mail van 14 september 2020 worden de partijen ingelicht over de beroepsprocedure en wordt de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement bijgevoegd.

Met een e-mail van 18 september 2020 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 22 september 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting die doorgaat op 8 oktober 2020.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

Ter zitting legt verwerende partij een replieknota op het beroepsschrift neer. Vermits het verweerschrift niet binnen de termijn van 12 kalenderdagen na de ontvangst van het beroepsschrift werd overgemaakt, dient het verweerschrift uit de debatten te worden geweerd (art. 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie onvoldoende en art. 4, §2 Werkingsreglement voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van 6 november 2008, *BS* 28 januari 2009).

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het college van beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991

(hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van de evaluatie betreft

Volgens het DRP heeft de bevoegde kamer van het college van beroep onder meer de volgende bevoegdheden :

1° nagaan of de procedureregels op het niveau van de instelling of het centrum zijn nageleefd. Aan de hand van elementen uit het dossier moet worden nagegaan of :

- zowel de procedure betreffende de evaluatie als de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen werden nageleefd;
- de rechten van verdediging niet werden geschonden;

2° nagaan of de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie;

3° oordelen of de beslissing betreffende een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" steunt op motieven die de toekenning van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" in rechte en in feite aanvaardbaar maken.

4.2.1. Men moet vaststellen dat er initieel geen geïndividualiseerde functieomschrijving werd opgemaakt. Er werd op 3 februari 2014 wel een algemene functiebeschrijving opgemaakt en deze werd wel ondertekend, maar er werden geen geïndividualiseerde afspraken vastgelegd. De algemene functiebeschrijving werd pas op 16 maart 2015 een eerste maal summier geïndividualiseerd en een tweede maal op 22 juni 2018.

4.2.2. De Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep stelt vast dat de evaluatieprocedure die leidt tot de eerste evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' op 6 februari 2018 regelmatig verloopt en dat verwerende zich veel inspanningen heeft getroost om verzoekende partij op een beter onderwijspad te krijgen.

Maar de aanloop naar de tweede evaluatie verloopt niet goed. Er zijn weliswaar nauwelijks klasbezoeken. Er is een functioneringsgesprek op 22 juni 2018 o.a. om de functieomschrijving aan te passen. Er vonden geen functioneringsgesprekken plaats in de schooljaren 2018-2019 en 2019-2020, behalve één zeer beperkt op 14 maart 2019 dat volgens verzoekende partij enkel een ontmoetingsmoment was maar dat kan gelden als een kort functioneringsgesprek. Verwerende partij was zich ervan bewust dat er voor de volgende evaluatie nog een ernstig functioneringsgesprek moest plaats vinden dat verzoekende partij voldoende tijd moest geven om te remediëren. Het aanvankelijk geplande gesprek in februari 2020 is niet doorgegaan. En het volgende geplande functioneringsgesprek van 26 maart 2020 ging ook niet door de perikelen met de corona-epidemie. Ondanks de onderbreking van normale lesactiviteiten ten gevolge van de corona-epidemie is verwerende partij vervolgens zonder meer over gegaan tot een evaluatiegesprek dat uitmondde in de negatieve evaluatie. Verzoekende partij kan gevolgd worden in haar zienswijze dat omwille van de ernstige gevolgen van een tweede evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' van het personeelslid, nl. het ontslag, de tweede evaluatie diende te worden voorafgegaan door een tijdig en grondig functioneringsgesprek dat verzoekende partij de reële mogelijkheid bood om na de eerste evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' haar functioneren bij te sturen. Dit is ten onrechte niet gebeurd. Het beroep tegen de (tweede) evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' is terecht.

Ten onrechte accentueert verwerende partij dat het personeelslid toch meer initiatief had kunnen nemen om een functioneringsgesprek aan te vragen; het initiatief daartoe behoort uit te gaan van de evaluator in samenspraak met de directie van de school, met andere woorden van verwerende partij zelf.

4.2.3 Ten overvloede voegt het college van beroep eraan toe dat de beslissing van het college van beroep waarbij de bestreden beslissing wordt vernietigd geenszins impliceert dat verzoekende partij naar het oordeel van de kamer goed functioneert. Haar huidige functioneren vrijwaart haar niet voor een mogelijke latere evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 8 oktober 2020;

Na beraadslaging,

Enig artikel (met unanimiteit):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 oktober 2020.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren Dirk Debroey en Daniel Plancke, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Sylvie Vanspeybroeck en de heer Christof De Mol, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleeckere
Plaatsvervangend secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter