

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2020 / 7 / ... / 18 november 2020

Inzake: ...,
 bijgestaan door ...,

 verzoekende partij

Tegen: ..., eerste evaluator en directeur van ..., en de gemeentesecretaris ...,
 tweede evaluator, met als schoolbestuur ...,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 19 oktober 2020 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 2 oktober 2020 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator, en door ... op dezelfde dag ondertekend voor kennisname.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is geruime tijd een vast benoemde leerkracht. Zij is als kleuteronderwijzeres tewerkgesteld in ..., deelgemeente van

Naar aanleiding van wat de verwerende partij omschrijft als een aantal incidenten, vindt op 1 februari 2018 een gesprek plaats tussen ... en Tijdens dat gesprek wordt een begeleidingsplan van één kleine bladzijde opgemaakt dat gedateerd is op 22 februari 2018 en door beide partijen wordt ondertekend. Het begeleidingsplan is een document waarin de bovengenoemde incidenten worden beschreven en er tweetal afspraken worden gemaakt als werkpunten, o.m. inzake het aanbieden van hulp aan kinderen die het nodig hebben (stuk 3 verzoekende partij).

Op 25 maart 2019 wordt, na een klasbezoek op diezelfde dag, een functioneringsgesprek gevoerd. Het verslag van het functioneringsgesprek is gedateerd op 25 maart 2019 en is niet ondertekend. Dat verslag is een document van één bladzijde waarin een korte samenvatting van het gesprek wordt weergegeven, de vaststellingen van het klasbezoek zijn opgenomen en enkele tips worden gegeven, o.m. inzake de variatie in de hoeken van het klaslokaal en over het concreet reflecteren over een activiteit (stuk 4 verzoekende partij).

... wordt op 2 oktober 2020 om 13u30 mondeling uitgenodigd voor het evaluatiegesprek dat diezelfde dag volgt om 14u45.

Het evaluatieverslag dd. 2 oktober 2020 met eindevaluatie “onvoldoende” wordt aan ... overhandigd tijdens het evaluatiegesprek en zij ondertekent dit document voor gelezen (stuk 2 verzoekende partij). De korte oproepingstermijn is in strijd met het arbeidsreglement van de gemeente ... dat een voorafgaande uitnodiging vereist van minstens 3 dagen (art. 100, §1 arbeidsreglement ..., stuk 5 en bijlage 7 bij het arbeidsreglement ..., stuk 6 verzoekende partij).

Het evaluatieverslag is een uitvoerige omschrijving van zes bladzijden m.b.t. het functioneren van ... en heeft de structuur van de functiebeschrijving. Het evaluatieverslag vermeldt onder meer: tijdige lesvoorbereidingen maar onvoldoende aandacht voor zorgleerlingen; inzake de leeromgeving het voorzien van nieuw materiaal maar

onvoldoende interactie met de kleuters; inzake de beoogde doelstellingen onvoldoende zorgverbreding in de klas; inzake sociale vaardigheden het zich focussen op het negatieve gedrag van de kleuter; inzake de verzorging dat die voldoende is; inzake de evaluatie van het leerproces te weinig acties in het leerlingenvolgsysteem; inzake de werking van de school het ondermaats openstaan voor pedagogische vernieuwingen; inzake de administratie het tijdig invullen van de agenda die echter te weinig aansluit bij een leerplan, en inzake het overleg met de directie en de collega's een moeizame samenwerking met de collega's en soms een gebrek aan respect naar de directeur toe (stuk 1 verzoekende partij). Het evaluatieverslag vermeldt geen beroepsmogelijkheid.

De functiebeschrijving bevat geen namen, is niet gedateerd en niet ondertekend. Kortom, de functieomschrijving is niet geïndividualiseerd (stuk 2 verzoekende partij).

2. Over het procedureverloop

Met een e-mail van 23 oktober 2020 worden de partijen ingelicht over de beroepsprocedure en wordt de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement bijgevoegd.

De verwerende partij ontvangt de mail van 23 oktober 2020 niet. Er wordt een nieuwe mail verzonden op 28 oktober 2020 en telefonisch contact opgenomen.

Op 29 oktober 2020 maakt de vervangdirectrice van ... de gegevens van de contactpersoon van het gemeentebestuur over via telefoon.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 oktober 2020 worden de partijen, ..., verzoekende partij, en ..., eerste evaluator, en het schoolbestuur ..., beiden verwerende partij, uitgenodigd voor de zitting van 18 november 2020 waarin eveneens de documenten en informatie zoals vermeld in art. 4, §1, van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep worden bezorgd.

Het gemeentebestuur wordt zowel met een e-mail als telefonisch ingelicht op 30 oktober 2020.

Met een e-mail van 30 oktober 2020 dient verwerende partij het evaluatieverslag in. Voor het overige dient de verwerende partij geen stukken in.

Ter zitting verschijnt er niemand van of voor de verwerende partij. Dit verzuim maakt een vruchtbare gedachten wisseling onmogelijk.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

3. Over de grond van de zaak

3.1. Wat de bevoegdheid van het college van beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 of DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

3.2. Wat het ontbreken van de vermelding van de beroepsmogelijkheid bij de bevoegde kamer van het College van Beroep betreft

Als het evaluatieverslag de eindconclusie “onvoldoende” bevat, moet het verslag op straffe van nietigheid steeds de beroepsmogelijkheden bevatten (DRP, art. 47decies, § 2). Wanneer de beroepsmogelijkheden niet vermeld zijn, dan zijn het evaluatieverslag en de eindevaluatie “onvoldoende” van rechtswege nietig.

3.3 Het ontbreken van de geïndividualiseerde functiebeschrijving

Uit de desbetreffende bepalingen van het DRP blijkt dat de geïndividualiseerde functiebeschrijving in het evaluatieproces het vertrekpunt is en er de toetsingsmaatstaf van uitmaakt. De bedoelde functiebeschrijving is in de evaluatie een essentieel element, waarover met het betrokken personeelslid wordt overlegd en ingeval er geen overeenstemming wordt bereikt, de inrichtende macht of haar gemandateerde beslist. Door het ontbreken van de geïndividualiseerde functiebeschrijving kan de evaluatie niet gebeuren volgens de voorschriften van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 en de voorliggende evaluatie dient te worden vernietigd. Gezien een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van dit DRP, niet kan worden geëvalueerd (art. 47octies, §2, tweede lid), dient de evaluatie onvoldoende te worden vernietigd.

In casu is er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving en dus dient de bestreden evaluatie te worden vernietigd.

3.4. De verzoekende partij en haar raadsman lichten hun beroep ter zitting toe. De verzoekende partij vermeldt dat zij nog op 30 juni 2020 felicitaties kreeg van de eerste evaluator die de verzoekende partij lovend ‘speedy Gonzales’ noemde, naar het bekende tekenfilmpersonage van de snelste slimme muis van Mexico. Verder onderstreept de verzoekende partij dat zij in het kader van haar loopbaanbegeleiding wel degelijk open staat voor suggesties om aan werkpunten van haar functioneren te verhelpen.

Het College van Beroep rondt zijn overwegingen af met de opmerking, dat wat de bewaking van het goede verloop van de evaluatieprocedure van het personeelslid betreft, er aan de zijde van de verwerende partij nog veel ruimte voor verbetering is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 18 november 2020;

Na beraadslaging,

Enig artikel (met unanimité):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep stelt vast dat de bestreden evaluatiebeslissing van rechtswege nietig is, en verklaart de bestreden beslissing voor zover als nodig nietig.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 november 2020.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried RAUWS, voorzitter;

De heren Dirk DEBROEY en Jan TORFS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Jean-Luc BARBERY en Christof DE MOL, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter