

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2019 / 8 / ... / 3 oktober 2019

Inzake : ...,

verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en vervangend directeur van ... en ..., tweede evaluator,
aanwezig, ..., schepen van onderwijs,
bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 13 september 2019 tekent .. beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie “onvoldoende”, overhandigd en getekend ter kennisgeving op 22 augustus 2019 en met een ter post aangetekende zending overgemaakt op 30 augustus 2019.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is aangesteld als tijdelijk leerkracht ... voor 14/24 in de ... te

... is eerste evaluator, ... is tweede evaluator.

De aanstelling van verzoekende partij eindigde volgens de verzoekende partij op 30 juni 2019.

Op 22 augustus 2019 wordt verzoekende partij uitgenodigd door de eerste evaluator voor een gesprek. Er wordt een evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” voorgelegd. Verzoekende partij ondertekent ter kennisname.

Met een ter post aangetekende zending van 30 augustus 2019 wordt het evaluatieverslag, ook ondertekend door de tweede evaluator, overgemaakt.

Met een beroepsschrift van 13 september 2019 tekent verzoekende partij beroep aan tegen dit evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 17 september 2019 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting. Met een schrijven van 23 september 2019 wordt de zittingsdatum van 3 oktober 2019 bevestigd.

Verwerende partij maakt met een e-mail van 26 september 2019 een repliek over.

Verwerende partij maakt met een e-mail van 26 september 2019 het dossier over.

Met een e-mail van 1 oktober 2019 maakt verzoekende partij een aanvullende toelichting over alsook bijkomende stukken.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Verzoekende partij werpt op belang te hebben bij haar beroep, vanuit een rechtvaardigheidsgevoel. Verzoekende partij is sinds 1 september 2019 tewerkgesteld in een andere school.

(i) Verwerende partij meent dat de aanstelling loopt tot 30 juni. Het evaluatiegesprek ging door op 22 augustus. Verwerende partij meent dat door de beëindiging van de tijdelijke aanstelling en het ontbreken aan TADD-rechten, verzoekende partij geen belang heeft bij het beroep. Verwerende partij vermeldt ter zitting dat het aanstellingsbesluit 30 juni vermeldt.

Verzoekende partij en verwerende partij kunnen niet gevolgd worden wanneer zij menen dat verzoekende partij op het ogenblik van het versturen van het evaluatieverslag in augustus 2019 niet meer in dienst was en derhalve aan de evaluatiebeslissing geen rechtsgevolgen meer kunnen worden gegeven. Ten eerste moet worden aangestipt dat er geen stukken worden voorgelegd waaruit blijkt dat het dienstverband van verzoekende partij al op 30 juni 2019 zou zijn beëindigd. Opgemerkt moet trouwens worden dat een 'uitdienstmelding' verband houdt met de bezoldigingsregels en – vooral – de federale regels met betrekking tot werkloosheidsvergoeding, maar loopt vanuit het standpunt van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs (verder verkort Rechtspositiedecreet), een tijdelijke aanstelling pas ten einde op het einde van het schooljaar, dat is 31 augustus (zie artikel 5, 6^e Rechtspositiedecreet: *'voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder: (...) 6^e het schooljaar: de periode van 1 september tot 31 augustus van het daaropvolgende jaar voor het voorschools, lager en secundair onderwijs; het academie voor het hoger kunstonderwijs en het hoger onderwijs van het korte type en het dienstjaar voor de CLB's'*; Raad van State, nr. 223.506, 17 mei 2013 Gemeenschapsonderwijs 'Antigon', punt 12). Ten tweede is het argument onjuist dat het evaluatieverslag voor het personeelslid geen rechtsgevolgen meer kan hebben omdat betrokkene niet meer in dienst zou zijn op het ogenblik waarop ze is meegedeeld. Hoe dan ook, de vernietiging van de evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' opent *mogelijk* voor het personeelslid, bij een daaropvolgende tijdelijke aanstelling, het recht op tijdelijke aanstelling voor doorlopende duur en vervolgens de vaste benoeming aangezien die aan een personeelslid dat voldoet aan de overige voorwaarden in principe

niet geweigerd kunnen worden dan bij een laatste evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'. Ook in andere instellingen van de inrichtende macht, desgevallend de scholengemeenschap, kan het personeelslid in geval van een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende', zich niet meer beroepen op zijn diensten tijdens de tijdelijke aanstelling van bepaalde duur voor het verwerven van TADD. Verzoekende partij heeft in het algemeen een duidelijk belang bij de vernietiging van een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' met het oog op zijn verdere carrière, wat ook verklaart waarom betrokkene beroep aantekent tegen het evaluatieverslag (zelfde arrest).

(ii) Verwerende partij vermeldt zelf uitdrukkelijk in haar repliek dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving is.

De functiebeschrijving van de leerkrachten levensbeschouwelijk onderricht moet tevens voor de vakinhoudelijke en vaktechnische aspecten worden goedgekeurd door de bevoegde instantie van de niet-confessionele zedenleer. Dit akkoord moet blijken uit de ondertekening van dit deel van de functiebeschrijving door een afgevaardigde van de betrokken instantie (artikel 47ter, § 9 Rechtspositiedecreet). Ook dit akkoord ontbreekt in voorliggend dossier.

Uit de desbetreffende bepalingen van het Decreet Rechtspositieregeling blijkt dat de geïndividualiseerde functiebeschrijving in het evaluatieproces het vertrekpunt is en er de toetsingsmaatstaf van uitmaakt. De bedoelde functiebeschrijving is in de evaluatie een essentieel element, waarover met het betrokken personeelslid wordt overlegd en ingeval er geen overeenstemming wordt bereikt, de inrichtende macht of haar gemandateerde beslist. Door het ontbreken van de geïndividualiseerde functiebeschrijving kan de evaluatie niet gebeuren volgens de voorschriften van de Rechtspositiedecreet en de voorliggende evaluatie dient te worden vernietigd. Gezien een personeelslid voor wie geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van dit Rechtspositiedecreet, niet kan worden geëvalueerd (art. 47octies, §2, tweede lid), stelt het college van beroep dat verzoekende partij in deze zaak, niet rechtsgeldig kon worden geëvalueerd.

De andere argumenten van verzoekende partij dienen niet te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden worden bevonden, ze niet tot een ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 3 oktober 2019;

Na beraadslaging,

Enig artikel (met unanimiteit):

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 oktober 2019.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw Kathleen Cherlet en de heer Dirk Debroey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Wendy Thomas en de heer Jean-Luc Barbey, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Karen De Bleekere
Plaatsvervangend secretaris

Wilfried Rauws
Voorzitter