

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2016/032/..., ...

Inzake: Mevrouw ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat, kantoor
houdend ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en directeur van de ..., ... te ..., bijgestaan
door de heer ..., rechtskundig adviseur bij het stadsbestuur van ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 september 2016 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 30 juni 2016 met als eindevaluatie “negatief”, gegeven door mevrouw ..., eerste evaluator, en door de heer ..., tweede evaluator, en aan mevrouw ... op dezelfde dag overhandigd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Mevrouw ... is sedert 1 september 1994 als lerares werkzaam aan ... te ... en is thans vast benoemd en belast met een opdracht “algemeen beeldende vorming” in de lagere graad voor 14/22.

Er wordt voor de schooljaren 2014-2015 en 2015-2016 een niet-gedateerde geïndividualiseerde functiebeschrijving voorgelegd die ondertekend is door mevrouw ... en mevrouw Er wordt een tweede en een derde geïndividualiseerde functiebeschrijving opgemaakt respectievelijk op 4 december 2015 en op 5 februari 2016.

Op 30 juni 2016 heeft mevrouw ... een evaluatiegesprek met mevrouw ..., voornoemd, in aanwezigheid van de heer ..., voornoemd.

Het evaluatieverslag dd. 30 juni 2016 met de eindevaluatie “negatief” wordt aan mevrouw ... overhandigd op dezelfde datum (mevrouw ... vermeldt op het evaluatieverslag de datum 29 juni 2016).

Het is tegen dit evaluatieverslag met de eindevaluatie “negatief” dat Mter ..., namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 5 september 2016 beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 september 2016 heeft de secretaris van het College van Beroep aan mevrouw ..., aan mevrouw ... en aan het schoolbestuur de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep (Werkingsreglement van 6 november 2008).

Met dezelfde brief van 7 september 2016 werden de partijen opgeroepen voor een hoorzitting op 6 oktober 2016 maar wegens de omvang van het neergelegde dossier werd op vraag van de raadsman van mevrouw ... de hoorzitting uitgesteld tot heden.

En er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 september 2016 heeft het stadsbestuur een verweerschrift ingediend samen met de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 13 september 2016 en het volledige dossier (bestaande uit zes mappen) betreffende de bestreden evaluatie.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep wat de termijn betreft

Verwerende partij doet in de eerste plaats opmerken dat het beroep laattijdig werd ingesteld. Zij beroept zich hiervoor op artikel 7 van het besluit van 14 december 2007 van de Vlaamse Regering betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep (het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007) waaruit blijkt dat als het einde van de beroepstermijn valt binnen o.m. de zomervakantie – wat hier het geval is – de termijn wordt opgeschort gedurende de duur van betrokken vakantie, maar de voormelde bepaling zegt niet dat de termijn na afloop van de vakantie met het resterende gedeelte wordt verlengd.

Het College van Beroep kan de conclusie van verwerende partij niet bijtreden. Wanneer de beroepstermijn eindigt tijdens de vakantieperiode dan wordt de termijn opgeschort gedurende de duur van die vakantie en begint de termijn te lopen of opnieuw verder te lopen voor het resterende gedeelte na de vakantie. Het begrip “opschorting” kan, naar het oordeel van het College van Beroep, in de voormelde bepaling niet in een andere betekenis worden begrepen.

In voorliggend geval is het evaluatieverslag op 30 juni 2016 overhandigd aan mevrouw ... (mevrouw ... heeft voor de overhandiging de datum 29 juni 2016 vermeld) en zou de beroepstermijn van 20 kalenderdagen dus aanvangen op 1 juli 2016 of op 30 juni 2016 ingeval de overhandiging inderdaad op 29 juni is gebeurd, maar de termijn eindigt in elk geval tijdens de vakantieperiode. In voorliggende zaak wordt de termijn dus opgeschort tot 31 augustus 2016 en begint de beroepstermijn voor de volle termijn van 20 kalenderdagen of voor de resterende termijn van 19 kalenderdagen te lopen op 1 september 2016.

Het beroep dat met een ter post aangetekende brief dd. 5 september 2016 is ingesteld is binnen de daartoe voorziene termijn ingesteld.

4. Over de bevoegdheid van het College van Beroep en de ontvankelijkheid van het beroep wat het voorwerp betreft

Het College van Beroep vestigt er de aandacht op dat het geen andere bevoegdheid heeft dan degene die in het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991) is vastgelegd en dat het College van Beroep ambtshalve moet onderzoeken of het in een concreet geval bevoegd is om de voorgelegde zaak te behandelen en hierover uitspraak te doen.

In voorliggend geval wijst het College van Beroep erop dat in de artikelen 47undecies-47septiesdecies van het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 de decreetgever verwijst naar de evaluatiebeslissing met de eindconclusie “onvoldoende” en aan die kwalificatie – en enkel aan die – rechtsgevolgen verbindt. Een evaluatiebeslissing met de eindconclusie “negatief” beantwoordt niet aan de voormelde bepalingen en heeft bijgevolg niet de rechtsgevolgen en ook niet de rechtsbescherming waarin het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 voorziet voor de evaluatiebeslissing met eindconclusie “onvoldoende”.

De bewering van verwerende partij dat de woorden “negatief” en “onvoldoende” hetzelfde betekenen, is niet dienstig omdat in het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 en in het uitvoeringsbesluit (het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007) enkel aan de evaluatie “onvoldoende” rechtsgevolgen verbonden zijn en het betrokken personeelslid een bijzondere rechtsbescherming geniet, m.n. de mogelijkheid om hiertegen beroep in te stellen bij het College van Beroep. Het College van Beroep beseft dat er andere woorden en begrippen kunnen worden gebruikt om de prestaties van een personeelslid te kwalificeren maar wijst erop dat in het decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 enkel de kwalificatie “onvoldoende” wordt gehanteerd om aan de evaluatie rechtsgevolgen te verbinden.

Uit wat voorafgaat blijkt voldoende dat het College van Beroep niet bevoegd is om het beroep tegen de evaluatiebeslissing met de eindconclusie “negatief” te behandelen en het beroep dus onontvankelijk is wat het voorwerp betreft.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van 20 oktober 2016.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming: met 5 stemmen voor de onbevoegdheid van het College van Beroep en 2 stemmen tegen,

Enig artikel

De Kamer van het College van Beroep is niet bevoegd voor het behandelen van een beroep tegen een eindevaluatie “negatief” en het beroep dat op dd. 5 september 2016 door Mter ..., namens mevrouw ... is ingesteld tegen de evaluatiebeslissing “negatief” is bijgevolg onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 oktober 2016.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw K. CHERLET, de heren D. DEBROEY, X. DELCOURT en J. TORFS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, F. MAERTEN en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer X. DELCOURT geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN