

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2021 / 2 / ... / 17 juni 2021

Inzake: ..., wonende te ...,

verzoekende partij

Tegen: ..., eerste evaluator en directeur van ... te ..., en ..., tweede directrice,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 21 mei 2021 heeft ... beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing met de eindconclusie 'onvoldoende' van 11 mei 2021, gegeven door ..., eerste evaluator.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

..., geboren op 8 maart 1961, is deeltijds leraar klassieke piano en begeleidingspraktijk klassieke piano in ... van de verwerende partij. Tijdens de behandeling van de zaak is gebleken dat ... al zeer lang in dienst is.

Na de lockdown van de school in maart 2020 wegens de corona-epidemie werd op 14 juni 2020 een functioneringsgesprek georganiseerd tussen de eerste evaluator en ... om werkpunten te bespreken en afspraken te maken. Van eerdere functionerings- of evaluatieverslagen werden geen stukken ingediend. Hetzelfde geldt voor eventuele eerdere begeleidingsmaatregelen of ondersteuning vanwege de stedelijke kunstacademie.

Met betrekking tot een evaluatieperiode van 10 maart 2020 tot 20 april 2021 werd er met ... op 20 april 2020 een evaluatiegesprek gevoerd dat uitmondde in een onvoldoende. Het evaluatieverslag meldt dat ... een uitstekend pianist is, maar de evaluatoren zien negatieve punten met betrekking tot o.m. de evaluatiefiches van de leerlingen, het voortijdig verlaten van de academie en het niet respecteren van de onderwijsleertijd, het niet respecteren van het uurrooster, het niet correct melden van afwezigheden wegens ziekte en het gebrek aan flexibiliteit bij het maken van afspraken voor overleg of vergaderingen. Op 11 mei 2021 ontvangt ... uit de handen van de eerste evaluator het evaluatieverslag.

Op 12 mei 2020 vraagt ... per mail om, conform het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs, verder verkort ook Rechtspositiedecreet, onmiddellijk een kopie van zijn evaluatiedossier over te maken. Op 15 mei 2021, antwoordt de directeur van ..., tevens eerste evaluator, dat de heer eigenlijk al over alle stukken beschikt maar desgewenst, een kopie kan krijgen.

Op 21 mei 2021 tekent ... beroep aan, met 14 bijlagen. Als eerste punt werpt ... op dat geen evaluatiedossier werd opgemaakt en zich niet kan verweren omdat hij derhalve geen weet heeft van concrete feiten die zijn onvoldoende functioneren zouden kunnen aantonen. In de grond roept ... de schending van de rechten van de verdediging in.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 28 mei 2021 worden de partijen ingelicht over de beroepsprocedure en wordt de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement bijgevoegd.

Met een aangetekende brief dd. 11 juni 2021 worden de partijen ingelicht over de datum en locatie van de zitting.

Met een aangetekende zending van 14 juni 2021 en een e-mail van 15 juni 2021 dient verwerende partij het beperkte evaluatiedossier en verweerschrift in.

Er worden geen leden gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

3. Over de grond van de zaak

Het Rechtspositiedecreet bevat onder meer de volgende bepalingen omtrent de evaluatie van de personeelsleden:

Art. 47octies.

“§ 1. Een evaluatie moet gezien worden als een constructief en positief beleidsinstrument, dat het mogelijk maakt een autonoom personeelsbeleid te voeren gericht op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs.

§ 2. Ieder personeelslid dat een functiebeschrijving heeft, zoals bedoeld in hoofdstuk Vbis, moet minimaal om de vier schooljaren geëvalueerd worden op basis van die

functiebeschrijving. Er kan bij een evaluatie enkel rekening worden gehouden met prestaties geleverd in het lopende schooljaar en de drie voorafgaande schooljaren.

Een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis, kan **niet** worden geëvalueerd.

§ 3. De evaluatie heeft betrekking op het volledig functioneren van het personeelslid ten opzichte van de **geïndividualiseerde functiebeschrijving**, met inbegrip van de voor de betrokken evaluatieperiode afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen”.

Art. 47undecies.

“§ 1. Een evaluatie, bedoeld in afdeling I, kan leiden tot een evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende”.

§ 2. Tegen een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” kan het personeelslid beroep aantekenen bij de bevoegde kamer van het college van beroep, zoals vermeld in artikel 47septiesdecies, § 1. Die kamer van het college van beroep garandeert de rechten van verdediging.

Als het personeelslid, binnen de in artikel 47septies decies, § 5, 1°, voorziene termijn, geen beroep aantekent, is de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” definitief na het verstrijken van deze termijn”. (....)

Art. 47septiesdecies.

§ 1. (...)

§ 2. De bevoegde kamer van het college van beroep doet in een met redenen omklede beslissing uitspraak over de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” door enerzijds na te gaan of de evaluatie op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd, anderzijds dient zij de redelijkheid van de sanctie te beoordelen.

De bevoegde kamer van het college van beroep heeft de volgende bevoegdheden :

1° nagaan of de procedureregels op het niveau van de instelling of het centrum zijn nageleefd. Aan de hand van elementen uit het dossier moet worden nagegaan of :

- zowel de procedure betreffende de evaluatie als de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen werden nageleefd;
- de rechten van verdediging niet werden geschonden;

2° nagaan of de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie;

3° oordelen of de beslissing betreffende een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" steunt op motieven die de toekenning van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" in rechte en in feite aanvaardbaar maken;

4° oordelen of er een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de uiteindelijke beslissing tot het geven van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende";

5° de beslissing betreffende een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" vernietigen.(...)

§ 5. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regelen betreffende beroepsprocedure en betreffende de werking van de kamers van het college van beroep in het procedurereglement, met dien verstande dat :

1° op straffe van verval het beroep dient ingesteld te worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de overhandiging van de kopie van **het evaluatieverslag** met eindconclusie "onvoldoende" door de eerste evaluator of door de inrichtende macht voor de beheerder van een internaat, de directeur [³³, de adviseur-coördinator van de pedagogische begeleidingsdienst³³] en desgevallend de adjunct-directeur.(...)"

3.1. Het verzuim het evaluatiedossier aan het geëvalueerde personeelslid over te maken en de laattijdige overmaking van het volledige evaluatiedossier en verweerschrift buiten de termijn van 12 kalenderdagen na ontvangst van het beroepsschrift aan het secretariaat van het College van Beroep en aan de verzoekende partij .

(i)

Het kan niet worden betwist dat de verwerende partij het volledige evaluatiedossier niet heeft overgemaakt aan de verzoekende partij nadat deze erom gevraagd heeft, en dit met het argument dat de verzoekende partij alle stukken al in haar bezit had, en dit terwijl de verzoekende partij reeds binnen de 20 kalenderdagen na de overhandiging van het negatieve evaluatieverslag op straffe van onontvankelijkheid beroep moet aantekenen.

Het is evenwel volstrekt onduidelijk welke stukken de verzoekende partij reeds in haar bezit had en welke niet, en a fortiori over welke stavingsstukken de verzoekende partij al zou hebben beschikt. Een deel van de bewijstukken ter ondersteuning van het beweerde gebrekkig functioneren had de verzoeker zeker niet vermits het gaat om

ongetekende verklaringen van 14 juni 2021, zijnde een tijdstip nadat reeds beroep werd aangetekend.

De verzoekende partij heeft alleen op basis van een functioneringsverslag van 10 juni 2020, enig mailverkeer en een summier evaluatieverslag van 3 pagina's, zonder bijlagen of dossier, beroep moeten aantekenen. Daarmee holde de verwerende partij het recht uit van de verzoekende partij om gemotiveerd beroep aan te tekenen. De beginselen van behoorlijk bestuur brengen met zich dat het bestuur nadelige maatregelen ten aanzien van een personeelslid neemt op basis van een behoorlijk administratief dossier waarop het personeelslid zich kan verdedigen. Door dat niet te doen schond de verwerende partij de beginselen van behoorlijk bestuur en het recht van verdediging van het personeelslid.

(ii)

Het wordt niet betwist dat de verwerende partij niet binnen de 12 kalenderdagen aan het secretariaat van het College van Beroep en aan de verzoekende partij een afschrift van het volledige dossier waarop de evaluatie 'onvoldoende' steunt, heeft opgestuurd.

De stukken en de 'replik beroepsschrift' die de verwerende partij op 14 en 15 juni 2021 hebben overgemaakt aan het secretariaat van het College van Beroep worden krachtens artikel 4 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008 uit de debatten geweerd. Daaraan kunnen de mondelinge toelichting van de verwerende partij ter zitting van 17 juni 2021, waarvan de grotendeels inhoud strookt met die van de inhoud in de repliek beroepsschrift, en de beweringen van de verzoekende partij inzake de geïndividualiseerde functieomschrijving niet verhelpen.

Door de ontstentenis van het evaluatiedossier kan deze kamer van het College van Beroep niet aan de hand van elementen uit het dossier nagaan:

1°- zowel de procedure betreffende de evaluatie als de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen werden nageleefd;

- de rechten van verdediging niet werden geschonden;

2° nagaan of de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie;

3° oordelen of de beslissing betreffende een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" steunt op motieven die de toekenning van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" in rechte en in feite aanvaardbaar maken;

4° oordelen of er een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de uiteindelijke beslissing tot het geven van een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende".

De verwerende partij heeft de artikelen 47 octies, 47 undecies en 47 septiesdecies van het Rechtspositiedecreet geschonden en de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie 'onvoldoende' moet worden vernietigd.

3.2 Voor de volledigheid voegt het College van Beroep eraan toe dat uit de behandeling van de zaak ter zitting en de eerdere tuchtbeslissing van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 23 mei 2018, nr. GOO/2018/230 in de zaak ... niet blijkt dat de verzoekende partij met zekerheid vlekkeloos functioneert, noch dat hij gevrijwaard zou blijven voor mogelijke toekomstige ongunstige evaluaties.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 17 juni 2021;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt bij meerderheid de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie 'onvoldoende'.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 juni 2021.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren Jan Torfs en Johan Hermans, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Roland Van der Straeten en Bart Hellinckx, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter