

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2021 / 3 / ... / 30 september 2021

Inzake: ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door Mr. ..., advocaat te ...

Verzoekende partij

Tegen: ..., eerste evaluator en adjunct directeur van ..., en tweede evaluator, ...,
directeur van ..., vertegenwoordigd door Mr. ... en Mr. ..., advocaten te ...

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 3 september 2021 heeft Mr. ... namens ...
beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing met de eindconclusie 'onvoldoende' van 15
juni 2021, gegeven door ..., eerste evaluator.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... werkte sinds 1997 voor ... als lesgever van de vakken toepassingssoftware en webdesign en als systeembeheerder voor

In 2011 heeft hij een keuze moeten maken tussen zijn werk in het volwassenonderwijs en bij de provincie. Hij koos voor een verdere carrière in het onderwijs.

Daarna werd in hetzelfde jaar beslist om de opleidingen waar hij les gaf stop te zetten. De les toepassingssoftware, die ... gaf, werd niet langer gegeven. Hij is daarom ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking.

... zocht toen naar werk en hij heeft dat gevonden in Hij werd gedetacheerd en heeft 7 jaar voor ... gewerkt als ICT-coördinator bij

In juli 2019 vond een fusie plaats van de provinciale scholen voor volwassenonderwijs tot Hierdoor kwamen er uren vrij en ... werd teruggeroepen.

Sinds augustus 2019 trad ... opnieuw in dienst bij ... na een afwezigheid van 7 jaar.

Hij diende twee functies te combineren nl. als lesgever ... in het tweede kans onderwijs (6 lessen per week) en als ICT-coördinator ... (22 uren per week). ... heeft dus zowel een onderwijskundige als administratieve taak.

De verzoekende partij voert aan dat tot december 2019 zijn start positief verliep, ondanks enkele struikelblokken. Tot dan was zijn leidinggevende ..., overkoepelend ICT-coördinator. Ook het lesgeven verliep volgens de verzoekende partij positief. In januari 2020 werd ... vervangen door ... en hiermee veranderde ineens de goede loop van de tewerkstelling.

Begin maart 2020 organiseerde ... een functioneringsgesprek waarbij negatieve opmerkingen over ... aan bod kwamen.

Op 18 maart 2020 ging het land in lockdown omwille van covid-19 en diende ... afstandsonderwijs te geven. Als risicopatiënt met een hartprobleem ervoer ... deze

periode als stresserend. ... is van mening dat de communicatie over wat er van hem verwacht werd tijdens de lockdown niet goed was. De verzoekende partij overlegt geen stuk of attest omtrent zijn gezondheidstoestand.

In het voorjaar van 2020 heeft ... contact opgenomen met de vertrouwenspersoon ... om deze situatie te bespreken. De vertrouwenspersoon stelde voor om van het aangekondigde tweede functioneringsgesprek in juli 2020 een bemiddelingsgesprek te maken, maar volgens de verzoekende partij ging ... daar niet op in. Uit stuk 26 van de verwerende partij blijkt dat er wel een bemiddelingsgesprek heeft plaats gevonden en dat de vertrouwenspersoon op een aantal gesprekken wel aanwezig was, waarvan één op verzoek van

In juli 2020 vond een tweede functioneringsgesprek plaats en in december 2020 volgde een derde functioneringsgesprek, met telkens een schriftelijke reactie van ... op deze gesprekken.

In het voorjaar van 2021 werden 6 keer lessen van ... geobserveerd. 4 keer door ... en 2 keer door ... (adjunct directeur ...). Er volgden geen nabesprekingen op deze lesobservaties.

Op 15 juni 2021 volgde een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”.

... heeft sinds november 2020 een TAO (tijdelijk andere opdracht) van 10,5 uur. In juni 2021 heeft hij zijn TAO verlengd en uitgebreid naar 13,5 uur. Voor de overige 4,5 uur heeft ... een verlofstelsel opgenomen.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 9 september 2021 worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het College van Beroep en het werkingsreglement worden bijgevoegd. De advocaat van de verzoeker wordt uitgenodigd met een gewone brief dd. 9 september 2021.

Partijen hebben hun stukken neergelegd, met inbegrip van het evaluatiedossier opgemaakt door de verwerende partij (zie stuk 2.1 tot 2.14 verzoekende partij). De verzoekende partij heeft een aantal stukken uitsluitend recto gekopieerd. De verwerende partij heeft een verweerschrift en stukken overgemaakt op 22 september 2021.

Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

Ter zitting wenst de verzoekende partij een niet-ingekorte versie van stuk 19 van de verwerende partij neer te leggen. Het betreft een email van de eerste evaluator van 29 maart 2020 aan de verzoekende partij. De verzoekende partij wil dit stuk neerleggen om haar grief van de partijdigheid van de eerste evaluator kracht bij te zetten. De verzoekende partij heeft dat stuk niet op voorhand overgemaakt aan de verwerende partij, die de neerlegging van het stuk betwist.

Noch artikel 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), noch het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep (het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007), noch het werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep van 6 november 2008 (het werkingsreglement) houden een mogelijkheid in ter zitting stukken neer te leggen of mee te delen aan de andere partij. Integendeel, uit artikel 4, §2 van het werkingsreglement blijkt dat alle stukken die niet binnen de voorziene termijn worden ingediend, uit de debatten worden geweerd. Toelaten dat ter zitting nog stukken worden neergelegd belemmert de goede werking van het College van Beroep en schendt de rechten van de verdediging van de wederpartij. De achterkant van de uitsluitend recto gekopieerde stukken van de verzoekende partij en de uitgebreide versie van stuk 19 van de verwerende partij worden uit de debatten geweerd. Deze wering belet niet dat partijen de stukken kunnen betrekken in hun pleidooi ter zitting, wat ze dan ook gedaan

hebben. De verzoekende partij geeft aan dat in de weggelaten passage van stuk 19 de suggestie van de eerste evaluator van een burn-out voorkomt.

De regelmatigheid van de evaluatieprocedure wordt niet betwist, behalve wat betreft de onpartijdigheid van de eerste evaluator en de daaruit voortspruitende schending van de rechten van de verdediging, waarop hierna sub 4.1. zal worden ingegaan. Er is een wettige geïndividualiseerde functiebeschrijving met betrekking tot de functie als leraar secundair volwassenenonderwijs en als taak van ICT-coördinator en de evaluatieprocedure verliep regelmatig, met inbegrip van functioneringsgesprekken en een evaluatiegesprek. De beide evaluatoren werden door het bevoegde orgaan aangesteld (stuk 1 verwerende partij). De wettelijke beroepsmogelijkheden werden vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep van de verzoekende partij

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, is het gemotiveerde beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend.

De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

4. Over de grond van de zaak

4.1 De beweerde partijdigheid van de eerste evaluator en de daaruit voortvloeiende schending van de rechten van de verdediging.

4.1.1. De verzoekende partij leidt de partijdigheid van de eerste evaluator af uit het feit dat kort na haar aantreden de eerste evaluator in een negatieve sfeer is begonnen aan functioneringsgesprekken, waarbij in het eerste reeds in maart 2020 een aantal negatieve werkpunten werden gesignaleerd, en in het tweede van juli 2020 reeds de conclusie werd geformuleerd van een tussentijdse 'evaluatie' die sterk neigt naar negatief. Een derde functioneringsgesprek volgde in december 2020. Verzoekende partij geeft ook aan in het voorjaar van 2021 niet minder dan 6 maal te zijn geobserveerd in haar lessen, waarvan 4 keer door de eerste evaluator en 2 keer door ... (adjunct directeur ...).

Verzoekende partij verwijt de verwerende partij het afnemen van het beheer van Office 365. En voorts bekritiseert de verzoekende partij de verwerende partij inzake de aanpak van de verzoekende partij van de Chroombooks.

4.1.2. De verwerende partij betwist de vooringenomenheid van de eerste evaluator. Zij wijst er met name op dat de eerste evaluator in 2011 heeft geholpen met zijn masterproef over uitstroom van de cursisten van het Tweedekansonderwijs. In het verslag van het functioneringsgesprek van 2 maart 2020 blijkt dat de verzoekende partij wordt verweten traag te werken en niet naar een ad hoc oplossing te zoeken, niet flexibel te zijn omdat hij geweigerd heeft in te gaan op het verzoek van de opleidingsverantwoordelijke om even in een klas toezicht te houden en duidelijke instructies te willen krijgen op mail, met tijdpad en duidelijke omschrijving van de te bereiken doelen (stuk 2.3 verzoekende partij). De verzoekende partij repliceert op 26 maart 2020 dat zij ongelukkig is met de huidige invulling van haar taak in het licht van de handelwijze van de twee andere ICT-coördinatoren, dat zij binnen de huidige structuur niet de kans heeft gekregen haar vaardigheden naar voor te brengen, dat haar wens inzake duidelijke instructies slechts ten dele waar is en dat men haar steeds weer wil duwen in opdrachten die haar niet liggen en die op informaticabeheer derde graad TSO liggen (stuk 5 verwerende partij). De verwerende partij geeft aan dat de verzoekende partij de mogelijkheid werd geboden om een voorstel in te dienen omtrent een onderzoek dat aanbevelingen kan opleveren voor het CVO en dat beter bij haar masterdiploma aansluit (stuk 18 verwerende partij) maar dat de verzoekende partij hier niet op inging.

De verwerende partij repliceert dat, wat betreft de intrekking van het beheer van Office 365, er een te lange rij cursisten in de wachtrij stond om toegang te krijgen tot Office 365 en dat de verzoekende partij een verkeerd emailadres heeft aangemaakt. Wat de Chroombooks betreft blijkt dat de eerste evaluator toegeeft een vergissing te hebben begaan, zich daarvoor verontschuldigt, wat geenszins wijst op vooringenomenheid. De verzoekende partij heeft volgens de verwerende partij geweigerd om de opstart van pedagogische begeleiding van de provincie te aanvaarden.

4.1.3. Het is de taak en de opdracht van de eerste evaluator, adjunct directeur, om in het belang van de school het onderwijs verstrekt door de verzoekende partij te evalueren. Het is niet omdat er negatieve punten naar voren komen dat de eerste en de tweede

evaluator niet meer onpartijdig kunnen opereren. Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat er een niet-toegelaten persoonlijke animositeit is vanwege de eerste evaluator. Verzoekende partij geeft toe niet perfect te zijn, te moeten werken aan werkpunten en betwist niet een klastoezicht te hebben geweigerd. Als de eerste evaluator een fout maakt, wordt dat toegegeven en excuses aangeboden. Dit wijst inderdaad geenszins op vooringenomenheid. De eerste evaluator heeft nooit aangevoerd dat de verzoekende partij vaktechnisch niet competent zou zijn. Uit de debatten en het dossier blijkt dat de hoog opgeleide (zie CV) verzoekende partij, die haar job verloren was bij ..., ongelukkig en ontevreden was met haar nieuwe taak en de haar toegewezen doelgroep van cursisten in het volwassenonderwijs moeilijk kon verteren en wellicht boven de cursisten hun niveau les gaf. Het kan de eerste evaluator niet worden verweten kort op de bal te spelen. Uit de stukken van het dossier blijkt ook aandacht voor de gezondheidstoestand van de verzoekende partij.

De eerste evaluator heeft geen dubbele hoedanigheid en kan dus geen structurele partijdigheid worden verweten. De algemeen directeur van ... keert zich nadrukkelijk tegen de aantijging van vooringenomenheid van de eerste evaluator (stuk 24).

De partijdigheid van de eerste evaluator en de miskennis van de regels en de geest van functiebeschrijving en evaluatie is niet bewezen. De rechten van de verdediging zijn niet geschonden.

4.2. Het aangevoerde gebrek aan motieven die de eindconclusie “onvoldoende” in rechte en in feite aanvaardbaar maken.

4.2.1. De verzoekende partij voert aan dat de verwerende partij kleine problemen uitvergroot, dat het klopt dat zij niet gekozen heeft voor de doelgroep van de cursisten van het volwassenenonderwijs, dat de slechts vier door de studenten ingevulde evaluaties de verzoekende partij goed hebben geëvalueerd, en dat haar lessen teveel werden geobserveerd, terwijl dit bij collega's niet het geval is.

4.2.2. De verwerende partij verwijst naar de ernstig opgemaakte stukken van het dossier, dat de verzoekende partij de werkpunten onvoldoende opvolgde, dat de lesobservaties aangekondigd waren (stuk 9 verwerende partij) en resulteerden in gedetailleerde en gemotiveerde verslagen.

4.2.3. Het College van Beroep mag zich niet in de plaats stellen van de evaluatoren en heeft een veeleer marginale toetsingsbevoegdheid (zie ook College van Beroep GOO nr. 2017-034 van 31 augustus 2017 en College van Beroep GOO nr. 2017-036 van 30 november 2017). Het College van Beroep mag en kan de evaluatie niet overdoen.

Het College oordeelt dat de evaluatie voldoende terugkoppelt naar de functiebeschrijving in de geest van de desbetreffende decretale bepalingen. Het evaluatieverslag verwijst uitdrukkelijk naar de punten in de functiebeschrijving waarvoor de werk- en verbeteringspunten niet zijn weggewerkt (stuk 15 verwerende partij, stuk 2.14 verzoekende partij maar alleen met de recto-pagina's). Bij de evaluatie zijn gedetailleerde klasobservaties gevoegd, niet alleen van de eerste evaluator maar ook van De discussie tussen partijen mondt uit in een soort welles-nietes discussie. Die klasobservaties betreffen de lesstructuur, het klasmanagement, de interactie met de cursisten, de beheersing van de leerstof (grote vakkennis maar te snel les geven voor de concrete lesgroep, te ingewikkelde begrippen), het niet voldoende activeren van het leerproces bij de cursisten en het niet voldoende omgaan met verschillen bij de cursisten. Het kernprobleem aan de zijde van de verzoekende partij blijkt te zijn niet graag les te geven aan laaggeschoolde volwassen beginners. De evaluatoren zien geen positieve evolutie in het didactisch handelen van de verzoekende partij. De ICT-taak van de verzoekende partij werd op haar verzoek verkleind.

De evaluatie met de eindconclusie "onvoldoende" steunt op motieven die de toekenning van die evaluatie in rechte en in feite aanvaardbaar maken.

4.4. De redelijke verhouding tussen de feiten en de uiteindelijke evaluatie met eindconclusie "onvoldoende".

4.4.1. De verzoekende partij voert aan dat er minstens geen redelijke verhouding is tussen de feiten en de eindevaluatie "onvoldoende". Zij voert aan, zoals elk personeelslid werkpunten te hebben en bereid te zijn die aan te passen.

4.4.2 De verwerende partij voert aan dat er wel een redelijke verhouding is tussen de feiten en de uiteindelijke beslissing. Zij verwijst naar de gemotiveerde stukken van het dossier en onderstreept dat de diverse werkpunten niet werden aangepakt, dat de opgegeven werkpunten door de verzoekende partij werden beschouwd als een

persoonlijke aanval en de verzoekende reeds vroeg op zoek is gegaan naar een andere dienstbetrekking.

4.4.3. De afweging van de redelijke verhouding tussen de feitelijk vastgestelde minpunten in het functioneren van de verzoekende partij en de negatieve evaluatie is een delicate en moeilijke taak van het College van Beroep.

De verzoekende partij functioneert als lesgever van de laag geschoolde doelgroepen zeker niet feilloos. Maar noch het dossier, noch de behandeling van het geschil ter zitting vermochten het College van Beroep te overtuigen van de redelijke verhouding tussen de vastgestelde fouten van de verzoekende partij in haar lesgeven en de eindevaluatie “onvoldoende”. Concreet blijkt niet dat de verzoekende partij dermate gebrekkig functioneert dat haar falen redelijkerwijze een globale evaluatie “onvoldoende” verantwoordt.

De grief van het gebrek aan een redelijke verhouding tussen het gebrekkig functioneren van de verzoekende partij en de eindconclusie “onvoldoende” wordt unaniem onderschreven door de leden van het College van Beroep.

Door de vernietiging komt de evaluatiebevoegdheid terug in handen van de onderwijsinstelling en kan de bevoegde evaluator een nieuwe evaluatiebeslissing nemen rekening houdende met de overwegingen van deze beslissing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter.

Gelet op de hoorzitting van 30 september 2021;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt bij unanimiteit de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie 'onvoldoende'.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 september 2021.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

De heren Johan Hermans en Jan Rispens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Wendy Thomas en de heer Christophe De Mol, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN

Wilfried RAUWS

Secretaris

Voorzitter