

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2022 / 2 / (...) / 25 augustus 2022

Inzake: De heer (...), wonende te (...), bijgestaan door de heer (...), ACOD Onderwijs

Verzoeker

Tegen: Mevrouw (...), eerste evaluator en adviseur-coördinator provinciaal onderwijs, vertegenwoordigd door mevrouw (...), adviseur-coördinator provinciaal onderwijs, en bijgestaan door mr. (...), advocaat te (...),

Verweerder

Met een ter post aangetekende zending van 18 juni 2022 (beroepschrift gericht aan de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs), verzonden op 18 juni 2022, en van 18 juni 2022 (beroepschrift gericht aan de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep), verzonden op 23 juni 2022, heeft de heer (...) beroep ingesteld tegen een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' van 3 juni 2022, gegeven door mevrouw (...), eerste evaluator.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De verzoeker is voltijds vast benoemd leraar aan (...) met als opdracht 4/21 AV Geschiedenis aan de 2e graad Technisch Secundair Onderwijs, 4/21 AV Aardrijkskunde aan de 2e graad Technisch Secundair Onderwijs, 4/20 AV Geschiedenis aan de 3e graad Technisch Secundair Onderwijs, 4/20 AV Aardrijkskunde aan de 3e graad Technisch Secundair Onderwijs, 4/20 AV Frans aan de 3e graad Technisch Secundair Onderwijs.

De verzoeker is sinds 1 februari 2016 tijdelijk aangesteld in het niet-vacant voltijds bevorderingsambt van directeur van (...), in vervanging van (...).

Voor het schooljaar 2021-2022 werd aan de verzoeker, met het besluit van de Deputatie dd. 10 maart 2022, met ingang van 1 september 2021 tot en met 30 augustus 2022 een verlof tijdelijk andere opdracht toegestaan voor zijn volledige vast benoemde opdracht om tijdelijk een andere opdracht uit te oefenen waarvoor hij niet vast benoemd is.

Op 23 juni 2022 beslist de Deputatie dat de tijdelijke aanstelling van de verzoeker in het voltijds niet-vacant bevorderingsambt van directeur aan (...) beëindigd wordt op het einde van het schooljaar 2021-2022 (31 augustus 2022).

De verzoeker heeft een functiebeschrijving sinds 10 maart 2016. Op 10 maart 2016, 23 juni 2016, 16 mei 2018, 11 december 2020 en 7 februari 2022 volgen functioneringsgesprekken. Van het laatste gesprek wordt een functioneringsverslag dd. 7 februari 2022 opgemaakt. Op 3 juni 2022 vindt een evaluatiegesprek plaats. Het evaluatieverslag dateert van 3 juni 2022.

Op 7 juni 2022 heeft verzoeker een functiebeschrijving ontvangen voor de leden van het directieteam, waaronder die voor een directeur (zie bijlage 4 beroepschrift).

Er wordt een engagements- en ondersteuningsplan opgemaakt tussen de verzoeker en de coördinator van (...) op 31 maart 2022.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 23 juni 2021 worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement worden bijgevoegd.

Met een aangetekende zending en per e-mail dd. 6 juli 2022 dient de raadsman van de verwerende partij het dossier en het verweer in.

Per e-mail dd. 14 juli 2022 is het verweer overgemaakt aan de verzoeker.

Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

Verweerder vraagt vijf getuigen, vermeld in het verweerschrift, te horen.

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend. De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

Ter zitting wordt de afwezigheid wegens ziekte van evaluator mevrouw (...) gemeld, hetgeen de beantwoording van de specifieke vragen van de leden van het college van beroep bemoeilijkt. Verzoeker betwist de wettigheid van de evaluatieprocedure onder meer op procedurele gronden. De opportuniteit en het nut van het door verweerder gevraagde horen van de getuigen in een volgende voortgezette zitting van het college van beroep is afhankelijk van de beoordeling van de procedurele bezwaren tegen de evaluatieprocedure als opgeworpen door de verzoeker. Gelet op de afwezigheid van de evaluator, de door verzoeker opgeworpen proceduregrievens, in de beoordeling van de opportuniteit van het houden van een getuigenverhoor in een latere voortgezette zitting vraagt het college van beroep het debat vandaag te beperken tot de procedurele aspecten van de evaluatie, om daarna, afhankelijk van het oordeel ter zake, de inhoudelijke merites van de evaluatie te toetsen.

3. Over de grond van de zaak

Het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder verkort Rechtspositiedecreet) werd inzake de evaluatie van de personeelsleden grondig gewijzigd door het decreet over het onderwijs XXXI van 9 juli 2021 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs. Artikel 263 van dit decreet over het onderwijs XXXI bepaalt dat de nieuwe regeling inwerking trad op 1 september 2021, behoudens enkele uitzonderlijke gevallen die hier niet ter zake doen. Met andere woorden, per 1 september 2021 werd een belangrijke wettelijke reset inzake de evaluatie van personeelsleden doorgevoerd.

Luidens artikel 47ter, §8 van het gewijzigd Rechtspositiedecreet bevat de functiebeschrijving, die moet worden vastgelegd per ambt en per instelling, enkel de kerntaken van het personeelslid (Memorie van Toelichting Ontwerp Decreet over het onderwijs XXXI, *Parl. St.* Vlaams Parlement 2020-2021, nr. 827/1, p. 35 en 46).

De kerntaken omvatten de taken eigen aan de functie, de professionalisering, en het overleg en de samenwerking met directie, collega's en desgevallend CLB en ouders.

Wanneer die kerntaken wijzigen, krijgt het personeelslid een nieuwe functiebeschrijving. Vanaf 1 september 2021 wordt derhalve de vroegere regeling van de geïndividualiseerde functiebeschrijvingen verlaten (*Parl. St.* Vlaams Parlement 2020-2021, nr. 827/1, p. 46).

Verzoeker werpt op dat hij zijn functiebeschrijving voor de functie van directeur pas heeft gekregen op 7 juni 2022 en roept het gewijzigd artikel 47octies van het Rechtspositiedecreet in.

Verzoeker heeft op 10 maart 2016 geen functiebeschrijving betreffende de kerntaken als directeur gekregen. De functiebeschrijving van 10 maart 2016 bevat een geïndividualiseerde functiebeschrijving van verzoeker als directeur secundair onderwijs met 13 uitgewerkte resultaatgebieden, en eisen inzake vakbekwaamheid en competenties.

De functiebeschrijving van 10 maart 2016 bevat ook instellingsgebonden doelstellingen (zie stuk 1 stukkenbundel deel 2 van verweerder).

De functiebeschrijving die verzoeker heeft ontvangen op 7 juni 2022, wellicht inzake de kerntaken voor leden van het directieteam, dateert van na de evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' van verzoeker op 3 juni 2022 en kan dus niet dienstig zijn voor de evaluatie 'onvoldoende'.

Deze functiebeschrijving geldt slechts vanaf het schooljaar 2022-2023. Verweerder had kort na 1 september 2021 een nieuwe functiebeschrijving met kerntaken moeten opmaken en niet op 7 juni 2022. Verweerder voert dus ten onrechte aan dat de functiebeschrijving van 10 maart 2016 nog steeds geldt voor verzoeker.

De raadsman van verzoeker verwijst in zijn pleidooi ook naar de omzendbrief PERS/2007/09 op Edulex.

De raadsman van verweerder wijst erop dat deze omzendbrief geen reglementair karakter heeft.

Het college van beroep stelt vast dat de aangehaalde wijzigingen uit de omzendbrief niets toevoegen ten opzichte van het gewijzigd Rechtspositiedecreet.

Naar luid van artikel van het door het decreet over het onderwijs XXXI gewijzigd artikel 47octies Rechtspositiedecreet kan een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van Titel II van het Rechtspositiedecreet inzake de evaluatie, waaronder artikel 47ter, §8 van het Rechtspositiedecreet, niet worden geëvalueerd.

Vermits in casu een tijdige nieuwe functiebeschrijving met enkel de kerntaken van verzoeker ontbreekt, is de bestreden evaluatie van verzoeker onwettig en dient ze te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 25 augustus 2022;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt met een unanieme stemming de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie ‘onvoldoende’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 augustus 2022.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw Kathleen Cherlet en de heer Jan Torfs, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Jean-Luc Barbery en Christof De Mol, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter