

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2022 / 3 / (...) / 25 augustus 2022

Inzake: De heer (...), wonende te (...), bijgestaan door mr. (...), advocaat te (...),

Verzoeker

Tegen: Mevrouw (...), eerste evaluator en directeur van het (...), bijgestaan door
mr. (...) en (...), loco mr. (...), advocaat te (...),

Verweerder

Met een met Bring Me ingediende brief, die gedateerd is op 17 juni 2022, heeft de heer (...) beroep ingesteld tegen een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ van 30 mei 2022, gegeven door mevrouw (...), eerste evaluator.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De verzoeker was werkzaam als leraar Engels aan het (...), waarvan 17/22 in de eerste graad van (...) en 6/21 in de tweede graad van (...).

De verzoeker had een geïndividualiseerde functiebeschrijving van 7 oktober 2020 en een functiebeschrijving met kerntaken van 18 januari 2022. Op 18 mei 2022 vond het evaluatiegesprek plaats. Verzoeker ondertekende op 31 mei 2022 het evaluatieverslag met als eindresultaat 'onvoldoende' ter kennisname.

2. Over het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 6 juli 2022 worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement worden bijgevoegd.

Met een aangetekende zending en per e-mail dd. 18 juli 2022 dient de raadsman van de verwerende partij het dossier en het verweer in.

Per aangetekende zending dd. 27 juli 2022 is het verweer overgemaakt aan de verzoeker.

Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

Bij nazicht van de toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" en betreffende de werking van het college van beroep (verder verkort tot het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007), blijkt de tijdigheid van het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en de regelmatigheid van de vorm van het beroep betwistbaar.

Verweerder betwist de ontvankelijkheid van het beroep omdat, anders dan artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 voorschrijft, verzoeker zijn beroep niet per aangetekende schrijven heeft ingediend. Ter zitting verklaart de

raadsman van de verzoeker dat, indien het beroep onontvankelijk zou zijn, opnieuw beroep kan worden ingediend omdat de beroepstermijn nog lopende is omwille van de gebrekkige vermelding van de beroepsmogelijkheden in de bestreden beslissing.

Anders dan dit het geval is voor het ontbreken van de motivering in het beroepschrift blijkt uit artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 niet dat het voorschrift van de ter post aangetekende zending van het beroep op straffe van nietigheid is opgelegd. Die nietigheid of onontvankelijkheid blijkt ook niet uit artikel 2 van het werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep van 6 november 2008 (verder verkort tot het werkingsreglement van het college van beroep). In casu heeft de niet ter post aangetekende zending zowel het college van beroep en de verweerder weten te bereiken en heeft de verweerder tijdig een verweerschrift ingediend. Het normdoel is dus in zekere zin bereikt. Dit neemt niet weg dat voor de goede en duidelijke werking van het secretariaat van het college van beroep het belangrijk blijft dat het beroep per aangetekende post wordt ingediend.

Maar er rijst een groter probleem met de tijdigheid van het beroep dat op straffe van verval van het beroep moet worden aangetekend binnen een termijn van 20 kalenderdagen volgende op de dag van de overhandiging van de kopie van het evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' (artikel 47 septiesdecies, §5, 1° van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding).

De secretaris van het college van beroep heeft de zending van het beroep pas op 23 juni 2022 aangetroffen, terwijl de termijn om tijdig beroep aan te tekenen verstreek op 20 juni 2022. De brievenbus van het college van beroep wordt dagelijks gelicht. Er is geen tijdig bewijs van een ter post aangetekend schrijven. De enveloppe van het beroep vermeldt zelfs geen datum. Verzoeker heeft geen bewijs van het tijdig overmaken van het beroep. Het beroep is derhalve onontvankelijk.

3. Over de grond van de zaak

Gelet op de onontvankelijkheid van het beroep, dient het college zich niet uit te spreken over de wettigheid van de evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 25 augustus 2022;

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep beslist bij unanimiteit dat het beroep van de verzoeker onontvankelijk is.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 augustus 2022.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

Mevrouw Kathleen Cherlet en mevrouw Griet Matthieu, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Jean-Luc Barbéry en Christof De Mol, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Mehtap CAN
Secretaris

Wilfried RAUWS
Voorzitter