

KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

BESLISSING

GOO/ 2022 / 5 / (...)/ 30 augustus 2022

Inzake. Mevrouw (...) wonende te (...) bijgestaan door de heer (...), ACOD
Onderwijs,

Verzoeker

Tegen. Mevrouw en (...), eerste evaluator en beiden waarnemend
directrices van de (...), niet ter zitting aanwezig, noch
vertegenwoordigd (brief (...) 18 juli 2022),

Verweerder

Met een ter post aangetekende zending van 4 juli 2022 (beroepschrift gericht aan de kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs), verzonden op 6 juli 2022, en 4 juli 2022 (beroepschrift gericht aan de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep), verzonden op 8 juli 2022 heeft mevrouw(...) beroep ingesteld tegen een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' van 30 juni 2022, gegeven door mevrouw (...) en (...), eerste evaluator.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De verzoeker is sinds 11 maart 2019 aangesteld in (...) in verschillende opdrachten als administratief medewerker, als ICT-coördinator en als toezienaar (sinds 1/9/2020).

De verzoeker kreeg een uitgebreide functiebeschrijving dd. 8 maart 2021, met één bijlage als ICT-coördinator en twee als Toezienaar van de (...). Deze functieomschrijving is niet te beschrijven als een functiebeschrijving van de kerntaken

Op 10 januari 2022 vindt een functioneringsgesprek plaats tussen de verzoeker en de eerste evaluator, toenmalige waarnemend directeur, mevrouw (...). Tijdens dat gesprek is de tweede evaluator, sectorhoofd van de (...), de heer (...) ook aanwezig. Daarvoor vonden ook gesprekken plaats op 25 juni 2020, 27 juni 2020, 30 november 2020, 22 december 2020, 4 februari 2021, 8 maart 2021, 16 juni 2021 en 22 november 2021. Verzoeker voert aan dat er na 10 januari 2022 nooit coaching heeft plaats gevonden.

De verzoeker wordt op 28 maart 2022 door toenmalige waarnemend directeur, mevrouw (...) geëvalueerd en krijgt een evaluatie met eindconclusie 'voldoende'.

Na vertrek van waarnemend directeur, mevrouw Inge Smedts, op 1 april wordt het evaluatieverslag van 28 maart 2022 ongeldig verklaard omdat de formaliteiten van de functionerings- en evaluatiecyclus niet werden gevolgd. Meer bepaald omdat de uitnodigingstermijn niet werd gerespecteerd en de te respecteren termijn van 120 effectieve prestatiedagen sinds de vorige evaluatie niet werd gerespecteerd. Dit wordt aan de verzoeker meegedeeld op 1 april 2022.

Op 30 juni 2022 ontvangt de verzoeker voor de evaluatieperiode van 1 september 2020 tot 30 juni 2022 een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende', gegeven door mevrouw (...) en (...). De verzoeker tekent dit evaluatieverslag af voor ontvangst op 30 juni en in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de ACOD.

Op 3 juli 2022 en op 5 juli 2022 verklaren respectievelijk mevrouw (...) en mevrouw (...) dat de verzoeker voor de periode tussen 25 april en 2 juli 2022 een evaluatie met eindconclusie 'voldoende' verdient
Tweede evaluator is de heer (...) sectorhoofd onderwijs (...).

2. Over het procedureverloop

Met de aangetekende brieven dd. 12 juli en 1 augustus 2022 worden de partijen uitgenodigd op de zitting van heden.

De partijen worden met dezelfde brief ingelicht over de beroepsprocedure en de samenstelling van het college van beroep en het werkingsreglement worden bijgevoegd

Met een aangetekende zending van 18 juli 2022 en per e-mail dd 4 augustus 2022 dient verwerende partij het verweer in.

Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt

Er worden geen getuigen gehoord

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" en betreffende de werking van het college van beroep, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn en naar vorm regelmatig ingediend De ontvankelijkheid wordt niet betwist.

3. Over de grond van de zaak

(i)

De raadsman van verzoeker voert ter zitting aan dat er geen functiebeschrijving inzake de kerntaken is opgemaakt na de inwerkingtreding van de nieuwe evaluatieregeling op 1 september 2021.

Het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder verkort Rechtspositiedecreet) werd inzake de evaluatie van de personeelsleden grondig gewijzigd door het decreet over het onderwijs XXXI van 9 juli 2021 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs. Artikel 263 van dit decreet over het onderwijs XXXI bepaalt dat de nieuwe regeling inwerking trad op 1 september 2021, behoudens enkele uitzonderlijke gevallen die hier niet ter zake doen. Met andere woorden, per 1 september 2021 werd een belangrijke wettelijke reset inzake de evaluatie van personeelsleden doorgevoerd.

Luidens artikel 47ter, §8 van het gewijzigd Rechtspositiedecreet bevat de functiebeschrijving, die moet worden vastgelegd per ambt en per instelling, enkel de kerntaken van het personeelslid (Memorie van Toelichting Ontwerp Decreet over het onderwijs XXXI, *Parl. St.*, Vlaams Parlement 2020-2021, nr. 827/1, p. 35 en 46).

De kerntaken omvatten de taken eigen aan de functie, de professionalisering, en het overleg en de samenwerking met directie, collega's en desgevallend CLB en ouders. Wanneer die kerntaken wijzigen, krijgt het personeelslid een nieuwe functiebeschrijving. Vanaf 1 september 2021 wordt derhalve de vroegere regeling van de geïndividualiseerde functiebeschrijvingen verlaten (*Parl. St.*, Vlaams Parlement 2020-2021, nr. 827/1, p. 46).

Verzoeker werpt op dat hij geen functiebeschrijving voor haar functie van administratief medewerker heeft gekregen en roept het gewijzigd artikel 47octies van het Rechtspositiedecreet in. Verzoeker heeft inderdaad geen functiebeschrijving betreffende haar kerntaken gekregen. De functiebeschrijving van 8 maart 2021 bevat een zeer uitgebreide geïndividualiseerde functiebeschrijving van verzoeker als administratief medewerker. De functiebeschrijving bevat ook expliciet instellingsgebonden doelstellingen. Deze horen niet meer thuis in de functiebeschrijvingen van de nieuwe stijl.

Naar luid van het door het decreet over het onderwijs XXXI gewijzigd artikel 47octies van het Rechtspositiedecreet kan een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van Titel II van het Rechtspositiedecreet inzake de evaluatie, waaronder artikel 47ter, §8 van het Rechtspositiedecreet, niet worden geevalueerd.

Vermits in casu een tijdige nieuwe functiebeschrijving met enkel de kerntaken van verzoeker ontbreekt, is de bestreden evaluatie van verzoeker onwettig en dient ze alleen al op deze grond te worden vernietigd

(ii)

In casu is tevens opmerkelijk dat de beide eerste evaluatoren hun evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' van 30 juni 2022 voor de periode van 1 september 2020 tot 30 juni 2022 met hun verklaringen van respectievelijk 3 juli 2022 en 5 juli 2022, weliswaar voor de laatste periode tussen 25 april en 2 juli 2022, ondergraven door te verklaren dat verzoeker voor de laatste periode haar werk naar verwachting presteerde, en beschreven wordt als enthousiaste werkracht, die loyaal is tegenover haar collega's, hulpvaardig en bovendien graag gezien in het team

Aldus wordt de evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' voor een stuk ongeloofwaardig en wordt de bewijswaarde van de evaluatie ondergraven. De bedoelde verklaringen van de eerste evaluatoren van juli 2022 laten het beste verhoppen voor de toekomst

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47 septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep,

Gelet op het ministerieel besluit van 21 maart 2019 waarbij de heer Wilfried RAUWS wordt aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 30 augustus 2022,

Na beraadslaging,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep vernietigt bij éénparigheid de bestreden evaluatiebeslissing met eindconclusie 'onvoldoende'.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 augustus 2022.

Het college van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Wilfried Rauws, voorzitter;

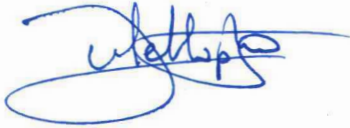
Mevrouw Kathleen Cherlet, mevrouw Gerda Van den Broeck en de heren Benny Janssens en Daniël Plancke, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten,

De heren Jean-Luc Barbery en Bart Hellinckx, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties,

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren Benny Janssens en Daniël Plancke geen deel aan de stemming.

Mevrouw Mehtap Can, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.



Mehtap CAN

Secretaris



Wilfried RAUWS

Voorzitter