

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2017 / 1 / (...)

Inzake: Mevrouw (...), wonende te (...)
bijgestaan door (...),

Verzoekende partij

Tegen: De inrichtende macht van (...) VZW, met maatschappelijke zetel (...),
bijgestaan door (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 december 2016, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag met als eindevaluatie “onvoldoende” dat haar op 21 november 2016 werd overhandigd, evenals tegen de “mededeling maatregel na evaluatieverslag” dd. 23 november 2016 en ontvangen door mevrouw (...) op 25 november 2016.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw (...) is sinds 1 november 2007 vast benoemd als adjunct-directeur binnen het departement (...) van het (...) (...).

Een externe audit van 12 maart 2013 (...) wijst op een te lage gezamenlijke doelgerichtheid bij het directieteam van het (...) en een gebrek aan cohesie.

1.2. In januari 2015 is een directeurswissel op til. Ook mevrouw (...) stelde zich kandidaat om algemeen schooldirecteur te worden. Mijnheer (...) werd aangesteld in de functie van algemeen directeur.

Uit een nieuw traject van externe coaching door mevrouw (...) blijkt in juni 2015 dat de onderlinge samenwerking binnen het directieteam onherstelbaar beschadigd is.

1.3. Op 29 oktober 2015 krijgt mevrouw (...) een officiële waarschuwing van de Raad van Bestuur van (...) per post toegestuurd.

Mevrouw (...) weerlegt de aantijgingen formeel via een uitgebreid schrijven van 14 november 2015. Ze vraagt om opheldering of rechtzetting.

Op 30 november 2015 antwoordt de Raad van Bestuur dat de Raad haar zienswijze niet wenste te wijzigen.

Steunend op een schending van de zorgvuldigheids- en motiveringsplicht reageert de raadsman van mevrouw (...) op 7 december 2015 in de vorm van een schriftelijke ingebrekestelling van de Raad van Bestuur om de brief van 29 oktober 2015 in te trekken of verduidelijking te leveren.

1.4. Op 19 februari 2016 wordt via e-mail een functiebeschrijving voor het ambt van adjunct-directeur overgemaakt door mijnheer (...), coördinerend directeur en eerste evaluator, aan mevrouw (...).

1.5. Verslagen van functioneringsgesprekken op 11 maart 2016 en 13 juni 2016 met mijnheer (...) worden neergelegd. Verzoeker verklaart zich expliciet niet akkoord met het verslag van 11 maart 2016 en ondertekent het verslag van dit functioneringsgesprek op 28 april 2016 dan ook enkel ter kennisname.

1.6. Met ingang van 14 juni 2016 wordt door de Raad van Bestuur overgegaan tot de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van mevrouw (...) voor de duur van een tuchtonderzoek dat tegen haar wordt ingesteld. De beslissing van de tuchtcommissie wordt aan mevrouw (...) meegedeeld door middel van een schrijven van 27 juni 2016: ze wordt voor de duur van het tuchtonderzoek en voor ten hoogste één jaar preventief geschorst. Mevrouw (...) tekent beroep aan tegen deze beslissing van de tuchtcommissie. De Kamer van Beroep vernietigt op 24 augustus 2016 de preventieve schorsing. De tuchtcommissie beëindigt het tuchtonderzoek zonder een sanctie op te leggen.

1.7. Op 23 oktober 2016 ontvangt mevrouw (...) een uitnodiging voor een evaluatiegesprek van mijnheer (...), coördinerend directeur en eerste evaluator. Dit gesprek heeft plaats op 8 november 2016.

De enige evaluator, mijnheer (...) besluit het evaluatieverslag met een gemotiveerd eindoordeel “onvoldoende”. Het verslag wordt ondertekend door mijnheer (...) op 16 november 2016.

1.8. Met een brief van 23 november 2016 laat de Raad van Bestuur aan mevrouw (...) weten dat het schoolbestuur op basis van het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” op hun zitting van 16 november 2016 besliste om mevrouw (...) te verwijderen uit het ambt van adjunct-directeur en haar ter beschikking te stellen in het ambt van leraar.

1.9. Mevrouw (...) stelt met een aangetekende brief van 8 december 2016 beroep in tegen het evaluatieverslag met eindevaluatie “onvoldoende” evenals tegen de “mededeling maatregel na evaluatieverslag” die haar bereikte middels een brief van de Raad van Bestuur van 23 november 2016.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een aangetekend schrijven van 8 december 2016 dient verzoekster, middels haar raadsman een beroepschrift in bij het secretariaat van het College van Beroep, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” en tegen de “mededeling maatregel na evaluatieverslag”.

2.2. Met een brief van 15 december 2016 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting op woensdag 11 januari 2017.

2.3. Met een brief van 22 december 2016 leggen vzw (...) en haar raadsman het evaluatiedossier en een verweerschrift neer.

2.4. Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

De partijen en hun vertegenwoordigers zijn op de hoorzitting van 11 januari 2017 aanwezig.

2.5. Het College van Beroep beslist unaniem ter zitting van 11 januari 2017 dat zij het niet nuttig acht om de gevraagde getuigen op te roepen.

2.6. Het College van Beroep beraadslaagt ter zitting van 11 januari 2017 uitdrukkelijk onder voorbehoud van de overlegging door de verweerder van het stuk waaruit de delegatie van de Raad van Bestuur aan mijnheer (...) blijkt om op te treden als eerste evaluator van mevrouw (...).

Met het oog op de overlegging van het stuk waaruit de delegatie van mijnheer (...) moet blijken, stuurt de raadsman van vzw (...) per e-mail op 12 januari 2017 een brief met een bundel bijlagen aan het secretariaat van de Kamer van het College van Beroep. De raadsman van mevrouw (...) repliceert met een brief via e-mail op 12 januari 2017.

2.7. De voorzitter van het College van Beroep beslist tot voortzetting van de beraadslaging op woensdag 25 januari 2017 op grond van de onderlinge discussie tussen de partijen over de delegatie en de stavingsstukken.

Het secretariaat ontvangt per e-mail van mevrouw (...), afgevaardigd bestuurder van vzw (...), op 12 januari 2017 en op 13 januari 2017 bijkomende stukken ter ondersteuning van het mandaat van mijnheer (...).

Op 16 januari 2017 repliceert de raadsman van mevrouw (...) op de overlegging van deze stukken met een brief per e-mail.

De verderzetting van de beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 25 januari 2017.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een brief verstuurd op 8 december 2016 is ingesteld, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden wat betreft het beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag met als eindevaluatie “onvoldoende” dat haar op 21 november 2016 werd overhandigd. Wat betreft het beroep tegen de “mededeling maatregel na evaluatieverslag” dd. 23 november 2016 en ontvangen door mevrouw (...) op 25 november 2016 werpt de verwerende partij de onbevoegdheid van het College van Beroep op. De verzoekende partij erkent deze onbevoegdheid en ziet af van dit beroep.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient het de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. Verzoekende partij vraagt dat de aanvullende stukken die door de verwerende partij op 12 en 13 januari 2017 werden toegevoegd na de zitting van 11 januari 2017 uit het dossier worden geweerd. Het College van Beroep betreurt de laattijdigheid door de verweerder van de overlegging van deze stukken. Daarnaast merkt het College een aantal bijzonderheden op met betrekking tot zowel de inhoud als de formaliteit van het specifieke stuk ‘het verslag bijzondere raad van bestuur van 25 november 2015’. Gezien de tegenpartij daarenboven geen verweer heeft kunnen voeren met betrekking tot dit stuk, oordeelt het College dat ‘het verslag bijzondere raad van bestuur van 25 november 2015’ uit het dossier geweerd wordt.

4.2.2. Verzoekende partij werpt op dat de evaluatieprocedure gebeurde door één enkele, onbevoegde evaluator. Het lid van de Raad van Bestuur die de rol van evaluator opnam zou hiertoe niet op rechtsgeldige wijze gemachtigd zijn geweest. De vraag van verzoeker tot overlegging van de stukken waaruit de beslissing tot machtiging aan het ene lid van de Raad van Bestuur blijkt om op te treden als enige evaluator van het ambt ‘adjunct-directeur’ blijft onvoldoende beantwoord door de verweerder.

Verwerende partij werpt op dat verzoekster over de hoedanigheid van de evaluator naar aanleiding van de functioneringsgesprekken nooit een opmerking maakte. Daarnaast verwijst verweerder naar de individuele functiebeschrijving van verzoekster die bovenaan uitdrukkelijk vermeldt dat mijnheer (...) als haar enige evaluator optreedt. Ter staving van de mandatering van mijnheer (...) ontvangt het College van Beroep van de verweerder uittreksels van de verslagen van de Raad van Bestuur van 16 september 2015 en 21 oktober 2015. Hieruit blijkt dat de functiebeschrijving op deze vergaderingen kort werd besproken. Ook het verslag van de Ondernemingsraad (17 november 2015) die de functiebeschrijving van het ambt van adjunct-directeur met mijnheer (...) als enige evaluator goedkeurde, werd overgemaakt aan het College.

- 4.2.3.** Het College van Beroep betwist niet dat de verzoekende partij te allen tijde kennis had van de hoedanigheid van de persoon die namens de Raad van Bestuur optrad als haar enige evaluator. Dit blijkt voldoende uit de stukken en ook ter zitting antwoordde zij bevestigend op de vraag of zij wist dat mijnheer (...) haar enige evaluator was.

De statuten van vzw (...) vermelden in artikel 21, §2 dat *“behoudens wanneer bestuurders of derden een algemene of bijzondere volmacht kunnen laten gelden, wordt de vereniging steeds geldig verbonden door de gezamenlijke handtekening van twee bestuurders.”* In het stuk ‘Evaluatiegesprek (...) 8 november 2016 – Replik (...)’ in het evaluatiedossier wordt mijnheer (...) geciteerd als volgt: *“Ik ben daarvoor gemandateerd door het schoolbestuur. Directeurs worden geëvalueerd door het schoolbestuur via een gemandateerde.”* Het College van Beroep vraagt ter zitting van 11 januari 2017 uitdrukkelijk naar de bijzondere volmacht waaruit blijkt dat mijnheer (...) beschikt over het mandaat van de evaluatiebevoegdheid van de Raad van Bestuur.

Ter zitting van 11 januari 2017 herhaalt mijnheer (...) dat hij behoorlijk gemandateerd is door de Raad van Bestuur en dat het verslag waaruit formeel zijn mandaat blijkt om als eerste evaluator op te treden eerstdaags door zijn raadsman aan het College van Beroep zal worden overgemaakt.

4.2.4. Het College van Beroep is van oordeel dat de stavingsstukken die het van de raadsman van verweerder ontving op 12 januari 2017 tot bewijs van de beslissing van de formele delegatie van de evaluatiebevoegdheid van de Raad van Bestuur aan mijnheer (...), niet voldoen. Noch de overgelegde uittreksels van de verslagen van de Raad van Bestuur van 16 september 2015 en 21 oktober 2015, noch het verslag van de Ondernemingsraad van 17 november 2015 leveren bewijs van de beslissing van de Raad van Bestuur die de formele machtiging voor de evaluatiebevoegdheid van mijnheer (...) inhoudt. Uit voorgaande blijkt dat de verwerende partij niet de nodige inspanningen heeft gedaan om te voldoen aan de wettelijke bepalingen enerzijds en haar eigen statutaire plichten anderzijds. Het middel is gegrond.

4.2.5. Het College van Beroep wijst in het kader van de geldige evaluatieprocedure op de decretale bepaling van artikel 47ter, §6 van het Decreet van 21 maart betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding: “§ 6. *In afwijking van § 4 kan de inrichtende macht voor de evaluatie van de adjunct-directeur kiezen om ofwel zelf de adjunct-directeur te evalueren ofwel de directeur aan te duiden als eerste evaluator en zelf de rol van tweede evaluator op zich te nemen. Indien de inrichtende macht ervoor kiest om de adjunct-directeur zelf te evalueren, dan heeft ze als voornaamste taak het personeelslid te coachen in diens functioneren. Het houden van functioneringsgesprekken is een onderdeel van deze taak.*” Gezien deze bepaling een voorwaarde *sine qua non* inhoudt om procedureel een geldige evaluatieprocedure te voeren, stelt het College vast dat verweerder hieraan *in casu* niet voldeed. Uit geen enkel overgelegd stuk blijkt de formele beslissing van de Raad van Bestuur om mijnheer (...) te machtigen als eerste evaluator van mevrouw (...). De evaluatie en de bijhorende beslissing ‘onvoldoende’ kwamen op ongeldige wijze tot stand.

4.2.6. Over de inhoud van het dossier stelt het College van Beroep vast dat de verhoudingen tussen verzoeker en verweerder grondig verstoord zijn. Het

College raadt aan dat beide partijen ieders aandeel in de problematiek erkennen en zich bezinnen over nieuwe vormen van samenwerken.

4.3. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Samengevat is het College van Beroep van oordeel dat de voorliggende evaluatie is gebeurd met miskenning van de bij decreet vastgestelde procedure voor wat betreft de aanduiding van de eerste evaluator. De motivering en de overgelegde stavingstukken bewijzen de machtiging van de Raad van Bestuur niet.

De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om de voormelde redenen te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 11 januari 2017.

Na beraadslaging op 11 januari 2017 en 25 januari 2017,

Na geheime stemming op 25 januari 2017:

Enig artikel

Het evaluatieverslag met als eindevaluatie “onvoldoende” dat aan Mevrouw (...) op 21 november 2016 werd overhandigd, wordt **vernietigd**.

De Kamer van het College van Beroep was op 11 januari samengesteld uit :

Mijnheer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Günther DE PRAITERE, Jan-Baptist DE SMET, Marc KEPPENS en Paul YPERMAN, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Marc BORREMANS, Frank LEFEVER en Koen WILS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De Kamer van het College van Beroep was op 25 januari samengesteld uit :

Mijnheer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Günther DE PRAITERE, Jan-Baptist DE SMET, Marc KEPPENS en Paul YPERMAN, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Marc BORREMANS en Frank LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen, nemen de heren Günther DE PRAITERE en Jan-Baptist DE SMET niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De voorzitter,

K. DE BLEECKERE

O. VANACHTER