

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET  
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**Nr. GVO / 2019 / 01 / (...)**

Inzake: Mevrouw (...), wonende te (...)  
bijgestaan door de heer (...), advocaat,  
hierna ‘mevrouw (...)’ genoemd,

**Verzoekende partij**

Tegen: De inrichtende macht van (...), met maatschappelijke zetel te (...),  
bijgestaan door de heer (...), advocaat,  
hierna ‘het schoolbestuur’ genoemd,

**Verwerende partij**

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2019, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag met als eindevaluatie ‘onvoldoende’ dat haar op 25 februari 2019 werd voorgelegd ter kennisgeving.

Met een aangetekende brief dd. 21 maart 2019 voegde mevrouw (...) ‘ontbrekende bijlages’ toe aan haar beroepschrift.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

1.1. Mevrouw (...) werkt als pedagogisch directeur van de derde graad op het (...), met als vestigingsplaats (...). Deze functie staat omschreven in de functiebeschrijving die het schoolbestuur op 31 januari 2017 overhandigde aan mevrouw (...).

1.2. Op 24 februari 2019 ontving mevrouw (...) een e-mail van mevrouw (...) met als bijlage een versie van het evaluatieverslag. Deze e-mail werd per vergissing naar mevrouw (...) gestuurd. Mevrouw (...) werpt op dat de eindconclusie van het evaluatiegesprek reeds genomen was door het schoolbestuur nog vóór het evaluatiegesprek had plaatsgevonden. Zij ziet in deze gang van zaken een flagrante

schending van de hoorplicht en verwijt het schoolbestuur partijdigheid en vooringenomenheid in deze evaluatieprocedure.

1.3. Tijdens het evaluatiegesprek op 25 februari 2019 krijgt Mevrouw (...) een afschrift van het evaluatiegesprek voorgelegd. Zij verklaart af te zien van een voorlezing van het evaluatiegesprek *“omdat het document door haar is gekend”*. Vervolgens weigert mevrouw (...) het evaluatieverslag in ontvangst te nemen en te ondertekenen voor kennisname.

1.4. De evaluatoren sturen op 25 februari 2019 via aangetekende zending een afschrift van het evaluatieverslag naar mevrouw (...). Op 26 februari 2019 wordt de brief aangeboden door de post aan het adres van mevrouw (...). De brief kon niet afgeleverd worden. Op 1 maart 2019 haalt mevrouw (...) de brief op.

1.5. Met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2019 tekent mevrouw (...) beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindevaluatie ‘onvoldoende’.

1.6. In haar repliek op het beroepschrift werpt het schoolbestuur de onontvankelijkheid van het beroepschrift op omwille van laattijdigheid. Het schoolbestuur meent dat het beroepschrift, conform artikel 47 septiesdecies, para. 5 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingen begeleiding, ‘binnen de termijn van 20 kalenderdagen volgend op de overhandiging van de kopie van het evaluatieverslag’, i.c. uiterlijk op 17 maart 2019 moest worden ingediend, i.e. de 20<sup>ste</sup> kalenderdag die volgde op de overhandiging op 25 februari 2019.

1.7. Mevrouw (...) is van oordeel dat haar beroepschrift ontvankelijk is: zij kreeg de kopie van haar evaluatieverslag in handen op 1 maart 2019 bij het afhalen van de aangetekende zending. Haar beroepschrift dd. 19 maart 2019 valt volgens haar binnen de termijn van 20 kalenderdagen volgende op de overhandiging van het evaluatieverslag. Bovendien meent ze dat ze niet kon verplicht worden om het evaluatieverslag op 25 februari 2019 in ontvangst te nemen of te ondertekenen.

## **2. Over het procedureverloop**

2.1. Met een aangetekend schrijven van 19 maart 2019 dient verzoekster, een beroepschrift in bij het secretariaat van het College van Beroep, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie onvoldoende.

2.2. Verzoekster voegt d.m.v. een aangetekend schrijven van 21 maart 2019 ‘ontbrekende bijlages’ toe aan haar beroepschrift.

2.3. Met een aangetekend schrijven van 1 april 2019 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting.

2.4. De raadsman van het schoolbestuur legt met een aangetekend schrijven van 11 april 2019 zijn verweerschrift neer.

2.5. Met een aangetekend schrijven van 10 april 2019 legt het schoolbestuur het evaluatiedossier neer.

2.6. Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

De partijen en hun vertegenwoordigers zijn op de hoorzitting van 2 mei 2019 aanwezig zoals hoger vermeld.

2.7. Het College van Beroep behandelt eerst het formele gedeelte van het beroep, waarna het hierover beraadslaagt. Vervolgens zal het afhankelijk van de beraadslaging, eventueel overgaan tot de behandeling ten gronde.

2.8. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 2 mei 2019.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

3.1. Het College van Beroep verwijst naar artikel 47 septiesdecies, para. 5 van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 [eigen onderlijning]: *“1° op straffe van verval het beroep dient ingesteld te worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de overhandiging van de kopie van het evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' door de eerste evaluator of door de inrichtende macht voor de beheerder van een internaat, de directeur, de adviseur-coördinator van de pedagogische begeleidingsdienst en desgevallend de adjunct-directeur. Deze termijn kan worden opgeschort tijdens een vakantieperiode.”*

3.2. Onder ‘de overhandiging van de kopie van het evaluatieverslag’ begrijpt het College van Beroep in eerste instantie de voorlegging van de kopie van het evaluatieverslag zoals dit i.c. gebeurde tijdens het evaluatiegesprek op 25 februari 2019. Mevrouw (...) weigert om op dat moment het evaluatieverslag te ondertekenen en in ontvangst te nemen.

Het schoolbestuur reageert hierop door op 25 februari 2019 het evaluatieverslag per aangetekend schrijven te versturen naar het adres van Mevrouw (...).

Op 26 februari 2019 overhandigt de post dit schrijven aan het adres van Mevrouw (...). De brief kon echter niet afgeleverd worden.

Het College van Beroep is van oordeel dat op 26 februari 2019, d.i. de dag na de overhandiging op 25 februari 2019, de termijn van 20 kalenderdagen begint te lopen. De laatst mogelijke nuttige dag om beroep in te stellen was aldus 17 maart 2019.

3.3. Het College van Beroep stelt vast dat in het evaluatieverslag enige verwarring werd geschapen door het schoolbestuur doordat hierin werd aangegeven: *“Dit beroep dient te gebeuren door middel van een aangetekend schrijven aan de bevoegde kamer van het College van Beroep en, behoudens opschorting, binnen een termijn van twintig kalenderdagen na ontvangst van het afschrift van het evaluatieverslag.”* [eigen onderlijning]

Het College is van oordeel dat ‘na ontvangst’ niet overeenkomt met de bewoordingen van artikel 47 septiesdecies, para. 5, °1 van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (zie boven) en dat de bewoordingen van het Decreet primeren.

3.4. Het College van Beroep stelt vast dat het middel zoals opgeworpen door het schoolbestuur **gegrond** is: het beroepschrift, ingediend d.m.v. een brief dd. 19 maart 2019, is **onontvankelijk** .

3.5. Gezien deze termijn ‘op straffe van verval’ is voorgeschreven, geldt dat het beroepschrift laattijdig is ingediend en dat het ingestelde beroep niet kan behandeld worden.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 47 bis tot 47 septiesdecies van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 2 mei 2019.

Na geheime stemming op 2 mei 2019, met unanimititeit:

#### **Enig artikel**

Omdat het beroep tegen het evaluatieverslag met als eindevaluatie “onvoldoende” dat aan Mevrouw (...) op 25 februari 2019 werd overhandigd, laattijdig werd ingesteld kan het niet behandeld worden.

De Kamer van het College van Beroep was op 2 mei 2019 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Hans DE BECKER, Jan-Baptist DE SMET en mevrouw Suzy STERCK, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen BOUWEN, de heren Frank LEFEVER en Bert VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De voorzitter,

L.MARNEF

O. VANACHTER