

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2017 / 2 / (...)

Inzake: De heer (...), onderwijzer, wonende te (...),

Verzoekende partij

Tegen: De heer (...), directeur van (...), te (...), in zijn hoedanigheid van eerste evaluator van de heer (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 februari 2017, heeft de heer (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 30 januari 2017 met als eindconclusie “onvoldoende” dat door hem op 3 februari 2017 werd ondertekend.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. De heer (...) is vast benoemd in het ambt van onderwijzer en in dienst van (...).

1.2. Voor wat het schooljaar 2016-2017 betreft, wordt een functiebeschrijving opgemaakt, die wordt ondertekend door de heer (...) op 9 maart 2017. Als eerste evaluator wordt de heer (...) vermeld, als tweede evaluator de heer (...), directeur van (...).

1.3. Voor de schooljaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 wordt de functiebeschrijving geïndividualiseerd door lijsten van instellingsgebonden taken van de heer (...) toe te voegen. Voor het schooljaar 2016-2017 is er geen lijst van instellingsgebonden taken van de heer (...).

1.4. Er zijn verslagen neergelegd van functioneringsgesprekken met de heer (...) en mevrouw (...), toenmalig directeur van (...) en eerste evaluator, op 17 juni 2014, op 30 april 2015 en op 11 mei 2015.

1.5. Op 12 oktober 2015 volgt er opnieuw een functioneringsgesprek met de heer (...) en de heer (...), toenmalig directeur (...).

1.6. Ter illustratie worden een aantal verslagen met betrekking tot evaluatie van de heer (...) overgelegd dd. 30 april 2009. Uit deze evaluatie werden aandachtspunten gepuurd die door het bestuur via een schrijven, dd. '2009', aan de heer (...) werden overgemaakt. De evaluatie blijkt niet te zijn gekoppeld aan een eindconclusie.

1.7. Een evaluatieverslag dd. 30 januari 2017 met als eindconclusie "onvoldoende", ondertekend door de heer (...) op 3 februari 2017 wordt overgelegd. De heer (...) wordt vermeld als eerste evaluator, mevrouw (...) als tweede evaluator. Het evaluatieverslag heeft betrekking op de evaluatieperiode vanaf 14 oktober 2014 tot en met 30 januari 2017.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindevaluatie "onvoldoende" dat de heer (...) beroep heeft ingesteld met een brief s.d., die aangetekend is verstuurd op 23 februari 2017.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een aangetekend schrijven van 23 februari 2017 diende verzoeker, de heer (...), een beroepschrift in bij het secretariaat van het College van Beroep, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie onvoldoende.

2.2. Met een brief van 3 maart 2017 heeft de secretaris van het College van Beroep aan de heer (...), verzoeker, en aan de heer (...), verweerder, de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het

College. In dezelfde brief werden de partijen opgeroepen voor een hoorzitting van woensdag 22 maart 2017.

2.3. Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.4. Met een aangetekende brief van 16 maart 2017 legde de heer (...) het evaluatiedossier en een verweerschrift neer.

De secretaris van het College van Beroep bezorgde het evaluatiedossier en het verweerschrift aan de verzoeker door middel van een aangetekend schrijven van 17 maart 2017.

2.5. Per e-mail op 21 maart 2017 en tijdens de hoorzitting werd door de heer (...) de ontbrekende ‘bijlage 4’ bij het evaluatieverslag (blz. 2) overgelegd aan het Secretariaat. Het College van Beroep neemt akte van het stuk. De heer (...) bevestigt op de zitting mondeling dat hij de kans had gekregen hierop te repliceren in de vorm van een e-mail en licht mondeling de inhoud van zijn e-mail toe.

2.6. De heer (...) woonde de zitting bij als toeschouwer. Mevrouw (...), benoemd als tweede evaluator in het evaluatieverslag van 30 januari 2017 van de heer (...), was in die hoedanigheid aanwezig op de zitting.

2.7. Er werden door de partijen geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een brief verstuurd op 23 februari 2017 is ingesteld, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel

47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

- 4.2.1. Verzoeker werpt op dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld voorafgaand aan de evaluatie. Het evaluatieverslag dd. 30 januari 2017 heeft betrekking op de evaluatieperiode van 14 oktober 2014 tot en met 30 januari 2017. Uit het evaluatiedossier, zoals overgelegd door de verweerder, blijkt dat een functiebeschrijving werd opgesteld voor de verzoeker voor het schooljaar 2016-2017. Deze functiebeschrijving werd door de verzoeker ondertekend na het einde van de evaluatieperiode op 30 januari 2017, namelijk op 9 maart 2017.
- 4.2.2. Verzoeker wijst er verder op dat voor het schooljaar 2016-2017 functiebeschrijving niet werd geïndividualiseerd door een lijst van instellingsgebonden taken, en dat het verslag van het functioneringsgesprek van 19 mei 2016 en de conclusie van de directeur waarvan sprake in het evaluatieverslag van 30 januari 2017 (blz. 1, onder punt 1.a.) ontbreken in het evaluatiedossier.
- 4.2.3. Verwerende partij werpt enerzijds op dat de functiebeschrijving geïndividualiseerd werd door toevoeging van instellingsgebonden taken, maar erkent dat dit niet gebeurde voor het schooljaar 2016-2017 en anderzijds dat de informatie betreffende nascholing en ontwikkelingsgerichte doelen te vinden is in de verslagen van de functioneringsgesprekken (dd. 12 oktober 2015; 11 mei 2015; 30 april 2015 en 17 juni 2014). Zij verwijst bovendien naar de volgende zin uit de functiebeschrijving, punt E: *“Het verslag van deze formele en informele gesprekken en de gemaakte werk- of aandachtspunten, worden*

aan deze individuele functiebeschrijving toegevoegd als bijlage en vormen er één geheel mee.”

- 4.2.4.** Het College van Beroep stelt vast dat functiebeschrijvingen voor de heer (...) werden geïndividualiseerd door voor de schooljaren 2013-2014, 2014-2015, en 2015-2016 instellingsgebonden taken toe te voegen maar dat dit niet gebeurde voor het schooljaar 2016-2017. De evaluatie van 30 januari 2017, met betrekking tot de evaluatieperiode van 14 oktober 2014 tot en met 30 januari 2017, kon voor het schooljaar 2016-2017 niet steunen op een geïndividualiseerde functiebeschrijving. Conform artikel 47octies, §2, tweede lid van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (27 maart 1991, B.S. 25 mei 1991) kan voor een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van het Decreet van 27 maart 1991 geen rechtsgeldige evaluatie plaatsvinden. De heer (...) kon bijgevolg niet rechtsgeldig worden geëvalueerd.
- 4.2.5.** Het College van Beroep acht het onvoldoende duidelijk voor de verzoeker wie rechtsgeldig optreedt als zijn eerste en tweede evaluator: op de functiebeschrijving voor het schooljaar 2016-2017, ondertekend door de heer (...) op 9 maart 2017 worden als eerste evaluator de heer (...) vermeld en als tweede evaluator de heer (...), directeur van (...). In welke hoedanigheid de heer (...) optreedt als eerste evaluator is i.c. niet bekend. Deze aangeduide evaluatoren komen niet overeen met de evaluatoren zoals vermeld op het evaluatieverslag van de heer (...) van 30 januari 2017. Hierop wordt namelijk de heer (...) als eerste evaluator aangeduid, en mevrouw (...) als tweede evaluator.
- 4.2.6.** Met betrekking tot de inhoud van het dossier, is het College van Beroep van oordeel dat de functioneringsgesprekken (dd. 12 oktober 2015; 11 mei 2015; 30 april 2015 en 17 juni 2014) te weinig terugkoppelen naar de functiebeschrijving.

Verder stelt het College van Beroep vast dat ondanks de betwistingen, beide partijen blijk geven van hun positieve pedagogische intenties. Het College raadt aan dat beide partijen ieders tekortkomingen erkennen en zich bezinnen over nieuwe vormen van samenwerken.

4.3. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Samengevat is het College van Beroep van oordeel dat de bij decreet vastgelegde evaluatieprocedure voor de voorliggende evaluatie onvoldoende werd nageleefd. De eindevaluatie “onvoldoende” werd ontoereikend gemotiveerd.

De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om de voormelde redenen te worden **vernietigd**.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van 22 maart 2017.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming: met unanimiteit:

Enig artikel

De evaluatie dd. 30 januari 2017 van de heer (...) met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt **vernietigd**.

De Kamer van het college van beroep was samengesteld uit:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw An DE MARTELAERE en de heer Frans DE COCK, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen BOUWEN en de heer Frank LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 maart 2017.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

O. VANACHTER