

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2017 / 3 / (...)

Inzake: Mevrouw (...), onderwijzer, wonende te (...),

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw (...), directeur van (...), in haar hoedanigheid van eerste evaluator van mevrouw (...),
bijgestaan door mijnheer (...), Advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 mei 2017, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 15 mei 2017 met als eindconclusie “onvoldoende” dat door haar werd ondertekend (zonder datum). De brief draagt als poststempel 30 mei 2017 en werd door het secretariaat ontvangen op 31 mei 2017. Door middel van een tweede aangetekende brief dd. 2 juni 2017 voegde mevrouw (...) tijdig een motivering toe aan haar beroepschrift. Deze brief werd op 3 juni 2017 door middel van de poststempel gedateerd en werd op 6 juni 2017 door het secretariaat ontvangen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, mevrouw (...), is vast benoemd in het ambt van onderwijzer en in dienst van de lagere school van (...).

1.2. Er wordt een eerste functiebeschrijving ‘klasleerkracht lager onderwijs’ voor mevrouw (...) opgesteld, die wordt ondertekend door mevrouw (...) en mevrouw (...), eerste evaluator en directeur van de lagere school van (...) (zonder datum). In drie paragrafen wordt een individueel deel uitgewerkt dat betrekking heeft op het persoonlijk ontwikkelingsplan.

Deze functiebeschrijving wordt gewijzigd op 3 april 2015 naar aanleiding van het functioneringsgesprek van 27 maart 2015.

1.3. Aan deze functiebeschrijving wordt een document ‘persoonlijk ontwikkelingsplan’ gekoppeld. Dit document bevat de gemaakt afspraken tijdens het functioneringsgesprek van 27 maart 2015 en ook afspraken met betrekking tot vorming. Het persoonlijk ontwikkelingsplan wordt ondertekend door verweerder en verzoeker op 3 april 2015.

1.4. Er wordt een tweede functiebeschrijving ‘klasleerkracht lager onderwijs’ voor mevrouw (...) opgesteld, die wordt ondertekend door mevrouw (...) en mevrouw (...), eerste evaluator en directeur van de lagere school van (...) (zonder datum). In vier paragrafen wordt een individueel deel uitgewerkt dat betrekking heeft op het persoonlijk ontwikkelingsplan. Deze functiebeschrijving wordt gewijzigd op 20 september 2016 naar aanleiding van het functioneringsgesprek van 23 maart 2016.

1.5. Aan deze functiebeschrijving wordt een document ‘persoonlijk ontwikkelingsplan’ gekoppeld. Dit document bevat de gemaakt afspraken tijdens het functioneringsgesprek van 23 maart 2016 en ook afspraken met betrekking tot vorming. Het persoonlijk ontwikkelingsplan wordt ondertekend door verweerder op 20 september 2016 en door verzoeker op 21 september 2016.

1.6. Er worden geen verslagen neergelegd van de functioneringsgesprekken van 27 maart 2015 en 23 maart 2016.

1.7. Een evaluatieverslag dd. 15 mei 2017 met als eindconclusie “onvoldoende” wordt neergelegd van het evaluatiegesprek dat plaatsvond tussen verweerder en verzoeker. Mevrouw (...) ondertekent dit evaluatieverslag op 15 mei 2017, mevrouw (...) ondertekende dit document voor kennisname (zonder datum). Het evaluatieverslag heeft betrekking op de evaluatieperiode van 3 april 2015 (“datum van de geïndividualiseerde functiebeschrijving”) tot en met 15 mei 2017, zo staat vermeld in het evaluatieverslag. Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindevaluatie “onvoldoende” dat mevrouw (...) beroep instelde met een brief dd. 15 mei 2017, met poststempel 30 mei 2017.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief dd. 15 mei 2017, stelde mevrouw (...), verzoeker, beroep in bij het secretariaat van het College van Beroep tegen het evaluatieverslag dd. 15 mei 2017 met als eindconclusie “onvoldoende” dat door haar werd ondertekend (zonder datum). De brief met poststempel 30 mei 2017 werd door het secretariaat ontvangen op 31 mei 2017. Door middel van een tweede aangetekende brief dd. 2 juni 2017, met poststempel 3 juni 2017, voegde verzoeker tijdig een motivering toe aan haar beroepsschrift.

2.2. Op de zitting van 21 juni 2017 geeft verzoeker mondeling aan zich vergist te hebben in de datum van de brief van 15 mei 2017: de juiste datum van deze brief moest 30 mei 2017 zijn. Verzoeker verstuurde deze brief via aangetekend schrijven op 30 mei 2017.

2.3. Met een brief van 7 juni 2017 heeft de secretaris van het College van Beroep aan verzoeker en verweerder de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het College. In dezelfde brief werden de partijen opgeroepen voor een hoorzitting van woensdag 21 juni 2017 om 15.00 uur.

2.4. Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.5. Met een aangetekende brief van 14 juni 2017 legde verweerder, mevrouw (...) het evaluatiedossier en een verweerschrift neer.

De secretaris van het College van Beroep bezorgde het evaluatiedossier en het verweerschrift aan de verzoeker door middel van een aangetekend schrijven van 14 juni 2017.

2.6. Er werden door de partijen geen getuigen opgeroepen.

2.7. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep en de motivering werden tijdig en conform artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep (B.S. 24 januari 2008) ingediend.

3.2. Het College van Beroep verwerpt de nietigheid van het beroepschrift, zoals ingeroepen door de verweerder. Het College van Beroep stelt vast dat een kopie van het evaluatieverslag aan verzoeker werd overhandigd op 15 mei 2017. Verzoeker diende door middel van twee aangetekende zendingen die verstuurd werden binnen de beroepstermijn van twintig kalenderdagen, haar beroepschrift (op 30 mei 2017) en de motivatie van dit beroepschrift (op 3 juni 2017) in conform artikel 73septiesdecies, § 5, 1°, Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991. De bepaling zoals voorzien in het derde lid van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, nl. het gelijktijdig versturen van het beroepschrift aan het secretariaat en aan de betrokken evaluator(en), is niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. Ook de bepaling ‘gedagtekend en ondertekend door de verzoekende partij’ zoals voorzien in artikel 3 van het Werkingsreglement van de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep, is niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. Het College van Beroep neemt de ingeroepen nietigheid van het beroepschrift niet aan.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. Verzoekende partij werpt tijdens de hoorzitting van 21 juni 2017 op dat zij maar weinig op de hoogte was van de procedureregeling m.b.t. de evaluatie en een beroep instellen tegen een eindverslag met conclusie “onvoldoende”. Daarenboven wist verzoeker niet wie optrad als haar tweede evaluator en gebeurde de evaluatie in strijd met artikel 47octies, §1 van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (B.S. 25 mei 1991); de evaluatie werd te weinig aangewend als een ‘constructief en positief beleidsinstrument’. Als reactie op het verweerschrift licht verzoeker tijdens de hoorzitting omstandig de materiële motivering van haar verzoekschrift toe. Zowel in de motivering van haar verzoekschrift als in haar mondelinge uiteenzetting stelt zij dat er in haar evaluatieverslag te weinig aandacht werd geschonken aan haar positieve bijdragen op school. Zo zegt ze bijvoorbeeld in de motivering van haar verzoekschrift: *“Ik doe heel veel dingen op school die niet altijd zichtbaar zijn voor allen, niet altijd uitgesproken en niet op de computer genoteerd... (sic.) Ik heb geregeld eens een gesprek met collega’s over de kinderen en ook met de ouders tussendoor. Men kan mij niets misvragen. Als ik kan helpen dan doe ik dat ook.”*

4.2.2. Verwerende partij werpt op dat de procedureregeling m.b.t. evaluatie via een elektronische nieuwsbrief werd verspreid op school. Vervolgens

werpt verwerende partij de nietigheid op van het beroepschrift zoals ingediend met een brief van 15 mei 2017, gezien de vormvoorschriften zoals vermeld in artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep (B.S. 24 januari 2008) niet gerespecteerd werden. Ten eerste werd de aanvullende brief van 2 juni 2017 met de motivering van het beroepschrift door verzoeker niet verstuurd aan de verwerende partij, maar slechts aan het secretariaat van het College van Beroep. De verwerende partij ontving de motivering van het beroepschrift door het schrijven van het secretariaat van 7 juni 2017. Verweerder meent bijgevolg dat de motivering van het beroepschrift niet voldoet aan de vormvoorschriften zoals bepaald in artikel 7, derde en vierde lid van het bovenvermelde Besluit van de Vlaamse Regering. Ten tweede werd noch de brief van 2 juni 2017, noch de brief dd. 15 mei 2017 gehandtekend door verzoeker. Verweerder acht dit niet conform artikel 3, eerste lid van het Werkingsreglement van de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep (6 november 2008, B.S. 28 januari 2009). Ten slotte werpt verwerende partij op dat er *in casu* geen sprake kan zijn van een onredelijke beslissing vanwege de eerste evaluator: er werden twee zeer gedetailleerde functiebeschrijvingen en persoonlijke ontwikkelingsplannen opgemaakt met betrekking tot verzoeker, deze werden ondertekend en zorgvuldig afgepunt tijdens de evaluatiegesprekken.

- 4.2.3.** Het College van Beroep stelt vast dat beide functiebeschrijvingen van verzoeker niet conform de decretale eisen werden opgemaakt zoals bepaald in artikel 47ter, §8, derde en vierde lid van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (B.S. 25 mei 1991). In beide functiebeschrijvingen werden geen instellingsspecifieke doelstellingen opgenomen, en ook de rechten en plichten inzake permanente vorming en nascholing ontbraken. Gezien een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld volgens de bepalingen van hoofdstuk Vbis van het bovengenoemde decreet, niet kan worden geëvalueerd (art.

47octies, §2, tweede lid van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991), stelt het College van Beroep dat verzoeker in deze zaak, niet rechtsgeldig kon worden geëvalueerd.

4.2.4. Het College van Beroep acht het onvoldoende duidelijk voor de verzoeker wie rechtsgeldig optrad als haar tweede evaluator. Beide functiebeschrijvingen die werden overgelegd bevatten geen informatie met betrekking tot de tweede evaluator. Aan de voorwaarden zoals vermeld in artikel 47ter, §4, 3°, derde streepje van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 werd niet voldaan.

4.2.5. Ten slotte verwerpt het College van Beroep de nietigheid van het beroepschrift, zoals ingeroepen door de verweerder. Het College van Beroep stelt vast dat een kopie van het evaluatieverslag aan verzoeker werd overhandigd op 15 mei 2017. Verzoeker diende door middel van twee aangetekende zendingen die verstuurd werden binnen de beroepstermijn van twintig kalenderdagen, haar beroepschrift (op 30 mei 2017) en de motivatie van dit beroepschrift (op 3 juni 2017) in conform artikel 73septiesdecies, § 5, 1°, Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991. De bepaling zoals voorzien in het derde lid van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, nl. het gelijktijdig versturen van het beroepschrift aan het secretariaat en aan de betrokken evaluator(en), is niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. Ook de bepaling ‘gedagtekend en ondertekend door de verzoekende partij’ zoals voorzien in artikel 3 van het Werkingsreglement van de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep, is niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. Het College van Beroep neemt de ingeroepen nietigheid van het beroepschrift niet aan.

4.2.6. Gezien de evaluatie niet rechtsgeldig gebeurde, gaat het College van Beroep niet verder in op de inhoud en de materiële motivering van het dossier.

4.2.7. Ondanks de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” beviel de positieve en constructieve attitude van zowel de verzoeker als de verweerder het College van Beroep ten zeerste. Deze houding stemt het College van Beroep hoopvol voor wat de verdere samenwerking tussen beide partijen betreft.

4.3. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Samengevat is het College van Beroep van oordeel dat de bij decreet vastgelegde evaluatieprocedure voor de voorliggende evaluatie “onvoldoende” niet werd nageleefd.

De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om de voormelde redenen te worden **vernietigd**.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van 21 juni 2017.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming: met unanimititeit:

Enig artikel

De evaluatie dd. 15 mei 2017 van mevrouw (...) met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt **vernietigd**.

De Kamer van het college van beroep was samengesteld uit:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw An DE MARTELAERE, de heer Günther DE PRAITERE en mevrouw Sarah WALSCHOT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Marc BORREMANS en mevrouw Kathleen BOUWEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen, neemt de heer Günther DE PRAITERE niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2017.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

O. VANACHTER