

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

GVO / 2020 / 03 / ...

Inzake: mevrouw ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen: de heer ..., eerste evaluator, de heer ..., tweede evaluator, inrichtende macht van
Vrije Basisschool ..., met maatschappelijke zetel te ..., bijgestaan door
mevrouw ..., advocaat te 2018 Antwerpen, ..., alwaar keuze van woonplaats
wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 3 juni 2020 tekent mevrouw ... namens
mevrouw ... beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’,
dat zij ontvangen heeft op 19 mei 2020 en tekende ter kennisname en voor ontvangst.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

- 1.1. Mevrouw ... is al een 20-tal schooljaren werkzaam in de Vrije Basisschool ..., waarvan een 10-tal schooljaren als directrice. Zij is vast benoemd.
- 1.2. Op 21 september 2017 vond een functioneringsgesprek plaats met verzoekster en naar aanleiding daarvan werden een aantal werkpunten opgesteld.
- 1.3. Op basis van functioneringsgesprekken van september 2017 en oktober 2018 werd een functiebeschrijving voor de positie van directeur opgemaakt.
- 1.4. Op 15 januari 2019 werd mevrouw...geëvalueerd. Zij kreeg toen een voldoende.
- 1.5. Op 19 mei werd mevrouw ... opnieuw geëvalueerd, over de periode van 15 januari 2019 tot 19 mei 2020.
- 1.6. Op 19 mei 2020 ontvangt zij een evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende'. Mevrouw ..., het personeelslid, ondertekent het evaluatieverslag op 19 mei 2020 voor kennisname en ontvangst.
Deze beslissing vormt de bestreden beslissing.

2. Over het procedureverloop

- 2.1. Met een ter post aangetekende brief d.d. 3 juni 2020 tekent mevrouw ...namens verzoekende partij gemotiveerd beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende' dat haar op 19 mei 2020 werd overhandigd.
- 2.2. Met een e-mail van 4 juni 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de hoorzitting op donderdag 2 juli 2020 en waren aanwezig of vertegenwoordigd.
- 2.3. Met een ter post aangetekende brief d.d. 15 juni 2020 wordt door Meester ... een verweerschrift en een administratief dossier neergelegd.

2.4. Met een mail van 16 juni 2020 bezorgt mevrouw...nog een bijkomend stuk.

2.5. Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

4.1.1. Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

4.1.2. Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Verzoekster haalt zowel procedurele als inhoudelijke argumenten aan om de vernietiging van de evaluatie onvoldoende te vragen. De verweerder probeert deze bezwaren te weerleggen.

4.2.1. Procedureel

Op de eerste plaats werpt de verzoekster op dat de evaluatieperiode overschreden is en dat zij onvoldoende kansen kreeg tot remediëring. De verweerder ontkent niet dat er elementen van voor de evaluatieperiode meegenomen werden bij de evaluatie onvoldoende van 19 mei 2020 maar wijst erop dat deze elementen zich ook nog tijdens de evaluatieperiode manifesteerden. Het college van beroep oordeelt dat gebeurtenissen van vóór de evaluatieperiode in aanmerking kunnen genomen worden op voorwaarde dat zij een verzwarende omstandigheid zijn voor gebeurtenissen tijdens de evaluatieperiode. Dat is bijvoorbeeld zo voor werkpunten die naar voor gebracht werden vóór de evaluatieperiode en die tijdens die periode nog altijd niet of niet helemaal weggewerkt zijn.

Wat de onvoldoende kansen tot remediëring betreft stelt het college van beroep vast dat er na het functioneringsgesprek van 2 oktober 2018 in de functieomschrijving een aantal werkpunten werden geformuleerd. Op 15 januari 2019 is er een evaluatieverslag met als resultaat een voldoende, zonder dat er werkpunten worden aangehaald. Op 19 mei 2020 is er de evaluatie onvoldoende. Tussen 15 januari 2019 en 19 mei 2020 is er blijkbaar geen functioneringsgesprek geweest. Ook al wordt dat door het rechtspositiedecreet niet verplicht, toch voorzien heel wat evaluatiereglementen dat zonder voorafgaand functioneringsgesprek geen evaluatie onvoldoende kan gegeven worden, dit met het oog op voldoende kansen tot remediëring. Een evaluatiereglement hebben, is evenwel eveneens niet verplicht volgens het rechtspositiedecreet. Als de scholengemeenschap (of de instelling) een evaluatiereglement heeft opgesteld (in het kader van de algemene afspraken die daar worden onderhandeld) dan moet de eerste evaluator zich hieraan houden. Gezien de algemene afspraken niet aan het college werden voorgelegd, kan het hier niet over oordelen.

De verzoekster voert nog aan dat het evaluatieverslag geen beschrijvend verslag van het volledig functioneren inhoudt. De verweerder antwoordt

daarop dat het om een evaluatie onvoldoende gaat en dat er dan ook voldoende elementen moeten aangehaald worden om de onvoldoende te verantwoorden. Daarom werd misschien te veel de nadruk gelegd op negatieve elementen. Zowel in het verweerschrift als tijdens de mondelinge behandeling van het beroep wordt toegegeven dat verzoekster ook sterke kanten heeft. Zo kan men in het verweerschrift op blz. 17 lezen: “Binnen de scholengroep is men er met name van overtuigd dat verzoekster sterke pedagogische kwaliteiten heeft”. Tenslotte merkt verzoekster op dat de evaluatie niet objectief gebeurde en dat de tweede evaluator zijn rol overschreed. Uit de stukken die de partijen ter beschikking stelden van het college van beroep kon het college opmaken dat de heer ... aangesteld werd als eerste evaluator van verzoekster. (zie de functiebeschrijving van 2 oktober 2018). Ook de evaluatie van 15 januari 2019 werd als evaluator ondertekend door de heer De evaluatie van 19 mei 2020 werd als evaluator ook ondertekend door de heer Uit de stukken die voorgelegd waren aan het college van beroep kon nergens uitgemaakt worden dat ook de heer ... door de inrichtende macht aangesteld werd als evaluator. Het college van beroep heeft daarop de zitting geschorst om de verweerder de mogelijkheid te bieden het verslag van de raad van bestuur voor te leggen waar beslist werd om de heer ... aan te stellen als evaluator van verzoekster. Dit verslag werd nog tijdens de zitting aan het college van beroep bezorgd.

Om te kunnen oordelen of de evaluatieprocedure correct verlopen was vroeg het college van beroep ook inzage in de algemene afspraken die daarover gemaakt werden in het lokaal comité overeenkomstig art. 47novies van het Rechtspositiedecreet. Dit document kon echter niet voorgelegd worden. Het college van beroep kan dan ook niet oordelen of de evaluatie in overeenstemming met de gemaakte afspraken verlopen is.

Het college van beroep moet wel vaststellen dat de evaluatie onvoldoende van verzoekster voor een belangrijk deel steunt op een slechte communicatie, zeg maar een verstoorde verhouding, tussen de verzoekster en de algemeen directeur de heer Het college stelde zich

dan ook de vraag of, indachtig het beginsel dat een partij bij een conflict niet kan aangesteld worden als rechter om dat conflict te beoordelen, de heer ... in deze wel als evaluator kon optreden zelfs al was hij door de raad van bestuur als evaluator voor verzoekster aangesteld.

Na beraadslaging oordeelt het college van beroep dat zij onvoldoende elementen heeft om alleen op basis van deze procedurele elementen de evaluatie onvoldoende te bevestigen of te vernietigen.

4.2.2. Inhoudelijk

Het evaluatieverslag somt 17 punten op om de eindconclusie onvoldoende te verantwoorden. Verzoekster voegt bij haar verzoekschrift een nota toe waarin zij deze aanklachten probeert te weerleggen.

Het valt het college van beroep op dat 10 van de 17 punten rechtstreeks te maken hebben met de communicatie tussen de verzoekster en algemeen directeur Nog 2 punten hebben onrechtstreeks met deze communicatie te maken.

Voor het college van beroep is het duidelijk dat de kern van het probleem moet gezocht worden in de verkeerd gelopen relatie tussen verzoekster en algemeen directeur Onafhankelijk van de uitspraak van het college van beroep, zal er in het belang van de school, de leerlingen, hun ouders, de medewerkers in de school, door beide partijen een belangrijke inspanning moeten geleverd worden om tot een werkzame relatie te komen.

Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat het schoolbestuur verzoekster wil ontslaan, alhoewel dat blijkbaar door de geruchtenmolen verspreid wordt. Wel is het duidelijk dat het schoolbestuur haar de functie van directeur van haar school wil ontnemen en haar een andere taak binnen de scholengroep wil toekennen. Dit betekent een wijziging van haar arbeidsovereenkomst. Dit kan het schoolbestuur niet eenzijdig doorvoeren. Daarvoor is een akkoord van verzoekster nodig. Het komt het college van beroep voor dat de ondernomen bemiddelingspogingen van de raad van bestuur niet zo zeer tot doel hadden om de verhouding

tussen verzoekster en de algemeen directeur te verbeteren maar wel om verzoekster te overtuigen om akkoord te gaan met de wijziging van haar arbeidsovereenkomst.

Dit komt duidelijk tot uiting in het gesprek dat op 12 mei 2020 plaats vond tussen verzoekster en ..., lid van de raad van bestuur. (zie stuk 18 van de stukken bundel van verweerder) Uit het verslag van dit gesprek blijkt dat er volgens het schoolbestuur 3 opties waren voor verzoekster:

1. Vanuit kwaliteiten die ook anderen zien, pedagogische visie en zorg, solliciteren voor de vacature coach of pedagogisch coördinator
2. Blijven bij de job als directeur, maar dan gekoppeld aan een evaluatieprocedure
3. Ksas verlaten zoals ... aangaf tijdens een gesprek met

Er werd met andere woorden vanuit het schoolbestuur gedreigd dat er een evaluatie zou volgen, met dien verstande dat het wel eens een onvoldoende zou kunnen zijn, indien verzoekster niet akkoord ging met een wijziging van haar arbeidsovereenkomst. Het college van beroep is van oordeel dat dit soort dreiging haaks staat op wat een evaluatie in de geest van het Rechtspositiedecreet moet zijn.

Komt daarbij dat tijdens de mondelinge behandeling van de zaak de eerste evaluator niet kon betwisten dat verzoekster haar kerntaak als directeur van een school, nl. het pedagogisch verantwoord organiseren van het onderwijs in haar school, naar behoren uitoefende. Mede daarom oordeelt het college van beroep dat de kwalificatie onvoldoende niet in verhouding staat tot de aan verzoekster verweten tekortkomingen.

Bijgevolg **vernietigt het college van beroep met eenparigheid van stemmen de evaluatie “onvoldoende”**.

De evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ dient om voormelde redenen te worden **vernietigd**.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 2 juli 2020.

Nam door loting niet deel aan de stemming: de heer Marc Borremans.

Na geheime stemming, met unanimitéit:

Enig artikel

De evaluatie van mevrouw ... met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt vernietigd.

De Kamer van het College van Beroep was op 2 juli 2020 samengesteld uit :

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouw Liese Verbesselt en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen Bouwen en de heren Marc Borremans en Frank Lefever, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Peggy Michiels, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 juli 2020.

De Secretaris,
P. Michiels

De Voorzitter,
O. Vanachter