

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2019 / 04 / (...)

Inzake: Mevrouw (...), wonende te (...),
bijgestaan door mevrouw (...), juriste (...), met adres te (...),

Verzoekende partij

Tegen: De inrichtende macht van de VZW (...), met als leden van de Raad van Bestuur
de heer (...), de heer (...) en mevrouw (...), met adres te (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 7 oktober 2019, heeft mevrouw (...) beroep
ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 3 juli 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’
waarvan zij op 18 september 2019 een exemplaar ondertekende ter kennisname en voor
ontvangst.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw (...) werkt sinds september 2011 als directeur bij de instelling (...), met
adres: (...). Vanaf 1 september 2013 is zij vast benoemd in het ambt van directeur.

1.2. Op 19 juni 2019 verstuurt de heer (...) per e-mail een schrijven d.d. 17 juni 2019
van het evaluatieteam aan mevrouw (...). Dit schrijven bevat de uitnodiging voor het
evaluatiegesprek van 3 juli 2019 en vestigt de aandacht op de geïndividualiseerde
functiebeschrijving die mevrouw (...) zou hebben ontvangen: *“Overeenkomstig het
Decreet van 27 maart 1991 (...) heb je een geïndividualiseerde functiebeschrijving
ontvangen.”* Deze geïndividualiseerde functiebeschrijving *“met inbegrip van de
afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen”* zou tijdens het
evaluatiegesprek gebruikt worden om het functioneren van mevrouw (...) te evalueren.

Dit schrijven maakt ook melding van het evaluatieteam dat werd aangesteld door de RVB op 5 juni 2019.

1.3. Op 3 juli 2019 vindt een evaluatiegesprek plaats tussen mevrouw (...) en haar evaluatieteam m.n. de heer (...), de heer (...) en mevrouw (...). Tijdens dit gesprek werd de eindconclusie van het evaluatieverslag niet bekend gemaakt. Het verslag van dit gesprek en de eindconclusie werden op 18 september 2019 voor het eerst voorgelegd aan mevrouw (...) ter ondertekening voor kennisname en ontvangst. Deze beslissing vormt *in casu* de bestreden beslissing.

1.4. Met een ter post aangetekende brief d.d. 7 oktober 2019 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan tegen het evaluatieverslag d.d. 3 juli 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’.

1.5. Er wordt geen verweerschrift neergelegd.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief d.d. 7 oktober 2019, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld bij het secretariaat van het College van Beroep tegen het evaluatieverslag d.d. 3 juli 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat zij op 18 september 2019 ondertekende ter kennisname en voor ontvangst.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 14 oktober 2019 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting op dinsdag 5 november 2019 om 14u00.

2.3. Op het adres van de verwerende partij – hetzelfde adres als het adres van de school – wordt het aangetekend schrijven afgeleverd op 15 oktober 2019 om 10u14.

2.4. Het secretariaat ontvangt t.e.m. maandag 4 november 2019 geen enkel bericht van de verwerende partij. Het secretariaat contacteert dezelfde dag telefonisch de verwerende partij. De verwerende partij, m.n. de heer (...) blijkt niet op de hoogte van de geplande zitting op dinsdag 5 november 2019. Op dinsdagochtend ontvangt het secretariaat via e-mail een bevestiging dat de heer (...) aanwezig zal zijn op de zitting.

2.5. Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.6. De verzoekende partij, m.n. Mevrouw (...) en haar vertegenwoordiger, evenals de verwerende partij m.n. de heer (...) zijn op de hoorzitting van 5 november 2019 aanwezig.

2.7. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 5 november 2019.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep dat met een brief verstuurd op 7 oktober 2019 is ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 3 juli 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat de verzoekende partij op 18 september 2019 ondertekende ter kennisname en voor ontvangst, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

4.1.1. Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

4.1.2. Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. Verzoeker werpt de schending op van artikel 47ter §1 en §8 van het DRP. Paragraaf 1 van dit artikel stelt dat ‘voor personeelsleden vermeld in artikel

47bis, in het kader van hun begeleiding, geïndividualiseerde functiebeschrijvingen worden opgesteld.’ Paragraaf 8 van artikel 47ter bepaalt verder dat de inrichtende macht en de directeur een geïndividualiseerde functiebeschrijving dienen vast te leggen en dat ‘in de functiebeschrijving de taken en instellingsgebonden opdrachten van het personeelslid vast [worden gelegd] en de wijze waarop het personeelslid deze taken en opdrachten moet uitvoeren.’

Verzoeker ontving enkel het document getiteld ‘Functiebeschrijving Directeur van een Schoolteam’ en meent dat dit document niet voldoet aan de eisen die voor een functiebeschrijving zijn voorgeschreven in hoofdstuk Vbis van het DRP; zij is van oordeel dat *“[het document] slechts een aantal algemene verwachtingen van de school inzake de opdracht van een directeur bevat. Het document zelf bepaalt ook dat dit enkel een richtinggevend basisdocument is. Daarnaast onderbreken in dit document onder meer de rechten en plichten inzake permanente vorming en nascholing.”*

De verwerende partij meent dat verzoeker bij haar vaste benoeming in het bevorderingsambt van directeur een geïndividualiseerde functiebeschrijving zou hebben ontvangen. In het schrijven van 17 juni 2019 van de heer (...) aan mevrouw (...) via e-mail op 19 juni 2019, m.n. de uitnodiging voor het evaluatiegesprek van 3 juli 2019, vermeldt hij dat verzoeker een geïndividualiseerde functiebeschrijving heeft ontvangen, alsook dat tijdens het evaluatiegesprek haar functioneren zou worden geëvalueerd op basis van haar geïndividualiseerde functiebeschrijving met inbegrip van de afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen.

Verzoeker reageert via e-mail op 19 juni 2019 en laat weten dat zij geen geïndividualiseerde functiebeschrijving met inbegrip van afgesproken persoons-en ontwikkelingsgerichte doelstellingen ontvangen heeft.

De heer (...) reageert hierop dezelfde dag het volgende via e-mail: *“De functie beschrijving [sic] met inbegrip van de afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen zijn in uw bezit. Titel: Functie beschrijving [sic] Directeur van een Schoolteam (...)”* Ter zitting bevestigt de verweerder eveneens dat het gaat om dit document.

- 4.2.2. Verzoeker werpt op dat zij, bij gebrek aan een geïndividualiseerde functiebeschrijving, conform artikel 47octies §2 DRP, niet rechtsgeldig kon geëvalueerd worden. Verzoeker vraagt het College dan ook om het evaluatieverslag d.d. 3 juli 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ te vernietigen.
- 4.2.3. Verzoeker stelt bovendien ook een schending vast van artikel 47sexies §2 DRP vast, waaruit blijkt dat de inrichtende macht evenals de directeur de functiebeschrijving dienen te ondertekenen.
De verzoeker geeft aan dat zij het document ‘Functiebeschrijving Directeur van een Schoolteam’ voor het eerst ondertekende tijdens het gesprek van 3 juli 2019. Zij kreeg hiervan geen kopie en weet dus ook niet dat de inrichtende macht het document heeft ondertekend.
- 4.2.4. Verzoeker werpt bovendien op dat zij ‘tot voor kort (...) niet op de hoogte was van de samenstelling van haar evaluatieteam.’ De samenstelling van het evaluatieteam is immers niet opgenomen in de functiebeschrijving. Verzoeker verzocht in haar reactie op het schrijven van de heer (...) van 17 juni 2019 het document te kunnen ontvangen waaruit de aanduiding van het evaluatieteam blijkt, zoals aangesteld door de Raad van Bestuur op 5 juni 2019. Ter reactie schreef de heer (...) dat dit document reeds in haar bezit was. Verzoeker houdt vol dat ze dit document niet heeft ontvangen en ze dus niet kan nagaan of de leden van het evaluatieteam rechtsgeldig optreden als evaluatieteam.
- 4.2.5. Het College van Beroep stelt vast dat het document getiteld ‘Functiebeschrijving Directeur van een Schoolteam’ niet voldoet aan de eisen die gesteld worden aan een geïndividualiseerde functiebeschrijving zoals bepaald in artikel 47 sexies §2 en artikel 47ter §1 en §8 van het DRP. Het ontbreken van taken en instellingsgebonden opdrachten van het personeelslid en de wijze waarop het personeelslid deze taken en opdrachten moet uitvoeren, zorgt ervoor dat de functiebeschrijving niet geïndividualiseerd is conform de wetgeving, zoals bepaald in artikel 47ter

§1 en §8 van het DRP. Het personeelslid kon i.c. dus niet rechtsgeldig worden geëvalueerd.

Het College van Beroep is van oordeel dat er bij de aanstelling een algemene functiebeschrijving kan worden overgemaakt, die vervolgens moet worden besproken met het personeelslid en als dusdanig dient te worden geïndividualiseerd.

- 4.2.6.** Het College raadt de instelling aan om op zoek te gaan naar een andere manier om zowel de functiebeschrijvingen van haar personeelsleden te individualiseren, als haar personeelsleden in kennis te stellen van wie de rol van evaluator op zich neemt.

De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om de voormelde redenen te worden **vernietigd**.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 5 november 2019.

Nam door loting niet deel aan de stemming: de heer Frank LEFEVER

Na geheime stemming op 5 november 2019, met unanimitéit:

Enig artikel

De evaluatie d.d. 3 juli 2019 van de mevrouw (...) met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt **vernietigd**.

De Kamer van het College van Beroep was op 5 november 2019 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Hans DE BECKER, Günther DE PRAITERE, Gemma VANMARSENILLE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Marc BORREMANS, Frank LEFEVER en Bert VERHAEGEN en Koen WILS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 november 2019.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L. MARNEF

O. VANACHTER