

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2017 / 6 / (...)(...)

Inzake: De heer (...)(...) , onderwijzer, wonende te (...)(...),
Bijgestaan door Mter (...)(...), Advocaat,

Verzoekende partij

Tegen: vzw (...),
Bijgestaan door Mter (...)(...), Advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2017, heeft Mter (...)(...) namens de heer (...)(...) beroep ingesteld tegen een beslissing dd. 6 juni 2017. De brief draagt als poststempel 23 juni 2017 en werd door het secretariaat ontvangen op 26 juni 2017.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, de heer (...)(...), is vast benoemd directeur van (...)(...).

1.2. Op 27 september 2016 ontvangt verzoekende partij een aangetekende brief betreffende het resultaat van de evaluatiebespreking op het functioneren van de verzoekende partij.

1.3. Op 14 januari 2017 ontvangt verzoekende partij een aangetekende brief met bemerkingen over zijn functioneren.

1.4. Op 9 juni 2017 ontvangt verzoekende partij een aangetekende brief dd. 6 juni 2017 van verwerende partij waarin wordt meegedeeld dat de *“overeenkomst van tewerkstelling als directeur van de school (...) definitief en onherroepelijk ontbonden wordt conform art. 1184 B.W. en dus beëindigd wordt beschouwd als gevolg van uw diverse wanprestaties.”*

1.5. Het is tegen deze beslissing dat namens de heer (...)(...) beroep is aangetekend met een aangetekende brief dd. 23 juni 2017.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2017, stelde Mter (...)(...) namens de heer (...)(...) beroep in bij het secretariaat van het College van Beroep tegen de beslissing dd. 6 juni 2017. De brief met poststempel 23 juni 2017 werd door het secretariaat ontvangen op 26 juni 2017.

2.2. Met een aangetekende brief van 27 juni 2017 heeft de secretaris van het College van Beroep aan verzoeker en verweerder de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in artikel 4§1 van het Werkingsreglement van het College. Met een aangetekende brief dd. 29 juni 2016 werden de partijen opgeroepen voor een hoorzitting van woensdag 23 augustus 2017.

2.3. Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.4. Per mail dd. 11 juli 2017 stuurt Mter(...)(...) een beknopt verweer waarin niet wordt ingegaan op een inhoudelijke verweer en waarbij wordt meegedeeld dat de verwerende partij niet aanwezig zal zijn tijdens de zitting.

2.5. Er werden door de partijen geen getuigen opgeroepen.

2.6. Alleen de verzoekende partij was op de hoorzitting aanwezig zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep werd tijdig en conform artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep (B.S. 24 januari 2008) ingediend.

4. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van beroep heeft een bevoegdheid heeft gekregen in het kader van artikel 47 e.v. van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991. Zij moet oordelen of een evaluatie gebeurde met het respect van de bepalingen van deze artikelen.

De ontslagbrief verwijst naar artikel 1184 B.W. Zoals vermeld in het verzoekschrift was er geen evaluatie in de zin van art. 47 e.v. van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991. Het College van beroep is niet bevoegd is om te oordelen over een beëindiging van een arbeidsovereenkomst met toepassing van art. 1184 BW.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de hoorzitting van 23 augustus 2017.

Na beraadslaging,

Met unanimiteit:

Enig artikel

Het college van beroep verklaart zich **onbevoegd**.

De Kamer van het college van beroep was *samengesteld* uit:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter; Mevrouw An DE MARTELAERE, mevrouw Sarah WALSCHOT en de heer Paul YPERMAN, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten; De heer Marc BORREMANS, mevrouw Kathleen BOUWEN en de heer Frank LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2017.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

O. VANACHTER