

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2020 / 07 / (...)

Inzake: Mevrouw (...) , bijgestaan door
de heer (...), loco mevrouw (...), advocaat, (...), waar woonplaatskeuze wordt
gedaan

Verzoekende partij

Tegen: De inrichtende macht van (...) met maatschappelijke zetel te (...), bijgestaan
door de heer (...), advocaat.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 21 september 2020, heeft mevrouw (...) beroep
ingesteld tegen het evaluatieverslag d.d. 29 juni 2020 met als eindconclusie
‘onvoldoende’, dat haar via e-mail op 22 juli 2020 ter kennis werd gebracht.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw (...) werkt als directrice van de tweede en derde graad op de (...).

1.2. Op 2 mei 2019 vindt een functioneringsgesprek plaats.

1.3. Met een brief van 12 maart 2020 wordt mevrouw (...) uitgenodigd voor een
evaluatiegesprek op 23 maart 2020. Het gesprek wordt verplaatst naar 24 april 2020.

1.4. Op 29 juni 2020 besluiten de evaluatoren tot de evaluatie met eindconclusie
‘onvoldoende’. De advocaat van de school doet op 22 juli 2020 de kennisgeving van
deze beslissing aan mevrouw (...) door middel van een e-mail. Deze beslissing vormt
in casu de bestreden beslissing.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief d.d. 21 september 2020 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij de “Kamer voor het gesubsidieerd Officieel Onderwijs van het College van Beroep” tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan zij op 22 juli 2020 in kennis werd gesteld.

2.2. De Kamer voor het gesubsidieerd Officieel Onderwijs van het College van Beroep verklaarde zich in haar beslissing van 8 oktober 2020 onbevoegd en verwees de zaak door naar de Kamer voor het gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep.

2.3. Er wordt via e-mail een verweerschrift en een dossier neergelegd.

2.4. Met een aangetekend schrijven van 14 oktober 2020 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de Kamer voor het gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep op woensdag 21 oktober 2020 om 13u30. Beide partijen waren aanwezig op de hoorzitting zoals hoger vermeld.

2.5. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.6. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 21 oktober 2020.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Met een ter post aangetekende brief d.d. 21 september 2020 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij de “Kamer voor het gesubsidieerd Officieel Onderwijs van het College van Beroep”.

Als directeur van een school van het gesubsidieerd vrij onderwijs, wordt de rechtstoestand van de verzoeker geregeld door het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder DRP). Artikel 47 septiesdecies van het DRP vermeldt in §1 het volgende: “*er wordt een*

college van beroep opgericht, bestaande uit drie kamers waarvan twee kamers ten behoeve zijn van het personeel voor het gesubsidieerd vrij onderwijs en voor het gesubsidieerd officieel onderwijs”.

Het college van beroep bestaat bijgevolg uit drie aparte kamers, die respectievelijk bevoegd zijn voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, het gesubsidieerd vrij onderwijs en het gemeenschapsonderwijs (cf. art. 47septiesdecies, §1 DRP en art. 73septiesdecies, §1 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde leden van het gemeenschapsonderwijs).

Artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep vermeldt: “... *het betrokken personeelslid kan bij aangetekend schrijven beroep instellen bij de bevoegde kamer van het college van beroep... ”.*

Op 8 oktober 2020 beslist de Kamer voor het Gesubsidieerd Officieel Onderwijs van het College van Beroep het volgende [eigen markering]: “***De Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep, bestaande uit actoren binnen het gesubsidieerd officieel onderwijs, is uitsluitend bevoegd voor de personeelsleden van het gesubsidieerd officieel onderwijs, waartoe verzoekende partij niet behoort. Deze Kamer van het college van beroep is niet bevoegd om het beroep van een personeelslid van het gesubsidieerd vrij onderwijs tegen de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ ten gronde te behandelen. In zoverre is het beroep ratione personae onontvankelijk*** (cfr. Kamer van beroep Gemeenschapsonderwijs, 23 april 2014, nr. GO/2014/04). (...)”

De reglementering voorziet niet in het doorzenden van een beroepsschrift naar de bevoegde kamer van het college van beroep, maar verbiedt zulks ook niet. De kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van beroep wil geen overdreven formalisme aan de dag leggen. Als element van goed bestuur gaat deze kamer in op de vraag tot verzending, zeker nu de drie kamers van het college van beroep organen van actief bestuur zijn bij dezelfde Vlaamse administratie. De rechtspositie van verzoekende partij wordt trouwens geregeld door hetzelfde DRP als waarvoor deze Kamer van het College van beroep bevoegd is (cfr. Kamer van

beroep Gemeenschapsonderwijs, 23 april 2014, nr. GO/2014/04; vgl. ten overvloede voor de gerechtelijke procedures met art. 705 Gerechtelijk Wetboek).”

3.2. De Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep ontvangt het dossier bijgevolg van haar zuster-kamer en oordeelt op eigen gezag over de ontvankelijkheid:

3.2.1. Het beroep werd met een brief d.d. 21 september 2020 ingesteld tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan de verzoeker op 22 juli 2020 in kennis werd gesteld. De termijn waarbinnen beroep dient te worden ingesteld betreft twintig kalenderdagen volgend op de overhandiging van de kopie van het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende”, deze termijn is voorgeschreven op straffe van verval (cf. artikel 47septiesdecies, § 5, 1°, van het DRP).

3.2.2. Artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie « onvoldoende » en betreffende de werking van het college van beroep stipuleert het volgende: *“Als het einde van de termijn zoals bedoeld in het eerste lid, valt binnen de herst- [sic], kerst-, krokus-, paas- of zomervakantie zoals die voorzien zijn in het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs, in het deeltijds kunstonderwijs en in het onderwijs voor sociale promotie georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap of in het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs, dan wordt die termijn opgeschort gedurende de duur van de betrokken vakantie.”*

In casu werd de beroepstermijn opgeschort tot 31 augustus 2020. Op 1 september 2020 begon de termijn van 20 kalenderdagen opnieuw te lopen. Bijgevolg was de laatste nuttige dag om rechtsgeldig beroep aan te tekenen 20 september 2020.

3.2.3. Met toepassing van artikel 7, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 en in lijn met haar bevoegdheden zoals uiteengezet in artikel 47septiesdecies, §2 van het DRP, stelt de Kamer van het College van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs ambtshalve vast dat het beroep **buiten de daartoe voorziene termijn** is ingediend en bijgevolg **onontvankelijk**.

4. Over de grond van de zaak

Gezien de beroepstermijn ‘op straffe van verval’ is voorgeschreven, geldt dat het beroepschrift laattijdig is ingediend en dat het ingestelde beroep niet kan behandeld worden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 21 oktober 2020.

Na geheime stemming op 21 oktober 2020, met unanimititeit:

Enig artikel

De evaluatie van mevrouw (...) d.d. 29 juni 2020, haar ter kennis gebracht op 22 juli 2020, met als eindconclusie ‘onvoldoende’, is **onontvankelijk**.

De Kamer van het College van Beroep was op 21 oktober 2020 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heer Jan-Baptist DE SMET en mevrouw Suzy STERCK, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Marc BORREMANS en Filip VANDENBERGHE vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2020.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L. MARNEF

O. VANACHTER