

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GVO / 2016 / 3 / ... / 15 juni 2016

Inzake ... , wonende te ... ,
 bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

 verzoekende partij,

tegen ... , 1^{ste} evaluator en directeur ... , behorende tot de inrichtende macht VZW
 ... met maatschappelijke zetel te ... ,
 bijgestaan door ... , advocaat te

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 13 mei 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 26 april 2016.

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sinds 1 september 2013 in dienst als tijdelijk personeelslid in het ambt van

Het evaluatieverslag werd opgesteld op 25 april 2016 en overhandigd aan verzoekende partij op 26 april 2016.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan.

2. Over het verloop van de procedure

Met een schrijven van 18 mei 2016 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

3. Over de grond van de zaak

Verzoende partij werpt een schending van artikel 47ter, §1 van het decreet rechtspositie op:

“Voor de personeelsleden... worden geïndividualiseerde functiebeschrijvingen opgesteld. Een functiebeschrijving moet gezien worden als een constructief en positief beleidsinstrument dat het mogelijk maakt een autonoom personeelsbeleid te voeren gericht op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs”.

Aansluitend werpt zij een schending op van artikel 47octies:

“... Ieder personeelslid dat een functiebeschrijving heeft moet minimaal om de vier schooljaren geëvalueerd worden op basis van de functiebeschrijving. Een personeelslid voor wie geen functiebeschrijving werd opgesteld kan niet geëvalueerd worden. De evaluatie heeft betrekking op het volledig functioneren van het personeelslid ten opzichte van de geïndividualiseerde functiebeschrijving...”.

Verzoekende partij is van mening dat een geïndividualiseerde functiebeschrijving die ondertekend en gedateerd werd ontbreekt, alsook elk functioneringsgesprek en enige begeleiding en coaching.

Er vond slechts 1 klasbezoek plaats (in 2014). Tenslotte verwijst verzoekende partij naar een nietszeggend richtdocument.

Verzoekende partij werpt tenslotte een schending op van artikel 47ter, §4 als van artikel 47decies, §2 van het decreet rechtspositie:

“De inrichtende macht duidt voor ieder personeelslid twee evaluatoren aan; het evaluatiegesprek leidt steeds tot een evaluatieverslag.

Zij is van mening dat nooit werd kenbaar gemaakt wie zou fungeren als eerste en tweede evaluator.

Ook werd het evaluatieverslag opgemaakt door de eerste evaluator voorafgaand aan het evaluatiegesprek. Het evaluatieverslag vermeldt: *“opgesteld in 2 exemplaren met de datum, zijnde de dag voorafgaand aan het evaluatiegesprek”.*

Het evaluatiegesprek was een voorlezing van het voorafgaand opgesteld verslag en kwam zeker niet tot stand op grond van woord en wederwoord. Tenslotte haalt verzoekende partij aan dat het evaluatieverslag geen gemotiveerde eindconclusie bevat.

Ter zitting vraagt verzoekende partij een uitdrukkelijke vermelding in de notulen van:
“dat het evaluatieverslag daags voordien werd opgemaakt en dat betrokkene niet kon repliceren”.

Verwerende partij verwijst voor de geïndividualiseerde functiebeschrijving naar een algemeen model en een aanpassing ervan die eraan wordt geniet.

Zij verwijst ook naar een richtdocument dat in de leraarskamer en via het elektronisch platform vrij beschikbaar is en benadrukt dat in de aanvangsbegeleiding, de inhoud van het evaluatieproces besproken wordt en kennis kan worden genomen van de namen van de eerste en tweede evaluator. Verwerende partij vindt het jammer dat het richtdocument bestreden wordt en dat de leerkracht zelf geen aanvullende doelstellingen bepaalde. Tenslotte is verwerende partij van mening dat het evaluatieverslag een voorbereidend document is, dat de vermelding van de datum een materiële vergissing is en dat een handgeschreven aanpassing en/of aanvulling op het evaluatieverslag zeker mogelijk was maar er geen gebruik werd van gemaakt.

Het college van beroep is van mening dat er geen sprake kan zijn van een geïndividualiseerde functiebeschrijving, gedateerd en ondertekend door het personeelslid. Het richtdocument dat naar voor wordt geschoven beantwoordt niet aan de voorgeschreven regels. Bijkomend stelt het college van beroep vast dat dit document voor het schooljaar waarover de evaluatie gaat, slechts ondertekend werd in februari 2016 en niet bij het begin van het schooljaar.

Het college van beroep oordeelt dat het evaluatieverslag werd gedateerd en ondertekend door de eerste evaluator, de dag voor het evaluatiegesprek. Dit kan als een definitief document beschouwd worden waar geen tussenkomst meer mogelijk is.

Uit het evaluatieverslag valt niet op te maken wanneer de eerste evaluator en het betrokken personeelslid het betrokken document ondertekenden.

Tenslotte oordeelt het college van beroep dat het evaluatieverslag wel degelijk voldoende gemotiveerd is en een korte inhoud van de motivering bij de eindconclusie niet dient herhaald te worden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging en unaniem,

Enig artikel:

De Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep vernietigt de evaluatie met als eindconclusie ‘onvoldoende’.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Günther DE PRAITERE en Paul YPERMAN, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Marleen VANHERLE en de heren Marc BORREMANS EN Frank LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt na loting de heer M. Borremans niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 15 juni 2016

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Othmar VANACHTER