

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GVO / 2016 / 5 /... / 7 september 2016

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen mevrouwen ..., .., ... en ... , leden van het evaluatorenteam, behorende tot de
 VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekend schrijven van 15 juli 2016 tekent .. namens ... beroep aan tegen de beslissing van 28 juni 2016.

De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vastbenoemd directeur aan de

Op 28 juni 2016 ontvangt hij een evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende'.

Verzoekende partij tekent beroep aan tegen deze beslissing met een ter post aangetekend schrijven van 15 juli 2016.

2. Over het verloop van de procedure

Met een schrijven van 8 augustus 2016 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 29 augustus 2016 maakt ... namens ... en het evaluatorenteam de stukken over alsook een verweerschrift.

Er worden geen getuigen opgeroepen. Er worden geen leden van het college gewraakt.

Het college van beroep hoort de partijen op de zitting van 7 september 2016.

3. Over de grond van de zaak

Verzoekende partij werpt in haar beroepsschrift een schending op van artikel 47bis e.v. van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 (verder DRP), verzoekende partij beschikt niet over een geïndividualiseerde functiebeschrijving.

De geïndividualiseerde functiebeschrijving is nochtans de start van heel het evaluatieproces.

Verzoekende partij beschikt enkel over een algemeen model van functiebeschrijving directeur basisonderwijs van de VZW ... Dit document wordt echter nooit besproken om als geïndividualiseerd te kunnen beschouwen om daarna voor kennisname te zijn ondertekend. Op pagina 2 van het algemeen model van functiebeschrijving wordt nochtans uitdrukkelijk vermeld onder de rubriek ‘het personeelsbeleid: de directeur in relatie tot het schoolbestuur’: *‘het schoolbestuur overlegt de functiebeschrijving met de directeur’*.

Verzoekende partij is van oordeel dat het algemeen model van functiebeschrijving slechts een vertrekbasis kan zijn voor het personeelslid en de evaluator om in een gesprek tot concrete afspraken te komen.

Verzoekende partij benadrukt dat artikel 47octies §2, 2^{de} lid DRP stelt dat een personeelslid voor wie geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld, niet geëvalueerd kan worden.

Verwerende partij ontkent in haar verweerschrift dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving is, maar enkel een algemene functiebeschrijving die niet zou besproken zijn.

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij op 26 november 2010 volgende documenten voor kennisname ondertekende:

“de functiebeschrijving directeur basisonderwijs goedgekeurd door de raad van bestuur op 21 april 2009 en een verslag van het functioneringsgesprek van 26 november 2010”.

Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij in het verslag van het functioneringsgesprek uitdrukkelijk bevestigde dat hij de door de raad van bestuur goedgekeurde functiebeschrijving aanvaardde. In het verslag werden eveneens een aantal afspraken en werkpunten vastgelegd die integraal deel uitmaken van de functiebeschrijving.

Ter zitting vermeldt verzoekende partij dat, na ontvangst van het dossier, dit punt niet verder wordt betwist.

Verzoekende partij werpt op dat de ontvangst van het dossier niet vlot verliep, dat het DRP nochtans vermeldt dat een kopie van het dossier op eenvoudig verzoek kan worden verkregen, maar dat zij op eigen houtje een dossier moest samenstellen.

Verzoekende partij heeft ook vragen bij het evaluatiegebeuren, dat er een gans team van evaluatoren aanwezig is maar er toch beroep wordt gedaan op de personeelsleden via een bevraging, wat niet als een gelijk middel kan worden aanzien en ook de positie van de directeur ondergraaft.

Verzoekende partij werpt op dat het team van evaluatoren intimiderend overkomt en er geen sprake kan zijn van een evenwaardig gesprek.

De evaluatie van het functioneren werd doorgegeven aan vzw ... groep, wat duidt op het disfunctioneren van het team van evaluatoren.

Zowel uit de personeelsbevraging als uit de analyse van vzw ... groep komt zeker geen negatieve conclusie naar voor.

Verzoekende partij meent dat de vaststellingen heel schraal zijn om tot een 'onvoldoende' te kunnen besluiten.

Verwerende partij vermeldt dat verzoekende partij sinds 2001 is aangesteld als directeur, maar dat er sinds 2008 voortdurend op zoek is gegaan naar ondersteuning in het leiderschap.

Er wordt een gebrek aan daadkracht, een gebrek aan communicatie en leiderschap verweten. Dit alles werd strikt opgevolgd maar al snel verviel men terug in het oude stramien. Daarnaast liep er een begeleiding via vzw ... groep, enerzijds op het vlak van leiderschap anderzijds op pedagogisch vlak, naast ook de begeleiding van de personeelsleden als team. De begeleider van de vzw ... groep zette de begeleiding evenwel stop zodat het team van evaluatoren er terug alleen voor stond.

Dezelfde werkpunten kwamen terug naar boven.

Enkele wissels in het team van evaluatoren, bestuurders die geen voeling hebben met het pedagogisch deel van een evaluatie alsook een voorstel van 'onvoldoende' in 2015 die tenslotte door de tussenkomst van één evaluator niet werd gegeven, zorgde ervoor dat deze periode werd afgesloten zonder eindevaluatie en dat werd gestart met een volledige nieuwe evaluatieperiode.

Het team van evaluatoren is dan ook volledig herschikt om ervoor te zorgen dat er voor alle scholen een team van 4 evaluatoren aanwezig was die voor een constante kan zorgen.

Verzoekende partij meent dat de evaluatie van 28 juni 2016 deels gebaseerd is op de bevraging van de personeelsleden over het functioneren van de directeur en dit begin juni 2016 en deels op de bevinden van ...van de vzw ... groep, die niet negatief beoordeelde.

Verwerende partij meent dat de evaluatie niet enkel gebaseerd werd op deze bevraging. Ook benadrukt zij dat het verleden niet meespeelde in de bestreden beslissing.

Zij verwijst daarvoor naar het functioneringsgesprek van 10 december 2015 en de vermelde werkpunten als naar het functioneringsgesprek van 12 mei 2016 waar de werkpunten werden opgevolgd.

Zij verwijst tevens naar de onrust die er in de school heerste, beslissingen van de raad van bestuur die door de directie anders werden geïnterpreteerd en gecommuniceerd, de communicatie die foutief en/of gebrekkig was. Allerlei informatie over het functioneren van de directie kwam ook mondjesmaat tot bij het bestuur zodat pas na enige tijd werd beslist in te grijpen. Het is in die context niet ongewoon dat het team van evaluatoren zich breed heeft bevraagd, immers een bevraging bij de personeelsleden kan waardevolle informatie bevatten die deels kan bijdragen tot een beoordeling.

Het college van beroep is van oordeel dat de voorliggende evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' heel verregaand is. Tijdens de hoorzitting werden op de uitdrukkelijke vraag op welke concrete tekortkomingen in het functioneren van de directeur de evaluatie onvoldoende gesteund was, slechts heel vage antwoorden gegeven.

Een gebrek aan communicatie wordt niet miskent maar de beslissing is verregaand voor de eerder vage tekortkomingen.

Het college van beroep weerhoudt geen procedurele fouten.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het college van beroep van 6 november 2008;

Na beraadslaging, met unanimititeit,

Enig artikel:

De kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep gaat niet akkoord met de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

De evaluatie wordt bijgevolg vernietigd.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heren Günther De Praitere en Marc Keppens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Jan Soons, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

Brussel, 7 september 2016

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Othmar VANACHTER