

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2016 / 6 / .../18 oktober 2016

Inzake: ..., wonende te ...,

Verzoekende partij

Tegen: ..., eerste evaluator en directrice ... te .. ,

Verwerende partij

Met een brief dd. 14 september 2016 die ter post aangetekend is verstuurd op 15 september 2016 heeft ... beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dat zij op 6 september 2016 “voor kennisname” heeft ondertekend met als eindevaluatie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator en directrice

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 27 september 1998 als ... werkzaam in de school ... en is in die school voor het schooljaar 2016-2017 belast met een opdracht van 6/36 als

Op 23 augustus 2011 wordt een geïndividualiseerde functiebeschrijving opgemaakt die wordt ondertekend door ... en ..., eerste evaluator en directrice. ... had toen in de school ... een opdracht als... van 18/36.

Er zijn verslagen neergelegd van functioneringsgesprekken met ..., directrice en eerste evaluator, op 21 oktober 2011, 6 december 2011 en 24 augustus 2012.

Tijdens het functioneringsgesprek van 24 augustus 2012 stelt ... voor de functiebeschrijving aan te passen, maar ... weigert de aangepaste functiebeschrijving “voor kennisname” te ondertekenen.

Op 13 december 2013 is er opnieuw een functioneringsgesprek met

Tijdens een functioneringsgesprek op 2 september 2014 maakt ... een “proefevaluatie” op over de periode van 28 augustus 2011 tot 2 september 2014 zonder eindconclusie. Er wordt aan ... medegedeeld dat er een nieuw functioneringsgesprek zal zijn in de loop van januari 2015 en een evaluatie in de loop van september 2015.

Gedurende het schooljaar 2015-2016 had ... loopbaanonderbreking.

Op 6 september 2016 heeft ..., eerste evaluator, een evaluatiegesprek met ... op basis van de functiebeschrijving van 23 augustus 2011 zoals gewijzigd op 24 augustus 2012 over haar prestaties gedurende de periode van 23 augustus 2011 tot 6 september 2016 waarvan het verslag eindigt met de eindconclusie “onvoldoende”. ... ondertekent het evaluatieverslag met de vermelding “niet akkoord”.

Het evaluatieverslag van 6 september 2016 met de eindconclusie “onvoldoende” wordt aan ... overhandigd op dezelfde datum.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindevaluatie “onvoldoende” dat ... beroep heeft ingesteld met een brief van 14 september 2016 die aangetekend is verstuurd op 15 september 2016.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 20 september 2016 heeft de secretaris van het college van beroep aan ... en aan ... de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1

van het Werkingsreglement van het College. Het schoolbestuur werd verwittigd van de beroepsprocedure.

Er werden geen leden van het college van beroep gewraakt.

Met eenzelfde brief van 20 september 2016 werden de partijen opgeroepen voor een hoorzitting op 18 oktober 2016.

Met een e-mail van 30 september 2016 heeft ... het evaluatiedossier en een verweerschrift neergelegd.

Tijdens de hoorzitting werd door ... het functionerings- en evaluatiereglement van de Schoolgemeenschap ... neergelegd.

Volgende personen zijn op vraag van ... met een brief dd.

7 oktober 2016 uitgenodigd als getuigen :

- ..., lid van het schoolbestuur en ...;
- ..., directeur coördinatie scholengemeenschap en COV-medewerker,

De voormelde personen hebben zich tijdens de hoorzitting van heden aangeboden en zijn als getuigen gehoord.

Van hun verklaringen werd staande de zitting, een verslag opgemaakt dat door de betrokken getuige werd ondertekend en bij het dossier werd gevoegd.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een brief verstuurd op 15 september 2016 is ingesteld, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie

“onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient het de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. ... beweert dat de evaluatie is gebeurd op basis van een prestatieperiode van 23 augustus 2011 tot en met 6 september 2016 en dat die periode niet overeenstemt met de bepalingen van artikel 47octies, § 2, van het Rechtspositiedecreet. Volgens ... kon enkel rekening gehouden worden met haar prestaties gedurende de schooljaren 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 terwijl in voorliggend geval de evaluatie gebeurde op basis van de prestaties geleverd gedurende de periode van 23 augustus 2011 tot en met 6 september 2016. Er werd dus rekening gehouden met prestaties geleverd voorafgaand aan het schooljaar 2013-2014.

..., eerste evaluator, beweert dat wegens de afwezigheden van ... gedurende het schooljaar 2014-2015 en de loopbaanonderbreking gedurende het schooljaar 2015-2016, de evaluatie is gebeurd op basis van de functiebeschrijving van 23 augustus 2011, zoals gewijzigd op 24 augustus 2012, en van de prestaties geleverd gedurende de periode van 23 augustus 2011 tot 6 september 2016 (periode vermeld in het evaluatieverslag) maar wat in feite neerkomt op een periode van 23 augustus 2011 tot 2 september 2014.

Het college van beroep herhaalt dat bij een evaluatie enkel rekening kan worden gehouden met prestaties geleverd in het lopende schooljaar en de drie voorafgaande schooljaren en bevestigt dat er geen bepaling

voorhanden is die, om welke reden ook, in een verlenging van deze evaluatieperiode voorziet.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat bij de evaluatie op 6 september 2016 rekening is gehouden met de prestaties die ... heeft verricht gedurende een periode ingaande op 23 augustus 2011, dus buiten de periode van de drie schooljaren voorafgaand aan het kopende schooljaar. Artikel 47octies, § 2 van het Rechtspositiedecreet is dus niet nageleefd.

4.2.2. ... beklagt zich ook over de gebrekkige en onjuiste motivering en verwijst naar twee vage, weinig zeggende, ongemotiveerde en niet in de tijd geschetste zinnestelsels als zou zij “een aanhoudende niet constructieve en negatieve houding (hebben) t.o.v. schoolbestuur, directie, schoolteam en derden” en “ondanks intensieve opvolging en begeleiding slechts gedeeltelijk en/of onvoldoende bereik (hebben) van de opdracht omschreven in de (functiebeschrijving).” Zij verklaart dat het beweerde onvoldoende bereik van haar opdrachten komt door het feit dat de functiebeschrijving van 24 augustus 2012 werd opgemaakt voor een voltijdse betrekking terwijl zij slechts een opdracht had van 18/36.

... geeft toe dat in het evaluatieformulier enkel kort de redenen worden vermeld die aanleiding hebben gegeven tot de eindconclusie “onvoldoende” maar zij wijst erop dat de toelichting, motivering en concretisering terug te vinden is in het bijhorend gesprek en in de voorafgaande functioneringsgesprekken. Zij verwijst hiervoor naar de vermeldingen op het formulier “functiebeschrijving – aanpassing 24 augustus 2012” (bijlage 4A) en naar het “evaluatiedocument” dat werd opgemaakt tijdens het gesprek van 2 september 2014 (bijlage 6).

... ontkent dat ... geen begeleiding heeft gekregen en dat er geen opvolging zou zijn gebeurd. ... verwijst hiervoor naar de navorming die ... heeft gekregen voor de onthaalfunctie en naar de uitleg die zij regelmatig heeft gekregen van de externe ICT-medewerker en naar de uitleg over de boekhouding.

... twijfelt er ook aan dat het takenpakket normaliter niet zou kunnen afgewerkt worden binnen een deeltijdse opdracht van 18/36. Zij verwijst hiervoor naar de prestaties van de personeelsleden die ... tijdens haar afwezigheid hebben vervangen.

Het college van beroep stelt vast dat het evaluatieverslag dat eindigt met de eindconclusie “onvoldoende” als motivering inderdaad slechts twee zinnen omvat die betrekking hebben op o.m. een negatieve houding t.o.v. het schoolbestuur en een onvoldoende bereik van de opdracht omschreven in de functiebeschrijving. Meer staat er niet in.

De motivering voor een evaluatie – en zeker voor een evaluatie “onvoldoende” – moet volledig en duidelijk de redenen vermelden waarom de evaluator tot de gegeven evaluatie komt. Het college van beroep kan niet anders dan in voorliggend geval besluiten dat de redengeving om de eindconclusie “onvoldoende “ te verantwoorden bijzonder summier is en geen concrete vaststellingen of concrete feiten omvat die de eindbeslissing kunnen schragen.

Het college van beroep neemt aan dat ... in de loop van de evaluatieperiode opmerkingen heeft gemaakt over de wijze waarop ... haar taak uitoefende en raadgevingen heeft gegeven om bepaalde zaken anders en beter te doen. Het college van beroep verwijst in dat verband naar het verslag van een functioneringsgesprek op 2 september 2014 (dat door ... een “proefevaluatie” wordt genoemd) maar in het eigenlijke evaluatieverslag van 6 september 2016 wordt onvoldoende ingegaan, noch op de onvolkomenheden, noch op de eventuele pluspunten over de wijze waarop ... haar taak heeft uitgeoefend. De vermeldingen die als motivering moeten dienen, zijn vaag en niet gebonden aan controleerbare feiten. De eindconclusie “onvoldoende” is dus, naar het oordeel van het college van beroep, niet afdoende gemotiveerd. De motiveringplicht is in voorliggend geval des te dwingender omdat een evaluatie “onvoldoende” ingrijpende gevolgen kan hebben voor het betrokken personeelslid.

Het college van beroep is er tijdens de hoorzitting niet in geslaagd met zekerheid te weten te komen of ... voldoende ondersteuning heeft gekregen en of in bevestigend geval, ... voldoende medewerking heeft betoond om de ondersteunende maatregelen te assimileren.

Het college van beroep heeft ook onvoldoende concrete aanwijzingen om met zekerheid uit te maken dat de taakomschrijving van ... zou opgemaakt zijn voor een voltijdse betrekking en te zwaar zou geweest zijn voor haar deeltijdse tewerkstelling.

- 4.2.3.** ... beklagt er zich over dat een eerdere overeenkomst niet werd nagekomen wat haar werkplek betreft en dat geen gevolg is gegeven aan haar herhaalde vragen voor een gesprek met de directie om begin september 2016 het schooljaar probleemloos te kunnen beginnen. Zij is bovendien van oordeel dat het evaluatiegesprek niets ondersteunends inhield en niet toekomstgericht was.

... beweert dat de werkplek van ... aan de gestelde vereisten en normen voldoet. Er zijn hieromtrent controles uitgevoerd door o.m. architecten en de veiligheidsinspectie en er zijn ook aanpassingswerken uitgevoerd.

Wat de vraag om overleg betreft, wijst ... erop dat de antwoorden op de mailberichten van ... noch ontwijkend, noch negatief bedoeld waren maar dat ... geen concrete inzet en doel van het gesprek heeft aangegeven “waarmee (zij) de mensen van het schoolbestuur degelijk kon informeren”.

Het college van beroep vestigt er de aandacht op dat de bezwaren van ... betrekking hebben op de werkomstandigheden en het welzijn op het werk en in geval van klachten hiervoor geëigende procedures bestaan. De geuite bezwaren kunnen niet door het college van beroep worden behandeld.

4.3. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Samengevat is het college van beroep van oordeel dat de voorliggende evaluatie is gebeurd met miskenning van de bij decreet vastgestelde evaluatieperiode en de motivering onvoldoende is om de eindevaluatie “onvoldoende” te verantwoorden. De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om de voormelde redenen te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en het getuigenverhoor van 18 oktober 2016.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming: met unanimiteit:

Enig artikel

De evaluatie dd. 6 september 2016 van ... met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 oktober 2016.

De Kamer van het college van beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Plaatsvervangende voorzitter;

Mevrouwen An DE MARTELAERE en Sarah WALSCHOT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Marc BORREMANS en Frank LEFEVER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen, neemt de heer Marc BORREMANS niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De plaatsvervangende voorzitter,

K. DE BLEECKERE

J. DUJARDIN