

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2021 / 05 / ...

Inzake: Mevrouw ..., leerkracht, wonende te ...,

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en directeur van ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 27 augustus 2021 heeft mevrouw ..., beroep ingesteld tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding d.d. 14 juni 2021 met als eindconclusie “ongunstig”.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, mevrouw ..., is aangesteld via een tijdelijke arbeidsovereenkomst van 1 september 2020 tot en met 30 juni 2021 (tijdelijke aanstelling van bepaalde duur – TABD) in het ambt van leerkracht in de tweede en derde graad op de school Mariagaard te Wetteren.

1.2. Er werd geen geïndividualiseerde functiebeschrijving opgesteld in de zin van hoofdstuk Vbis van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van

sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

1.3. Er wordt een verslag neergelegd van een “functioneringsgesprek/begeleidingsgesprek” dat plaatsvindt op maandag 16 november 2020. Verzoeker werd daags voordien uitgenodigd voor dit gesprek. Er wordt vermeld: *“Dit verslag geeft de weergave van het gesprek dat ad hoc gevoerd werd met ... op 16/11/20, maar betreft niet de bespreking van het volledige functioneren van Nele.”* Zowel de verzoeker als de verweerder ondertekenden het verslag van het gesprek. Verzoeker zegt over voormelde gesprek: *“Hoewel zij [i.e. verweerder] in de beoordeling naar dat gesprek verwijst als een functioneringsgesprek, is een volwaardig functioneringsgesprek nooit gevoerd.”*

1.4. Verzoeker legt verder een document neer getiteld *“Aanvangsbegeleiding-beoordeling”* d.d. 14 juni 2021 met eindconclusie *“ongunstig”*. Dit vormt *in casu* de bestreden beslissing.

1.5. De verwerende partij legt een verweerschrift neer via e-mail op 20 september 2021. Zij meent dat het college van beroep *in casu* onbevoegd is.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief d.d. 27 augustus 2021 heeft mevrouw ..., beroep ingesteld tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding d.d. 14 juni 2021 met als eindconclusie “ongunstig”. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 1 september 2021.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 13 september 2021 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de Kamer van het College van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs.

2.3. Via een e-mail van 22 september 2021 worden de partijen door het secretariaat op de hoogte gebracht dat deze hoorzitting, mits toestemming van de partijen, digitaal via Microsoft Teams plaatsvindt op woensdag 13 oktober 2021 om 14u00. De digitale hoorzitting behandelt enkel het aspect ‘ontvankelijkheid van het beroepschrift’. *“Indien ter zitting blijkt dat verderzetting over de grond van de zaak nodig is, wordt de zitting verdaagd en live verdergezet op een nader te bepalen datum.”* De COVID-pandemie verantwoordt het houden van een digitale zitting over de ontvankelijkheid van het beroepschrift. De partijen hebben geen bezwaar tegen het houden van een digitale zitting.

2.5. Uiteindelijk laten beide partijen zich verontschuldigen op de hoorzitting via Microsoft Teams. Ze maken op vraag van de voorzitter via e-mail hun argumenten over omtrent de ontvankelijkheid van het beroepschrift.

2.6. Er worden geen leden van het college gewraakt.

2.7. De beraadslaging van het College van Beroep vindt digitaal via Microsoft Teams plaats, in gesloten kring, op 13 oktober 2021.

3. Over de bevoegdheid van het College van Beroep

3.1. Met een aangetekend schrijven d.d. 27 augustus 2021 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij de Kamer van het College van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs, tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding d.d. 14 juni 2021 met als eindconclusie “ongunstig”.

3.2. De rechtstoestand van de verzoeker wordt geregeld door het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder DRP).

Artikel 47 undecies van het DRP vermeldt in §2 het volgende:

“§ 2. [Tegen een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" kan het personeelslid beroep aantekenen bij de bevoegde kamer van het college van beroep, zoals vermeld in artikel 47septiesdecies, § 1. (...)]”

Verder bepaalt het eerste lid van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007: *“Als een evaluatie wordt uitgesproken met eindconclusie «onvoldoende», dan kan het betrokken personeelslid hiertegen bij aangetekend schrijven beroep instellen bij de bevoegde kamer van het college van beroep, (...)”*

Ook het huishoudelijk reglement van de Kamer van het College van Beroep meldt in artikel 2, *“§1. Het beroep tegen een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende", bedoeld in artikel 47undecies van het decreet, wordt bij de kamer aanhangig gemaakt (...)”*

3.3. *In casu* tekent de verzoeker beroep aan tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding. Verzoeker tekent geen beroep aan tegen de evaluatiebeslissing met eindoordeel ‘onvoldoende’.

3.4. De verzoeker vergist zich waar zij meent dat het College van Beroep uitspraak kan doen over een andere beslissing dan een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

Tijdens de beraadslaging op 13 oktober 2021, verklaart de Kamer van het College van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs zich *in casu* unaniem **niet-bevoegd** om te oordelen over een beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding.

Met toepassing van artikel 7, eerste lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 en in lijn met artikel 47 undecies van het DRP, stelt de Kamer van het College van Beroep van het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs ambtshalve vast dat het beroep **buiten de daartoe voorziene bevoegdheid** is ingediend en bijgevolg **de kamer niet kan oordelen over het beroep**.

4. Over de grond van de zaak

Gezien de Kamer van het College van Beroep *in casu* **niet bevoegd** is om te oordelen over het beroep, spreekt zij zich niet uit over de grond van de zaak.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 13 oktober 2021, met unanimititeit van stemmen:

Enig artikel

Het beroep van mevrouw ... d.d. 27 augustus 2021, tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding, is **onontvankelijk**.

De Kamer van het College van Beroep was op 13 oktober 2021 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Jan-Baptist DE SMET en Paul YPERMAN, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Fank LEFEVER en Filip VANDENBERGHE vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken via Microsoft Teams, op 13 oktober 2021.

De Secretaris,

De Voorzitter,

L. MARNEF

O. VANACHTER