

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GVO / 2022 / 02/ (...)

Inzake: Mevrouw (...), met woonplaats te (...),

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw (...), eerste evaluator en directeur van de eerste graad van (...),
met schoolbestuur (...),
vertegenwoordigd en bijgestaan door (...), met kantoor te (...),

Verwerende partij

Met een aangetekende zending dd. 13 juni 2022, heeft mevrouw (...)beroep ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan ze op 31 mei 2022 via overhandiging in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw (...) is sinds het schooljaar 2021-2022 tijdelijk aangesteld als leraar-in-opleiding in (...).

1.2. Op 18 november 2021 vindt een klasbezoek plaats door de eerste evaluator en volgt een lesevaluatie. Op 26 januari 2022 vindt een tweede klasbezoek plaats door de heer (...), directeur van de tweede graad. Ook hiervan krijgt de verzoeker een lesevaluatie. Beide lesevaluaties zijn niet ongunstig voor verzoekende partij.

1.3. Op 31 mei 2022 heeft verzoekende partij een evaluatiegesprek met haar eerste evaluator. Het verslag van dit gesprek loopt uit op de eindconclusie ‘onvoldoende’.

1.4. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt de bestreden beslissing.

1.5. Verzoekende partij brengt voor het college van beroep inhoudelijke bezwaren aan tegen de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een aangetekende brief d.d. 13 juni 2022 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” waarvan zij op 31 mei 2022 in kennis werd gesteld. Deze aangetekende brief werd door het secretariaat van het college van beroep ontvangen op 16 juni 2022.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 20 juni 2022 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. Er werd geen verweerschrift, noch een dossier neergelegd door verwerende partij.

2.4. Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

2.5. Verzoekende partij en de raadsman van verwerende partij zijn aanwezig op de hoorzitting van 26 augustus 2022 in het H. Consciencegebouw te Brussel. Verwerende partij is, zoals aangekondigd, afwezig.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 26 augustus 2022.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief dd. 13 juni 2022 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij mondeling in kennis werd gesteld op 31 mei 2022, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het college van beroep betreft

De voorliggende evaluatiebeslissing wordt door het College van beroep behandeld met inachtneming van de bepalingen van het decreet van 9 juli 2021 over het onderwijs XXXI (Belgisch Staatsblad 26 augustus 2021).

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het college van beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient het de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. De motivatie van het beroepsschrift betreft een inhoudelijke argumentatie. Het

college van beroep dient evenwel ambtshalve, voorafgaand aan het inhoudelijk onderzoek van de beslissing, na te gaan of de vormelijke voorschriften die het decreet stelt om tot een regelmatige evaluatie te komen vervuld zijn. Het betreft also onder meer het bestaan van een functiebeschrijving, het houden van minstens één functioneringsgesprek en het bewijs van een ‘voldoende coaching’ (artikel 47octies, §2 van het decreet rechtspositie personeel gesubsidieerd onderwijs).

4.2.2. Het dossier bevat geen enkel stuk waaruit blijkt dat verwerende partij die basisvoorwaarden nagekomen is.

4.2.3. De raadvrouw van verwerende partij bevestigt ter zitting dat gegeven en stipt aan dat het schoolbestuur zich vergist heeft door hier het instrument van de evaluatie te gebruiken in plaats van een beoordeling overeenkomstig artikel 21, §3, tweede lid, van het rechtspositiedecreet, als gewijzigd bij het voormeld decreet van 9 juli 2021. Het college van beroep vraagt zich af waarom de eerste evaluator, bij het vaststellen van haar vergissing, de evaluatie ‘onvoldoende’ niet ingetrokken heeft, also verzoekende partij de last besparend van een beroepsprocedure om haar gelijk te halen.

4.2.4. Ten overvloede merkt het college van beroep nog op dat, afgaand op de stukken die verzoekende partij voorlegt [en daargelaten de vraag of de verwijzing naar tekortkomingen op het vlak van instellingsgebonden opdrachten -uitvoeren van toezicht- wel een plaats heeft binnen het kader van een evaluatie,] de eerste evaluator verzoekende partij blijkbaar op het einde van het schooljaar overvallen heeft met een negatief verslag over haar functioneren zonder haar te gelegener tijd -meer bepaald op het ogenblik dat verzoekende partij aan haar functioneren kon werken- aan te spreken op punten van kritiek. Die handelwijze staat haaks op de verplichting om nieuwe leerkrachten te coachen en hun inzet gaandeweg te optimaliseren.

4.2.5. De voornoemde basisvoorwaarden voor het verlenen van een evaluatie ‘onvoldoende’ zijn niet vervuld. De beslissing wordt vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van Beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche werd aangesteld als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 26 augustus 2022, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimité):

De kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep vernietigt de evaluatie van 31 mei 2022 met eindconclusie ‘onvoldoende’.

De college van beroep was op 26 augustus 2022 samengesteld uit :

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens, mevrouw Marte Vandormael en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Frank Lefever, Filip Vandenberghe en Björn Van Lysebetten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 26 augustus 2022.

Plaatsvervangend secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
André Vandendriessche