

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GVO / 2022 / 03 / (...)

Inzake: De heer (...), met woonplaats te (...),
bijgestaan door mter. (...), advocaat,

Verzoekende partij

Tegen: De heer (...), eerste evaluator en directeur 2^{de} graad van het (...),
met schoolbestuur (...),
vertegenwoordigd door (...),

Verwerende partij

Met een aangetekende brief dd. 27 juni 2022, heeft de heer (...)beroep ingesteld tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan hij op 7 juni 2022 via overhandiging in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Sinds 1 september 2021 is de heer (...) aangesteld als tijdelijke leerkracht wiskunde in de tweede en derde graad van (...).

1.2. Op 18 november 2021 vindt een klasbezoek plaats door de eerste evaluator en volgt een lesevaluatie. Op basis hiervan wordt een functiebeschrijving overhandigd op 26 november 2021. Op 28 januari 2022 vindt een tweede klasbezoek plaats door de tweede evaluator, mevrouw (...), directeur van de tweede graad. Ook hiervan krijgt

verzoekende partij een lesevaluatie. In die lesevaluaties worden enkele aandachtspunten opgegeven, maar zij zijn in globo geenszins negatief.

1.3. Op 7 juni 2022 ontvangt verzoekende partij zijn evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1.4. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag. Hij stipt enerzijds aan dat hij geen coachingstraject gekregen heeft, dat er geen formeel functioneringsgesprek plaatsgevonden heeft en dat de evaluatie inhoudelijk niet correct is.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een aangetekende brief d.d. 27 juni 2022, tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan hij op 7 juni 2022 via overhandiging in kennis werd gesteld. Deze aangetekende brief werd door het secretariaat van het college van beroep ontvangen op 29 juni 2022.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 20 juli 2022 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep.

2.3. Er werd geen verweerschrift neergelegd door verwerende partij. Het neergelegd dossier is beperkt tot twee verslagen van lesbezoeken en de functiebeschrijving van verzoekende partij.

2.4. Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

2.5. Verzoekende partij en de raadsman van verwerende partij zijn aanwezig op de hoorzitting van 26 augustus 2022 in het H. Consciencegebouw te Brussel. Verwerende partij is, zoals aangekondigd, afwezig.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 26 augustus 2022.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 27 juni 2022 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan de verzoeker in kennis werd gesteld op 7 juni 2022, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

De voorliggende evaluatiebeslissing wordt door het college van beroep behandeld met inachtneming van de bepalingen van het decreet van 9 juli 2021 over het onderwijs XXXI (Belgisch Staatsblad 26 augustus 2021).

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het college van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. Het college van beroep onderzoekt, voorafgaand aan het inhoudelijk onderzoek van de beslissing, of de formele voorschriften die het decreet stelt om tot een regelmatige evaluatie te komen, vervuld zijn. Het betreft also onder meer het bestaan

van een functiebeschrijving, het houden van minstens één functioneringsgesprek en het bewijs van een ‘voldoende coaching’ (artikel 47octies, §2 van het decreet rechtspositie personeel gesubsidieerd onderwijs).

4.2.2. Te dezen wordt enkel het bestaan van een functiebeschrijving bewezen. Het dossier bevat geen enkel stuk waaruit blijkt dat verwerende partij de andere voormelde basisvoorwaarden (bewijs van coaching; een formeel functioneringsgesprek) nagekomen is.

4.2.3. De raadsvrouw van verwerende partij bevestigt ter zitting dat gegeven en stipt aan dat het schoolbestuur zich vergist heeft door hier het instrument van de evaluatie te gebruiken in plaats van een beoordeling overeenkomstig artikel 21, §3, tweede lid, van het rechtspositiedecreet, als gewijzigd bij het voormeld decreet van 9 juli 2021. Het college van beroep vraagt zich af waarom de eerste evaluator, bij het vaststellen van haar vergissing, de evaluatie ‘onvoldoende’ niet ingetrokken heeft, alzo verzoekende partij de last besparend van een beroepsprocedure om haar gelijk te halen.

4.2.4. Ten overvloede merkt het college van beroep nog op dat, afgaand op de stukken die verzoekende partij voorlegt, de eerste evaluator verzoekende partij blijkbaar op het einde van het schooljaar overvallen heeft met een negatief verslag over zijn functioneren zonder hem te gelegener tijd -meer bepaald op het ogenblik dat de verzoekende partij aan haar functioneren kon werken- aan te spreken op punten van kritiek. Die handelwijze staat haaks op de verplichting om nieuwe leerkrachten te coachen en hun inzet gaandeweg te optimaliseren.

4.2.5. De sub 4.2.2. vermelde basisvoorwaarden voor het verlenen van een evaluatie ‘onvoldoende’ zijn niet vervuld. De beroepen beslissing wordt vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche werd aangesteld als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 26 augustus 2022, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimité):

Het college van beroep vernietigt de beslissing van 7 juni 2022 met als eindconclusie ‘onvoldoende’.

Het college van beroep was op 26 augustus 2022 samengesteld uit :

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Marte Vandormael en de heren Günther De Praitere en Hans De Becker, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Frank Lefever, Filip Vandenberghe en Björn Van Lysebetten, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 26 augustus 2022.

Plaatsvervangend secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
André Vandendriessche