

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS VAN HET
COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 2022 / 04 / (...)

Inzake: De heer (...), met woonplaats te (...);

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw (...), eerste evaluator en campusverantwoordelijke van (...), en de heer (...), tweede evaluator en algemeen directeur,

Verwerende partij

Met een aangetekend schrijven van 5 juli 2022, heeft de heer (...) beroep ingesteld tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan hij op 30 juni 2022 via overhandiging in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Verzoekende partij, de heer (...), is voltijds aangesteld als vast benoemd leraar AV Nederlands voor Nieuwkomers in (...).

1.2. Op 4 februari 2022 had verzoekende partij een functioneringsgesprek met zijn eerste evaluator mevrouw (...) en zijn tweede evaluator de heer

(...). Op basis hiervan worden ‘persoons-en ontwikkelingsgerichte doelstellingen en afspraken’ opgemaakt. Inzonderheid gaat het om het volgen van ICT-bijscholingen, het zich “op de hoogte houden van de communicatie m.b.t. het schoolgebeuren”, het nakomen van gemaakte afspraken binnen de vakgroep OKAN, de implementatie van “het vierladenmodel” en het juiste gebruik van de sjablonen voor evaluaties van leerlingen.

1.3. Op 30 juni 2022 ontvangt verzoekende partij zijn evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’.

1.4. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Betrokkene gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een aangetekend schrijven van 5 juli 2022, tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij het college van beroep tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan hij op 30 juni 2022 via overhandiging in kennis werd gesteld. Dit aangetekend schrijven werd door het secretariaat van het college van beroep ontvangen op 7 juli 2022.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 12 juli 2022 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor het college van beroep.

2.3. De tweede evaluator legt via een e-mail op 14 juli 2022 een dossier en een verweerschrift neer, waarin de eindconclusie ‘onvoldoende’ verduidelijkt wordt. Via een e-mail op 8 augustus 2022 laat de tweede evaluator weten op de zitting aanwezig te zullen zijn.

2.4. Er worden geen leden van het college van beroep gewraakt.

2.5. Verzoekende partij is aanwezig op de hoorzitting van 26 augustus 2022 in het H. Consciencegebouw te Brussel.

2.6. De beraadslaging van het college van beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 26 augustus 2022.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief dd. 5 juli 2022 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 30 juni 2022, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het college van beroep betreft

De voorliggende evaluatiebeslissing wordt door het college van beroep behandeld met inachtneming van de bepalingen van het decreet van 9 juli 2021 over het onderwijs XXXI (Belgisch Staatsblad 26 augustus 2021).

Het college van beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het college van beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. Verzoekende partij betwist niet dat de door het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs ingestelde substantiële vormen voor het rechtsgeldig verlenen van een evaluatie te dezen vervuld zijn. Zo wordt niet betwist dat verzoekende partij een functiebeschrijving heeft ontvangen, dat er een formeel functioneringsgesprek heeft plaats gevonden en dat verzoekende partij gecoacht werd. In het beroepsschrift betwist verzoekende partij de overwegingen van het evaluatieverslag in de mate dat er een overzicht wordt gegeven van concrete negatieve punten die tijdens de beoordelingsperiode werden vastgesteld en dit ten aanzien van volgende aspecten van het functioneren: de leraar als opvoeder, de leraar als lesgever (vakspecialist, begeleider van keuzeprocessen, evaluator van leerlingen, motivatie voor nascholingen) en de leraar als teamlid (lid van de school, lid van een vakgroep). Verzoekende partij voert dan weer geen middel aan tegen de conclusies die de evaluator neergeschreven heeft ten aanzien van de persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen, die in het verlengde liggen van de doelstellingen vermeld in het functioneringsgesprek van 4 februari 2022.

4.2.2. Het dossier van de zaak toont aan dat verwerende partij verzoekende partij in de periode na het functioneringsgesprek van 4 februari 2022 van nabij gevolgd en gecoacht heeft: er werd geregeld gevraagd naar lesvoorbereidingen; op 22 april 2022 vond een ‘tussentijds gesprek’ plaats waarin de persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen, vermeld in het functioneringsgesprek van 4 februari 2022, in herinnering werden gebracht en de (geringe) vooruitgang van verzoekende partij werd aangekaart. Na dit gesprek blijken de zaken niet verbeterd te zijn (getuige de verschillende mails - stuk 7 tot 10 van het dossier- omtrent het doorsturen van lesvoorbereidingen en evaluaties).

4.2.3. Tijdens het evaluatiegesprek zijn een aantal punctuele kritieken naar voren geschoven en genoteerd. Verzoekende partij betwist die in het beroepsschrift stuk voor stuk, deels door ze te ontkennen (punt 2, 16) deels door ze als ‘subjectief’ of eenzijdig te bestempelen (punten 2, 4, 5, 12, 13), deels door er verontschuldigen voor aan te voeren (punten 1, 3, 6, 7, 8, 9 tot 11, 14, 15). Het college van beroep is van oordeel dat

die opmerkingen, die in wezen neerkomen op de eenvoudige ontkenning van de vaststellingen van het schoolbestuur en die overigens op adequate manier worden weersproken in het verweerschrift, niet volstaan om de dragende uiteenzetting in het evaluatieverslag onderuit te halen, meer bepaald waar het uiteenzet dat verzoekende partij tekort schiet op het vlak van bepaalde persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen.

4.2.4. Het college van beroep vindt de toegekende evaluatie, zoals zij steun vindt in de opmerkingen over de persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen -die zelf gedragen worden door concrete vaststellingen over het functioneren van verzoekende partij en geëxpliciteerd worden in het verweerschrift-, redelijk verantwoord, zeker nu deze eerste evaluatie op zich geen juridische gevolgen heeft en verwerende partij aan verzoekende partij nieuwe doelstellingen heeft opgelegd die in het verlengde liggen van wat hem nu als tekortkoming wordt aangerekend en waaraan hij zich kan conformeren teneinde een tweede evaluatie ‘ongunstig’ te ontlopen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het college van beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche werd aangesteld als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 26 augustus 2022, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimité):

Het college van beroep bevestigt het evaluatieverslag van 30 juni 2022 met eindconclusie ‘onvoldoende’.

Het college van beroep was op 26 augustus 2022 samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens, mevrouw Marte Vandormael en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren Frank Lefever, Filip Vandenberghe en Björn Van Lysebetten, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 26 augustus 2022.

Plaatsvervangend secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
André Vandendriessche