

**KAMER VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 2022 / 06 / X

Inzake: De heer X, met woonplaats te X, bijgestaan door de heer X, in zijn hoedanigheid van Adjunct Provinciaal Secretaris bij X;

Verzoekende partij

Tegen: De heer X, eerste evaluator en directeur 3^{de} graad van het X met schoolbestuur VZW X;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 26 augustus 2022, heeft de heer X beroep ingesteld tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding dd. 30 juni 2022 met als eindconclusie “negatieve beoordeling”.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

- Sinds 6 oktober 2020 is de heer X aangesteld via een tijdelijke arbeidsovereenkomst van bepaalde duur (TABD) in het ambt van leerkracht geschiedenis voor de tweede graad in het secundair onderwijs te X.

1.2. Op 15 juni 2022 dient hij zijn ‘aanvraag voor een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur’ (TADD) in.

1.3. Op 30 juni 2022 ontvangt verzoekende partij een “verslag beoordeling” met als conclusie “negatieve beoordeling” en met de vermelding dat het personeelslid ‘verhaal kan halen’ bij de inrichtende macht. Deze beslissing vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending dd. 26 augustus 2022 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het beoordelingsverslag dd. 30 juni 2022 met als eindconclusie “negatieve beoordeling”. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 30 augustus 2022.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 31 augustus 2022 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting eind september voor de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep. Op 22 september 2022 worden de partijen per mail en met een ter post aangetekende zending ingelicht over de concrete datum en locatie van de zitting.

2.3. De eerste evaluator legt via een e-mail op 26 september 2022 een dossier en een verweerschrift neer, waarin de eindconclusie ‘onvoldoende’ verduidelijkt wordt.

2.4. Er worden geen leden van het College gewraakt.

2.5. De raadsman van verzoekende partij is aanwezig op de hoorzitting van 28 september 2022 in het H. Consciencegebouw te Brussel. Verzoekende partij zelf en verwerende partij zijn, zoals aangekondigd, afwezig.

2.6. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 28 september 2022.

3. Over de bevoegdheid van het College van Beroep

3.1. Met een ter post aangetekende zending dd. 26 augustus 2022 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan bij het College van Beroep, tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding dd. 30 juni 2022 met als eindconclusie “negatieve beoordeling”.

3.2. De rechtstoestand van verzoekende partij wordt geregeld door het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder DRP)), zoals gewijzigd door het decreet van 9 juli 2021 over het onderwijs XXXI (Belgisch Staatsblad 26 augustus 2021).

3.3. De bevoegdheid van het College van beroep is vastgelegd in artikel 47 undecies van het DRP. §2 van dat artikel bepaalt het volgende:

“§ 2. Tegen een evaluatie met eindconclusie "onvoldoende" kan het personeelslid beroep aantekenen bij de bevoegde kamer van het College van Beroep, zoals vermeld in artikel 47septiesdecies.” Daarbij aansluitend bepaalt het eerste lid van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007: *“Als een evaluatie wordt uitgesproken met eindconclusie «onvoldoende», dan kan het betrokken personeelslid hiertegen bij aangetekend schrijven beroep instellen bij de bevoegde kamer van het College van Beroep, (...)”*.

Los van de regeling inzake de evaluatie, voorziet het DRP (artikel 2) ook in een regeling waarbij een personeelslid dat tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld is in de mogelijkheid wordt gesteld om een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur te verkrijgen, op voorwaarde dat hij uiterlijk op 30 juni van het schooljaar van de eerste evaluator een ‘positieve beoordeling’ gekregen heeft. Tegen een ‘negatieve beoordeling’ kan het personeelslid ‘verhaal halen bij de inrichtende macht’ (artikel 23, §3, lid6), maar daar wordt niet voorzien in een beroep bij het College van beroep.

3.4. In casu heeft de verzoeker een aanvraag TADD ingediend. De verwerende partij stelt in haar verweerschrift dat de verzoekende partij ‘bij het uitoefenen van zijn opdracht bij ons op school onvoldoende inzet, betrokkenheid en beroepsernst

(vertoonde) om hem het recht op TADD te laten verwerven. De raadsman van de verzoekende partij bevestigt op de hoorzitting ook dat de beoordeling kadert in de mogelijke overgang van de verzoeker van het statuut TABD naar het statuut TADD.

Het beroepsschrift betreft aldus een aangelegenheid die valt onder artikel 23, §3, van het DRP.

3.5. *In casu* tekent verzoekende partij beroep aan tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding als bedoeld in artikel 23§3 DRP. Het College van beroep heeft ter zake geen bevoegdheid.

4. Over de grond van de zaak

Gezien het College van Beroep *in casu* niet bevoegd is om te oordelen over het beroep, spreekt zij zich niet uit over de grond van de zaak.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche werd aangesteld als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 28 september 2022, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimité):

Het beroep van de heer X dd. 26 augustus 2022, tegen het beoordelingsverslag in het kader van aanvangsbegeleiding, is onontvankelijk.

De Kamer van het College van Beroep was op 28 september 2022 samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw Suzy STERCK en de heer Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Koen VAN KERKHOVEN, de heer Marc BORREMANS en de heer Gunther CORTHALS, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. CORTHALS geen deel aan de stemming.

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 28 september 2022.

De Secretaris,

De Voorzitter,

A. PUSTINA

A. VANDENDRIESSCHE