

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 2023 / 01 / ...

Inzake: De heer ..., met woonplaats te ...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en directeur van Buitengewoon Secundair Onderwijs ...,
De heer ..., tweede evaluator en algemeen directeur bij ...,
met als schoolbestuur VZW ...;

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 6 januari 2023, heeft de heer ... beroep ingesteld tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan hij op 20 december 2022 via overhandiging in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. De heer ... is sinds 1995 werkzaam op BUSO ... en bekleedt hier het ambt van leraar ASV.

1.2. Op 14 december 2021 vindt een functioneringsgesprek plaats tussen verzoekende partij en de eerste evaluator mevrouw

1.3. Op 20 december 2022 volgt een evaluatiegesprek tussen verzoekende partij de eerste evaluator mevrouw ... en zijn tweede evaluator de heer ..., waarna hem

onmiddellijk een vooraf opgemaakt evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt overhandigd. De verzoekende partij weigert dit verslag te ondertekenen.

1.4. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Betrokkene gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 6 januari 2023 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 20 december 2022 met als eindconclusie “onvoldoende”. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 9 januari 2023.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 10 januari 2023 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep.

2.3. De eerste evaluator legt via e-mail op 12 januari 2023 een dossier en een verweerschrift neer, waarin de eindconclusie ‘onvoldoende’ verduidelijkt wordt.

2.4. Er worden geen leden van het College gewraakt.

2.5. Verzoekende partij, de eerste evaluator en de tweede evaluator zijn allen aanwezig op de hoorzitting van 8 februari 2023 in het H. Consciencegebouw te Brussel.

2.6. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 8 februari 2023.

2.7. Na afloop van de zitting vroeg het College van Beroep via mail bijkomende informatie bij de partijen betreffende de rechtspositie van de tweede evaluator.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 6 januari 2023 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 20 december 2022, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Het College van Beroep stelt vast dat de voorwaarden waaraan de eerste en tweede evaluator moeten voldoen om tot een evaluatieverslag te komen, decretaal bepaald zijn. Artikel 47ter van het Rechtspositiedecreet bepaalt: “ *is de eerste evaluator een personeelslid dat aangesteld is in een selectieambt, c.q. een bevorderingsambt, dan is de tweede evaluator dat minstens ook, of is hij een lid van de inrichtende macht;*”

Het College van beroep stelt vast dat de eerste evaluator directeur is, waardoor bovenstaande decretale voorwaarde van toepassing is. Daarover via e-mail bevraagd, antwoordt de verwerende partij als volgt “... *is Algemeen Directeur van Begeleidingscentrum Begeleidingscentrum ... bestaat uit twee entiteiten: een ...*

(welzijnsvoorziening) en een BuSO-school (onderwijsvoorziening). Binnen het organigram van het Begeleidingscentrum is hij de directe leidinggevende van de directeur onderwijs. Hij kreeg vanuit het schoolbestuur het mandaat om de rol van tweede evaluator op te nemen, zoals u ook kan lezen in de notulen van de vergadering van 12/09/2022 in bijlage.”

Hoewel het College van Beroep begrijpt dat bovenstaande beslissing zinvol was voor verwerende partij, neemt dat niet weg dat de aanstelling van de tweede evaluator niet conform het rechtspositiedecreet is aangezien de tweede evaluator noch aangesteld is in een selectieambt of een bevorderingsambt zoals het Rechtspositiedecreet inzake personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs die termen verstaat, noch lid is van de inrichtende macht.

Aangezien de identiteit van de (rechts)persoon die de betwiste handeling gesteld heeft een vormgebrek is dat het College van Beroep zelf niet kan herstellen, gaat het College over tot de vernietiging van de evaluatie “onvoldoende”.

Desalniettemin wenst het College van Beroep wel te benadrukken dat zij zich bezorgd maakt over het dossier dat zij gelezen heeft, zeker in het licht van de kwetsbare doelgroep van kinderen waaraan onderwijs wordt verschaft. Het College van Beroep leest in het dossier dat het personeelslid zelf stelt dat hij zijn kerntaak als een individuele taak ziet en dat er teveel aandacht gaat naar het teamgebeuren. Zowel in het evaluatiegesprek, het functioneringsgesprek en de afsprakennota van 30 juni 2021 leest het College dat er opmerkingen worden gemaakt over het feit dat het personeelslid respect moet hebben voor gemaakte afspraken binnen de school. Het College van Beroep raadt het personeelslid aan om hiermee niet lichtzinnig om te springen. In elke school, en al zeker in een school met een kwetsbare doelgroep, vergt onderwijs óók een teaminspanning die aangestuurd wordt door de hiërarchisch meerdere. Goede afspraken hieromtrent raken bijgevolg óók aan de kern van het didactisch gebeuren. Een personeelslid dat zich niet aan gemaakte afspraken houdt, kan zich blootstellen aan zowel evaluatie- als tuchthandelingen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 oktober 2022 waarbij de heer Kurt WILLEMS werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 8 februari 2023, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimité):

Het beroep van de heer ... dd. 6 januari 2023 tegen het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” is gegrond.

De Kamer van het College van Beroep was op 8 februari 2023 samengesteld uit :

De heer Kurt WILLEMS, voorzitter;

Mevrouw Suzy STERCK en de heer Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Marc BORREMANS, de heer Koen VAN KERKHOVEN en de heer Björn VAN LYSEBETTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer Björn VAN LYSEBETTEN. geen deel aan de stemming.

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 8 februari 2023.

De secretaris,
An PUSTINA

De voorzitter,
Kurt WILLEMS