

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 2023 / 03 / ...

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., jurist
Christelijk Onderwijzersverbond (COV) met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ... en mevrouw ..., eerste evaluatoren en directeurs ad interim van de
...,
met als schoolbestuur ...

Verwerende partijen

Met een ter post aangetekende zending van 29 juni 2023, heeft mevrouw ... beroep
ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 13 juni
2023 via overhandiging in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... is voltijds vast benoemd in het ambt van kleuteronderwijzer en reeds
een 30-tal jaar werkzaam in basisschool

1.2. Met een mail van 7 juni 2023 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een
gesprek op 13 juni 2023 met de eerste evaluatoren. Dit blijkt een evaluatiegesprek te
zijn, waarna haar een evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt
overhandigd.

1.3. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 29 juni 2023 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 13 juni 2023 met als eindconclusie “onvoldoende”. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 3 juli 2023.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 4 juli 2023 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep.

2.3. Gelet op de procedurele onduidelijkheden die door de raadsman van de verzoekende partij in het beroepschrift worden aangehaald, vraagt het secretariaat van het College per e-mail van 18 juli 2023 volgende informatie op aan de eerste evaluatoren: “*Mag ik u vriendelijk verzoeken mij een uittreksel uit de notulen van de Raad van Bestuur te willen bezorgen waaruit zou blijken dat mevrouw ... en mevrouw ... als evaluatoren werden aangesteld?*”

2.4. De eerste evaluatoren verduidelijken via e-mail op 19 juli 2023 dat het evaluatieverslag geen officieel document is en dat zij instemmen met de vernietiging ervan. Bijkomend melden zij niet op de hoorzitting aanwezig te zullen zijn.

2.5. De raadsman van de verzoekende partij laat per e-mail van 14 augustus 2023 weten in te stemmen met de vernietiging van de betwiste evaluatie en bevestigt eveneens niet op de hoorzitting aanwezig te zullen zijn.

2.6. Er worden geen leden van het College gewraakt.

2.7. Verzoekende partij en de eerste evaluatoren zijn allen – zoals aangekondigd - afwezig op de hoorzitting van 22 augustus 2023 in het H. Consciencegebouw te Brussel.

2.8. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 22 augustus 2023.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 29 juni 2023 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 13 juni 2023, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Het College van Beroep neemt er akte van dat beide partijen de vernietiging van de bestreden beslissing nastreven. Op 19 juli 2023 meldden ... en ...daarover:

Indien u het evaluatieverslag 13/6/2023 ziet als een "officiële evaluatie" dan klopt het dat de procedure ervan niet conform de regel is gebeurd. We hebben dan ook de bijlagen grondig doorgenomen.

Nochtans hebben wij heel duidelijk mondeling én schriftelijk gecommuniceerd aan ... dat dit verslag géén officieel document is. We kunnen hier wel spreken van een wake-up call voor haar om haar functioneren als kleuterleerkracht bij te sturen waar nodig. ...heeft verkozen om op een andere school dichtbij huis haar schoolloopbaan verder te zetten.

Wij stemmen in met het vernietigen van de eindconclusie 'onvoldoende' zoals opgenomen in het evaluatieverslag van 13 juni 2023 en zullen daarom niet aanwezig zijn op de zitting van 22 augustus .

Het College van Beroep wenst te benadrukken dat een tijdige en adequate begeleiding van personeel inzake functioneren positief is. Maar het College vindt het evenzeer essentieel te benadrukken dat de vorm waarin dat gebeurt, correct moet zijn. Een negatieve evaluatie is een document met juridische draagwijdte. Zelfs zo de beide evaluatoren alleen een “wake up call” wilden organiseren, dan nog komt het niet aan hen toe om daarvoor documenten te creëren die een andere indruk wekken, dan decretaal toegelaten. Finaal “bestaat” dat document immers fysiek, waardoor het nadien in handen kan komen van mensen die de context die de beide evaluatoren voor ogen hadden, niet kennen. De verantwoordelijkheid voor een correct gebruik van de evaluatieprocedure en de daaraan verbonden documenten ligt bij het schoolbestuur en de aangestelde evaluatoren. Het is niet de verantwoordelijkheid van het personeelslid om éérs een klacht te moeten neerleggen, waarna de evaluatoren dan “instemmen” met de vernietiging. Temeer aangezien die vernietiging de beslissing wel uit het rechtsverkeer doet verdwijnen, maar niet kan beletten dat het document nog steeds fysiek bestaat en kan circuleren, waardoor het de indruk kan wekken iets te zijn wat het niet is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 oktober 2022 waarbij de heer Kurt WILLEMS werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 22 augustus 2023, met unanimiteit van stemmen:

Enig artikel (met unanimiteit):

Het beroep van mevrouw ... dd. 29 juni 2023 tegen het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” is gegrond.

De Kamer van het College van Beroep was op 22 augustus 2023 samengesteld uit :
De heer Kurt WILLEMS, voorzitter;

Mevrouw Isabeau EVENS, mevrouw Suzy STERCK en de heer Stefaan SAMAEY, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen BOUWEN, de heer Joeri MEYNEN, de heer Koen VAN KERKHOVEN en de heer Marc BORREMANS, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam mevrouw Kathleen BOUWEN geen deel aan de stemming.

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 22 augustus 2023.

De secretaris,
An PUSTINA

De voorzitter,
Kurt WILLEMS