

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 2023 / 05 / ...

Inzake: De heer ..., met woonplaats te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., jurist
Christelijk Onderwijzersverbond (COV) met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ... en de heer ..., eerste evaluatoren en de heer ..., tweede evaluator,
van de ...
met als schoolbestuur VZW

Verwerende partijen

Met een ter post aangetekende zending van 17 augustus 2023, heeft de heer ... beroep
ingesteld tegen zijn evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan hij op 29 juni
2023 via overhandiging in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. De heer ... is een tijdelijk personeelslid met een aanstelling van doorlopende duur
in het ambt van kleuteronderwijzer bij

1.2. In september 2022 doet verzoekende partij enkele vervangingen in de
basisscholen van ... en

1.3. Vanaf 1 oktober 2022 wordt verzoekende partij voor het verdere schooljaar
voltijds aangesteld in het ambt van kleuteronderwijzer in de Binnen die opdracht

begeleidt hij anderstalige nieuwkomers in het lager onderwijs en neemt hij zorgtaken waar in K3 (kleuteronderwijs).

1.4. Op 19 december 2022 vindt een functioneringsgesprek plaats tussen verzoekende partij en de (toenmalige) eerste evaluatoren, de heer ... en mevrouw

1.5. Vanaf 27 februari 2023 tot 12 mei 2023 vervangt verzoekende partij de klasjuf in K3 (deeltijds 20/24) tijdens haar afwezigheid wegens ziekte.

1.6. Op 9 mei 2023 doen mevrouw ... en de heer ... samen een klasbezoek bij verzoekende partij.

1.7. Na 12 mei 2023 herneemt verzoekende partij zijn opdracht van 1 oktober 2022.

1.8. Met een mail van 24 juni 2023 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 26 juni 2023 met eerste evaluator Na het gesprek wordt hem op 29 juni 2023 een evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende' overhandigd. Dit document wordt niet ondertekend door verzoekende partij.

1.9. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 17 augustus 2023 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 29 juni 2023 met als eindconclusie "onvoldoende". De brief werd door het secretariaat ontvangen op 21 augustus 2023.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 28 augustus 2023 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep.

2.4. Via een mail van coördinator ... van 8 september 2023 worden het dossier en het verweerschrift neergelegd, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt.

2.6. Er worden geen leden van het College gewraakt.

2.7. Zowel verzoekende partij, zijn raadsman en zijn broer ... als de tweede evaluator en de coördinator zijn aanwezig op de hoorzitting van 14 september 2023 in het H. Consciencegebouw te Brussel.

2.8. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 14 september 2023.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief d.d. 17 augustus 2023 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 29 juni 2023, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Het College van Beroep merkt op dat er op de bestreden beslissing twee namen vermeld staan die collectief de functie van eerste evaluator opnemen. Wanneer het College dit document legt naast de aanduiding van eerste evaluatoren binnen de school, komen geen van beide namen overeen. In het eerste geval blijkt dat de voormalige directeur ... na pensionering zijn functie als directeur heeft doorgegeven aan de heer Hoewel er geen beslissing voorligt om ook de functie van eerste evaluator mee te laten overgaan naar de nieuwe directeur, is het College van Beroep wel bereid om aan te nemen dat zulks de bedoeling was. De tweede naam die vermeld staat op het document als “eerste evaluator” is mevrouw Zij is ook diegene die het klasbezoek deed bij verzoekende partij op 9 mei 2023. In werkelijkheid was mevrouw ... niet aanwezig tijdens het evaluatiegesprek (zij ondertekende logischerwijze dan ook niet). Zij staat bijgevolg ten onrechte vermeld op het document, wat verwerende partij ook toegeeft. Wie wel aanwezig was tijdens het gesprek was mevrouw ..., die gezamenlijk aangewezen was met de functie van eerste evaluator. Haar aanwezigheid blijkt echter niet uit het evaluatieverslag, noch blijkt daaruit dat zij de beslissing mee nam hoewel zij als eerste evaluator dat wel diende te doen. Zij ondertekende evenmin.

Na nazicht van het dossier, blijkt dat de juiste personen finaal wel aanwezig waren, en volgens de verklaring van verwerende partij zouden zij ook beiden gezamenlijk de bestreden beslissing genomen hebben. Dat zulks op geen enkele wijze blijkt uit de bestreden beslissing, is misschien geen toeval. Het personeelslid getuigt dat het voor hem onduidelijk was in hoeverre hij geëvalueerd werd en door wie. Ook voor het College was de constructie niet onmiddellijk helder. Het College kan niet uitsluiten dat het zelfs ook voor verwerende partij onvoldoende helder was wie nu exact welke functie opnam binnen de school, wanneer uiteindelijk blijkt dat de persoon die voor het klasbezoek instond en op het evaluatieverslag vermeld werd, uiteindelijk geen rol te spelen had in die evaluatiebeslissing. Minstens voor de persoon die het voorbereidende document voor het evaluatieverslag opstelde, dan wel voor de persoon die nadien het verslag uittipte, was klaarblijkelijk onduidelijk welke functie ... nu juist opnam, en welke functie Blijkbaar was er dus ook

binnen de school bij andere personen dan verzoekende partij, óók onduidelijkheid wie eerste evaluator was.

Die onduidelijkheid werd nog versterkt door het feit dat verzoekende partij tijdens zijn functioneringsgesprek in december 2022 geen “nieuwe” doelen mee krijgt, maar wel een doorslag meekrijgt van de werkpunten die enkele maanden eerder naar aanleiding van zijn beoordeling als TABD overlopen waren (maar die hij toen niet geschreven mee kreeg naar huis). Die werkpunten waren echter afgestemd op de taken die hij verricht had als kleuterleerkracht, terwijl hij op het moment van zijn functioneringsgesprek in december 2022 taken verrichtte als begeleider voor anderstalige nieuwkomers in het basisonderwijs. Op dat moment was de bedoeling dat die functie als begeleider voor anderstalige nieuwkomers in basisonderwijs ook langdurig gestand zou blijven (wat uiteindelijk niet gebeurde, daar hij vanaf 27 februari 2023 opnieuw als kleuterleerkracht aan de slag ging ter vervanging van een ziek geworden collega). In die omstandigheden begrijpt het College wel de onduidelijkheid voor het personeelslid of zijn werkpunten die hij als kleuterleerkracht gekregen had na afloop van zijn TABD, geëvalueerd konden worden tijdens de periode waarin hij een functie vervulde als begeleider voor anderstalige nieuwkomers in het basisonderwijs. Hoewel het juridisch antwoord daarop positief luidt (ja, zulks is mogelijk), blijft de vraag of het personeelslid een voldoende waarborg heeft genoten dat hij zijn werkpunten afdoende kon aanpakken tijdens de minimumperiode van 120 dagen die het Decreet daartoe voorziet.

Het College van Beroep heeft zich lang gebogen over deze constellatie, en kon hierover geen unanimititeit bereiken. Finaal oordeelt het College met een nipte meerderheid dat het geheel van de voorliggende feiten (die gezamenlijk betrekking hebben op de fundamenteel gewisselde taken, de onduidelijkheid over de persoon van de evaluator, en op de recuperatie van een beoordelingsverslag TABD voor een functioneringsverslag TADD), voldoende verwarring veroorzaakten opdat de bestreden beslissing niet gestand kan blijven. Dat gezegd zijnde wil het College evenzeer benadrukken dat zij hiermee niet gezegd heeft dat de vastgestelde werkpunten niet terecht zouden zijn. De opmerking van het schoolbestuur ter zitting dat zij het personeelslid veeleer als monitor zien handelen dan als kleuterleerkracht, is daarbij een aandachtspunt waarover het College in het kader van deze zitting geen

uitspraak hoeft te doen, maar waar zij er wel vanuit gaat dat beide partijen daarmee aan de slag gaan in het verdere traject.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 oktober 2022 waarbij de heer Kurt WILLEMS werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 14 september 2023, met meerderheid van stemmen:

Enig artikel (met unanimiteit):

Het beroep van de heer ... dd. 17 augustus 2023 tegen het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” is gegrond.

De Kamer van het College van Beroep was op 14 september 2023 samengesteld uit :

De heer Kurt WILLEMS, voorzitter;

Mevrouw Isabeau EVENS, de heer Jan-Baptist DE SMET en de heer Stefaan SAMAEY,
vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen BOUWEN, de heer Joeri MEYNEN en de heer Wauter
LEENKNECHT, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één
voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 14 september 2023.

De secretaris,
An PUSTINA

De voorzitter,
Kurt WILLEMS