

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

Nr. GVO / 2023 / 07 / ...

Inzake: Mevrouw ..., met woonplaats te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ...,
jurist Christelijk Onderwijzersverbond (COC) met kantoor te ...;

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., eerste evaluator en algemeen directeur, en de heer ... tweede
evaluator en coördinerend directeur, van ... te ..., beiden vertegenwoordigd door
Mr. ..., advocaat, met kantoor te ...,
met als schoolbestuur ...;

Verwerende partijen

Met een ter post aangetekende zending van 6 september 2023, heeft mevrouw ... beroep
ingesteld tegen haar evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’, waarvan zij op 29 juni
2023 via aangetekend schrijven in kennis werd gesteld.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw ... werkte sinds 1 september 2019 als medewerker boekhouding en
financiën op de algemene dienst van ... te ..., aanvankelijk halftijds in ieder van de
twee functies (opvoeder/administratief medewerker). In het schooljaar 2022-2023
werkte zij voltijds in de functie van opvoeder bij Momenteel is zij tijdelijk aan de

slag bij ... als interim leerkracht schoonheidsverzorging via een tijdelijk contract van doorlopende duur.

1.2. Op 10 januari 2023 vond een eerste formeel functioneringsgesprek plaats tussen de verzoekende partij en de eerste evaluator. Op het verslag van dit gesprek – dat aan de verzoekende partij pas op 9 mei 2023 werd bezorgd – staat voor verzoekende partij het ambt van ‘administratief medewerker’ genoteerd (en aldus niet het ambt van opvoeder).

1.3. Op 23 mei 2023 vindt een tweede functioneringsgesprek plaats.

1.2. Op 29 juni 2023 had verzoekende partij vervolgens een evaluatiegesprek met haar eerste evaluator, waarna haar een evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' werd overhandigd.

1.3. Voornoemd evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ vormt *in casu* de bestreden beslissing. Verzoekende partij gaat inhoudelijk niet akkoord met de eindconclusie van het evaluatieverslag.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende zending van 6 september 2023 heeft verzoekende partij beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 29 juni 2023 met als eindconclusie “onvoldoende”. De brief werd door het secretariaat ontvangen op 8 september 2023.

2.2. Met een ter post aangetekende zending van 11 september 2023 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting voor de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep.

2.4. De raadsman van de eerste en tweede evaluatoren legt via een mail van 21 september 2023 het dossier en het verweerschrift neer, waarin de ‘negatieve beoordeling’ verduidelijkt wordt.

2.6. Er worden geen leden van het College gewraakt.

2.7. Zowel verzoekende partij, haar raadsman en de heer ... (coördinator van de juridische dienst bij COC) als de eerste en tweede evaluatoren en hun raadsman zijn allen aanwezig op de hoorzitting van 4 oktober 2023 in het H. Consciencegebouw te Brussel.

2.8. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren, op 4 oktober 2023.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat met een aangetekende brief dd. 6 september 2023 door verzoekende partij gemotiveerd werd ingediend, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ waarvan verzoekende partij in kennis werd gesteld op 29 juni 2023, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Over de bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Partijen betwisten niet dat het personeelslid zich in een overgangscategorie bevond na inwerkingtreding van de nieuwe evaluatieregeling, meer bepaald categorie 4 zoals toegelicht in de omzendbrief PER/2021/04 en artikel 77ter, §6 Rechtspositiedecreet. Ingevolge de overgangsregeling die van toepassing was op haar, had het personeelslid recht op een aanstelling als TADD na (omwille van de uitgesproken werkpunten) een bijkomende periode van 200 dagen effectieve prestaties in het betrokken ambt in een of meer instellingen van de scholengemeenschap, ten minste toch voor zover zij in toepassing van hoofdstuk Vter uiterlijk op het einde van die termijn geen definitieve evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” gekregen heeft.

Bovenstaande formulering maakt duidelijk dat de normale evaluatieprocedure, zoals voorzien in hoofdstuk Vter van het decreet, wel degelijk van toepassing is op het betrokken personeelslid voor het uitspreken van de eindconclusie onvoldoende. Verwerende partij kan dan ook niet gevolgd worden in de argumentatie dat er sprake is van een *lex specialis* waarbij hoofdstuk Vter buiten werking wordt gesteld, wanneer het decreet expliciet de toepassing ervan vraagt. Dit impliceert inderdaad dat een schoolbestuur niet kan wachten tot een personeelslid zich kandidaat stelt voor TADD om de procedure te starten die kan leiden tot een eindconclusie onvoldoende opdat de benodigde termijn van minstens 120 dagen effectieve prestaties van artikel 47octies uit hetzelfde decreet gehaald kan worden, doch dit is in dit geval een duidelijke keuze van de decreetgever. Hoe dan ook, zelfs los van bovenstaande decretale verduidelijking, is het College van Beroep van mening dat een schoolbestuur steeds tot een procedure van evaluatie kan overgaan zonder te moeten wachten op de kandidaatstelling tot TADD, zodat niets uit het bestreden decreet verwerende partij belet om een procedure die kan leiden tot een negatieve evaluatie, tijdig in te zetten. Verwerende partij is inderdaad niet afhankelijk van een eventuele kandidaatstelling tot TADD, om haar personeel te kunnen evalueren. Van een *lex specialis* om de termijn van 120 dagen buiten werking te stellen, is dus hoe dan ook geen sprake.

Het College van Beroep moet vaststellen dat voornoemde termijn van 120 dagen van art. 47octies van het Rechtspositiedecreet niet gerespecteerd werd. Verwerende partij kan niet gevolgd worden in diens argumentatie dat de beoordeling met werkpunten in het kader van een overgang tot TADD dd. 30 juni 2022 als een startpunt gezien kan worden van een traject inzake evaluatie dat kan leiden tot een eindconclusie onvoldoende. Artikel 77ter is duidelijk dat de beide procedures parallel naast elkaar toegepast dienen te worden, en dat de

vermenging ervan geen decretale basis heeft. Het startpunt voor de berekening van de termijn van 120 dagen is bijgevolg het moment waarop het verslag van het formele functioneringsgesprek werd overhandigd, i.e. 9 mei 2023. Op 29 juni 2023 kon er bijgevolg nog geen eindconclusie onvoldoende worden uitgesproken.

Het College van Beroep merkt op dat zij met deze beslissing geen uitspraak gedaan heeft over de gegrondheid van het beroep. Het College heeft bijgevolg niet vastgesteld dat er geen werkpunten zouden zijn, noch inhoudelijk geoordeeld dat de wijze van presteren van het personeelslid voldoende zou zijn. Het komt aan het personeelslid en diens werkgever toe om, bij een eventuele verderzetting van de tewerkstelling, tot een constructieve arbeidsrelatie te komen waarin het personeelslid adequaat functioneert.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 oktober 2022 waarbij de heer Kurt WILLEMS werd aangesteld als voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 4 oktober 2023, met unanimité van stemmen:

Enig artikel (met unanimité):

Het beroep van mevrouw ... dd. 6 september 2023 tegen het evaluatieverslag met eindconclusie “onvoldoende” is gegrond.

De Kamer van het College van Beroep was op 4 oktober 2023 samengesteld uit :

De heer Kurt WILLEMS, voorzitter;

Mevrouw Isabeau EVENS, mevrouw Suzy STERCK en de heer Stefaan SAMAEY, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heer Joeri MEYNEN en de heer Wauter LEENKNECHT, vertegenwoordigers van vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer Suzy STERCK geen deel aan de stemming.

Mevrouw An PUSTINA, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 4 oktober 2023.

De secretaris,
An PUSTINA

De voorzitter,
Kurt WILLEMS