

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2021 / 06 / ... / 27 MEI 2021

Inzake De heer ..., wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat bij ... te
..., ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS - SCHOLENGROEP ...,
vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, ..., ..., bijgestaan
door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt
gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2021 heeft meester ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “terbeschikkingstelling voor 2 jaar” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 2 maart 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven met antwoordkaart van 4 maart 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd leraar niet-confessionele zedenleer in het GO! atheneum ... en GO! atheneum ..., beiden behorend tot Scholengroep

Op 5 maart 2020 vraagt directeur ... van het atheneum -daarin op 6 maart 2020 bijgevallen door de directeur van het atheneum ...- aan de Algemeen Directeur van de Scholengroep om de preventieve schorsing van ... te overwegen. Zij verwijst naar “bedreigende communicatie van de heer ... aan mezelf en verschillende collega’s, naar “verontrustende meldingen die zij van leerlingen gekregen heeft” en naar “meldingen van de leerlingenbegeleiding”. Aan die vraag aan de Algemeen Directeur gaan heel wat feitelijkheden vooraf (zie de punten 1 tot 22 van de beroepen beslissing), die inzonderheid betrekking hebben op het te pas en te onpas bestoken van de directie en collega’s met mails en berichten die meestal niet ter zake zijn, en die ook besproken werden tijdens een functioneringsgesprek van 20 januari 2020, waarbij de afspraak wordt gemaakt “dat de communicatie van de verzoeker professioneel moet zijn, geen informatie uit de persoonlijke levenssfeer dient te bevatten, niet aanstootgevend mag zijn en schoolintern moet blijven.”

Op 6 maart 2020 beslist de Algemeen Directeur om bij hoogdringendheid ... preventief te schorsen. Zij nodigt hem uit voor een hoorzitting door de raad van bestuur op 16 maart 2020, maar die mededeling is voor de verzoeker opnieuw aanleiding om in een overvloed aan mails wild om zich heen te slaan.

Wegens de restrictieve Coronamaatregelen wordt de hoorzitting uitgesteld. Op 5 mei 2020 wordt ... door de raad van bestuur gehoord. Hij verweert zich mondeling en daarvan wordt een proces-verbaal opgesteld. De raad van bestuur beslist vervolgens de preventieve schorsing van de verzoeker te bevestigen en een tuchtprocedure op te starten. ... ontvangt die beslissing van de raad van bestuur op 12 mei 2020.

Op 19 mei 2020 beslist de raad van bestuur om ... uit te nodigen voor een verhoor in het kader van de tuchtprocedure en hij formuleert het voorstel om de verzoeker te ontslaan. De hoorzitting wordt gepland op 8 september 2020. De Algemeen Directeur deelt dit mee met een brief van 11 juni 2020, waarin zij de tenlasteleggingen opsomt en melding maakt van het voornemen van de raad van bestuur om de verzoeker tuchtrechtelijk te ontslaan. De tenlasteleggingen luiden:

- *“Het herhaaldelijk dreigen met gerechtelijke stappen tegen collega’s ..., directeur en algemeen directeur zoals blijkt uit e-mails of*

Smartschoolberichten ... en uw telefoongesprek van 6 maart 2020 ..., waardoor onderlinge samenwerking onmogelijk is geworden

- *Het misbruiken van het platform Smartschool om directeur en collega's te bestoken met berichten die geen verband houden met de klaspraktijk of de schoolwerking, in die mate dat deze dit ervaren als een ernstige inmenging in hun persoonlijke levenssfeer of stalking ... terwijl u in het verleden uitdrukkelijk gevraagd werd om niet langer op een dergelijke manier te communiceren*
- *Het in januari 2020 herhaaldelijk navraag doen naar de gezondheidstoestand van de moeder van een collega ... in het bijzijn van leerlingen ...*
- *Het op 14 november 2019 en 24 februari 2020 volkomen ten onrechte beschuldigen van de directeur van het plegen van wat u noemt 'valsheid in beschuldiging'*
- *Het volkomen ongepast en in ernstige mate grensoverschrijdend reageren op de communicatie vanuit de scholengroep over uw preventieve schorsing ..."*

Op 21 augustus 2020 vraagt de raadsman van de verzoeker om de op 8 september 2020 geplande hoorzitting voor zes maanden uit te stellen. Verwezen wordt naar een mogelijke "herevaluatie" van het dossier omdat ... "zich medisch wenst te laten opvolgen". Een uitstel tot 29 september 2020 wordt toegestaan en vervolgens verlengd -ook omdat de raadsman van de verzoeker nu verwijst naar de ziekte-toestand van de verzoeker- "tot januari 2021".

Op 15 december 2020 beslist de raad van bestuur om de hoorzitting te laten doorgaan op 26 januari 2021 en om "de tenlasteleggingen zoals opgenomen in de uitnodigingsbrief van 11 juni 2020 te actualiseren aan de hand van de feiten die zich sindsdien hebben voorgedaan". Volgende tenlasteleggingen worden bijkomend geformuleerd:

- *"Het uiten van bedreigingen aan een niet nader genoemde "veroorzaker" van uw problematiek, zoals blijkt uit*
- *Het uiten van beschuldigingen over het onder druk zetten van getuigen om zogenaamd over u te liegen, zoals blijkt uit ...".*

Opnieuw vraagt de raadsman, verwijzend naar de ziekte-toestand van de verzoeker, om uitstel van de hoorzitting. Op de vraag wordt niet ingegaan, meer bepaald omdat een uitstel tot gevolg zou hebben dat de preventieve schorsing van de verzoeker zal ten einde lopen wat het bestuur in ieder geval wil verhinderen.

Op de hoorzitting wordt de verzoeker vertegenwoordigd door zijn raadsman, die een verweerschrift neerlegt waarin hij ook op de grond van de zaak ingaat.

Na de hoorzitting beslist de raad van bestuur op 26 januari 2021 “om de overwogen tuchtmaatregel (het ontslag) te handhaven op voorwaarde dat de bevoegde instantie van niet-confessionele zedenleer (de RIKZ.Z) zich niet tegen de maatregel verzet”.

Op 24 februari 2021 reageert de RIKZ.Z. Gesteld wordt dat niet akkoord gegaan kan worden met de voorgenomen tuchtstraf “omwille van het disproportionele en weinig inlevende karakter ervan”. Er een “lichtere strafmaat” bepleit, bijvoorbeeld “een terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel”, met aandacht voor “medische hulp door een psychiater dan wel een psycholoog”. Met dat advies voor ogen beslist de raad van bestuur op 2 maart 2021 om de verzoeker te straffen met de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor de duur van twee jaar. Dit is de beroepen beslissing.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 8 april 2021 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven dd. 5 mei 2021 een verweerschrift.

Meester ... heeft namens de heer ... een memorie van toelichting ingediend bij mail en aangetekend schrijven van 20 mei 2021. Die memorie is niet ingediend binnen de termijn voorgeschreven door artikel 33novies, §1, derde lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs en wordt krachtens artikel 33novies, §1, laatste lid, uit de debatten geweerd.

Per aangetekend schrijven van 25 maart 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting waarop ze aanwezig of vertegenwoordigd waren.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker stelt vooraf dat hij zich laat verzorgen voor een probleem dat enkel medisch kan worden opgelost zodat een tuchtrechtelijke vervolging op dit ogenblik ten zeerste ongepast is, zeker nu hij in wezen niets meer heeft gedaan dan e-mails verzonden, die zonder probleem kunnen worden weggeklikt.

Hij formuleert vervolgens een aantal middelen die hij ook reeds in dezelfde bewoordingen aan de raad van bestuur had voorgelegd: a) in een eerste middel stelt hij dat een uitstel van behandeling gepast zou zijn omdat hij wegens medische redenen niet kan aanwezig zijn en hij zijn aanwezigheid belangrijk vindt om verduidelijking te geven over de hem ten laste gelegde feiten. Hij blijkt daarmee te refereren aan de beslissing van de raad van bestuur waarbij hem voor de hoorzitting van 26 januari 2021 geen uitstel verleend is en stelt dat daarmee zijn rechten van verdediging en het fair-playbeginsel miskend zijn. Hij kan zich niet akkoord te verklaren met de stelling van de raad van bestuur dat hij een beslissing wou nemen vooraleer de termijn van preventieve schorsing afliep en ziet daarin b) een tweede middel, te weten een vooringenomenheid van de raad van bestuur omdat het bestuur duidelijk alles in het werk heeft gesteld om te verhinderen dat hij nog les zou geven en er hem zelfs werd gesproken over een oppensioenstelling; c) in een derde middel voert de verzoeker de schending aan van het redelijkheidsbeginsel omdat het bestuur hem de zwaarste straf wou opleggen terwijl hij een vak onderwijst waar

controversiële onderwerpen behandeld worden waarbij meningsverschillen apert zijn, omdat hij nooit de bedoeling gehad heeft om collega's en/of leerlingen te kwetsen en omdat de problematiek sinds zijn preventieve schorsing “afgekoeld” is en hij dus niet inziet waarom hij geen herstart zou verdienen en d) in een bijkomend middel stelt hij dat de uitgesproken straf te zwaar is, voert aan dat hij reeds meer dan een jaar buiten dienst is en vraagt dat dit jaar van preventieve schorsing zou in aanmerking genomen worden bij het bepalen van de duur van de opgelegde terbeschikkingstelling.

4.2. De verwerende partij antwoordt in het algemeen dat de Kamer van beroep met volheid van bevoegdheid de beoordeling van de zaak overdoet en vervolgens a) dat de verzoeker op de hoorzitting van 26 januari 2021 door de raad van bestuur vertegenwoordigd was door zijn raadsman die een verweer ten gronde gevoerd heeft en dat de verzoeker niet nader uiteenzet welke opmerkingen hij nog bijkomend zelf aan de raad van bestuur had kunnen geven, b) dat uit de weigering om uitstel te verlenen geen vooringenomenheid mag afgeleid worden, nu het de loutere bedoeling van het bestuur was om de tuchtprocedure af te handelen binnen de voorgeschreven termijn en c) dat de verzoeker reeds een mildere straf dan het oorspronkelijk voorstel gekregen heeft, dat er geen reden is om nogmaals te milderen en dat de verzoeker het bestuur nog altijd bestookt met e-mails.

4.3.1. De Kamer van beroep -die inderdaad de zaak opnieuw onderzoekt en mogelijke onregelmatigheden begaan tijdens de procedure voor de raad van bestuur vermag recht te zetten- stelt vast dat de verzoeker geen onregelmatigheden aanvoert ten aanzien van de procedure in beroep. Overigens is a) de verzoeker in persoon verschenen op de hoorzitting van de Kamer van beroep, zodat het middel van de schending van de rechten van de verdediging, zou dit daarop betrokken moeten worden, feitelijke grondslag mist en b) heeft de raad van bestuur terecht geoordeeld dat de rechten van verdediging van de verzoeker niet geschonden werden door het enkele feit dat hij zich, na verschillende keren uitstel van de hoorzitting gekregen te hebben, zich heeft moeten beperken tot een vertegenwoordiging door zijn raadsman. Ook de verwijzing naar vooringenomenheid vanwege de raad van bestuur gaat niet op,

aangezien het motief om de tuchtzaak absoluut op 26 januari 2021 te behandelen op grond van het gegeven dat de preventieve schorsing niet langer kon lopen, legitiem is en het bestuur wou verhinderen dat de verzoeker opnieuw in actieve dienst kwam alvorens zijn tuchtzaak behandeld was, hetgeen eveneens een legitieme overweging is.

4.3.2. Wat de miskennis van het redelijkheidsbeginsel en de strafmaat betreft, volgt de Kamer van beroep de motivering die de raad van bestuur uiteengezet heeft (rubriek “strafmaat” van het beroepen besluit): het bestaan van de feiten wordt niet betwist, evenmin als het tuchtrechtelijk karakter ervan; of de verzoeker mogelijks niet de bedoeling had collega’s en leerlingen te treffen is niet aan de orde, aangezien zijn handelen ontegensprekelijk diepe wonden geslagen heeft en zijn terugkeer allerminst aan de orde is; de feiten zijn zwaarwichtig en een zware tuchtstraf dringt zich op. En is er, alleen al juridisch, een beletsel om de periode van preventieve schorsing te laten opgaan in de tuchtrechtelijke verwijdering uit de dienst -het eerste is een ordemaatregel, het tweede een tuchtstraf- dan ziet de Kamer van beroep in ieder geval geen reden om in dit geval de duur van de terbeschikkingstelling te verminderen. Zij bedenkt daarbij dat de medische behandeling waarin de verzoeker zich nu lijkt te begeven, de nodige tijd zal vragen om de verzoeker de vereiste mentale rust en accuraat beoordelingsvermogen te bezorgen om desgevallend de dienst bij de verwerende partij te hernemen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 27 mei 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “terbeschikkingstelling voor 2 jaar” bevestigd wordt met unanimiteit voor;

Enig artikel

De beslissing van 2 maart 2021 van de Raad van Bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf “terbeschikkingstelling voor 2 jaar” van de heer ... wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 mei 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, G. ACHTEN en mevrouw A. DE MAEYER
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE