

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 07 / ... / 25 MEI 2021**

Inzake Mevrouw ..., wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ..., vakbondsafgevaardigde en de heer ..., advocaat bij ... te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, bijgestaan door advocaat ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 9 april 2021 heeft advocaat ... namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 17 maart 2021, overgemaakt per aangetekend schrijven op 19 maart 2021, van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... waarbij mevrouw ... bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 6 mei 2021 heeft advocaat ... namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 31 maart 2021, overgemaakt per aangetekend schrijven op 15 april 2021, van de Raad van Bestuur van Scholengroep Huis 11, waarbij de beslissing van 17 maart 2021 om mevrouw ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd en bekrachtigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd lerares lager onderwijs in de ..., behorend tot de Scholengroep

Met een brief van 11 maart 2021 deelt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan ... mee dat zij van de coördinator van ... bericht gekregen heeft dat de school “in woelig vaarwater” gekomen is, nu een aantal personeelsleden “een project op poten hebben gezet om een nieuwe school uit de grond te stampen” en de betrokken leerkrachten “actief ouders en kinderen van onze school ronselen en tijdens informatiesessies het project van onze school, van de scholengroep ... en van het GO! in zijn totaliteit in diskrediet brengt”. Het bericht vervolgt dat de handelwijze van de personeelsleden “resulteert in een manifeste ordeverstoring op onze school” en dat de coördinator vraagt “om een preventieve schorsing van de betrokken personeelsleden – mevrouw ... en mevrouw ... - in overweging te nemen.” Op die grond wordt de verzoekster opgeroepen voor een hoorzitting op 17 maart 2021 in het kader van de ordemaatregel “preventieve schorsing”.

De verzoekster vraagt het bestuur om uitstel van de hoorzitting, maar op 17 maart 2021 beslist de raad van bestuur, nu hij wil voorkomen dat ... haar opdracht in ... zou hernemen alvorens zij door de raad van bestuur gehoord is, haar onmiddellijk bij hoogdringendheid preventief te schorsen en haar op te roepen voor een hoorzitting op 31 maart 2021. Die beslissing vormt het voorwerp van het eerste beroep.

De hoorzitting vindt plaats op 31 maart 2021. De verzoekster stelt onder meer dat zij de toestemming gekregen heeft om een nieuwe school op te starten, dat de communicatie waaraan zij heeft meegewerkt, niet via de school maar “op eigen sociale media” gebeurde en dat niet bewezen wordt dat zij geronseld heeft, dat de beslissing haar vrijheden aantast en dat de beroepen beslissing erop gericht is de concurrentie te beperken.

Op 31 maart 2021 beslist de raad van bestuur de op 17 maart 2021 bij hoogdringendheid opgelegde preventieve schorsing te bevestigen en te bekrachtigen. Gesteld wordt dat mevrouw zeker het recht heeft om een nieuwe school uit de grond te stampen maar dat in dit geval blijkt dat de acties die de

verzoekster met anderen onderneemt “de schoolwerking in ernstige mate in het gedrang brengt” en dat dit hier het geval is. Verwezen wordt naar “correspondentie met ouders” en “het ronselen aan de schoolpoort en via Messenger” waardoor “de sereniteit in ... op dit ogenblik zoek is”. De raad van bestuur voegt daaraan toe dat het optreden van ... ervoor gezorgd heeft dat de school “in het oog van de storm” terechtgekomen is en dat er in deze geen sprake is van het opzet om de concurrentie te beperken.

2. **Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 18 mei 2021 het administratief dossier en het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2021 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 20 mei 2021 laten weten dat de raad van bestuur van GO! scholengroep ... heeft beslist een tuchtonderzoek te voeren naar de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de preventieve schorsing.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. **Over het samengaan van de beroepen**

De verzoekster heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 17 maart 2021 waarbij zij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 31 maart 2021 waarbij die preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd en bekrachtigd wordt, nadat de verzoekster was gehoord.

De beslissing van 31 maart 2021 is in de plaats gekomen van de beslissing van 17 maart 2021. Het is die beslissing die nu de rechtstoestand van de verzoekster regelt;

zij heeft de beslissing van 17 maart 2021 opgeslorpt. Het beroep tegen het besluit van 17 maart 2021 is zonder voorwerp. Enkel de beslissing van 31 maart 2021 van de raad van bestuur wordt in het onderzoek betrokken.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

5. De grond van de zaak

5.1. De verzoekster voert aan dat zij van haar hiërarchische overheid de toestemming gekregen heeft om te communiceren over het nieuwe schoolproject zodat de beroepen beslissing het bij haar opgewekt vertrouwen schendt, dat haar vrijheid van onderwijs -het recht om een school op te richten- wordt miskend en dat er ten haren opzichte een preventieve belemmerende maatregel wordt ingevoerd, dat er een inbreuk wordt gepleegd op de vrijheid van nijverheid en beroep, dat haar een verkapte tuchtstraf wordt opgelegd en dat de beroepen beslissing niet formeel gemotiveerd is.

5.2. De verwerende partij stelt in het algemeen dat de verzoekster, door het ronselen van leerlingen voor een eigen school, vanzelfsprekend –“het oprichten van een nieuwe school heeft tot doel zich af te zetten tegen het GO!; de aanwezigheid van de verzoekster binnen het GO! dient te leiden tot conflicten”- de orde in de school verstoort, hetgeen blijkt uit berichten van ouders en van de ouderwerking.

Wat de aangevoerde middelen betreft, stelt de verwerende partij dat de rechten die de verzoekster onmiskenbaar heeft, haar niet vrijstellen van haar ambtsplichten in het GO!, waaronder het behartigen van de belangen van de school. Van miskenning van het gewekt vertrouwen is geen sprake (de schooldirectie heeft daaromtrent geen bevoegdheid en er is haar bovendien

gevraagd om de aangelegenheid “nog even af te toetsen”), de vrijheid van onderwijs noch de vrijheid van nijverheid en handel wordt in genen dele beperkt, in het arbeidsrecht wordt aangenomen dat concurrentie binnen een bestaande overeenkomst “per definitie oneerlijk” is en de verwijzing naar een verkapte tuchtstraf is niet correct, aangezien de raad van bestuur de bedoeling heeft om de orde in de school te vrijwaren. Wat de formele motivering betreft verwijst de verwerende partij naar de devolutieve werking van het beroep terwijl het beroepen besluit wel degelijk aangeeft waarom er sprake is van een ordeverstoring.

5.3.1. Artikel 59 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs laat de preventieve schorsing van een personeelslid toe wanneer “het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist”.

5.3.2. In dit geval staat vast dat de verzoekster haar medewerking verleent aan de opstart van een nieuwe school, die beoogt onderwijs te verstrekken aan leerlingen die ook in de school van het GO! school lopen of kunnen lopen, terwijl de vestigingsplaats van de geplande Steiner-school danig ver van de actuele GO!-school ... verwijderd is dat het uitgesloten is dat het GO! leerlingen verliest ten voordele van het opgezette project. Voorts staat ook vast dat de verzoekster deelgenomen heeft en mede verantwoordelijk is voor de videoconferentie van 8 maart 2021, waarbij ten behoeve van geïnteresseerden uitleg gegeven is over het op stapel staande project. Met andere woorden, de verzoekster werkt mee aan een concurrerend project en zij maakt zich daarmee bekend naar de buitenwereld.

5.3.3. De Kamer van beroep is van oordeel dat dergelijke handelwijze op zich -dus los van enig intentioneel handelen om leerlingen te werven voor de nieuwe school- onmiskenbaar een impact heeft op de werking van de school, minstens doordat de verzoekster met haar initiatief en de communicatie daarover naar buiten toe, het imago van de school aantast en ouders aan het twijfelen brengt over de beste schoolkeuze voor hun kind. Dat is gerelateerd aan de belangen van de scholengroep. Door de verzoekster buiten actieve dienst te houden, zonder daarbij haar rechten op enigerlei wijze te verminderen, geeft de

raad van bestuur het signaal dat hij zich distantieert van het initiatief, maakt hij duidelijk dat hij staat voor zijn project en behartigt hij het belang van de scholengroep. Aldus begrepen bevestigt de Kamer van beroep de beslissing van de raad van bestuur.

5.3.4. De argumenten die door de verzoekster worden aangevoerd om de onwettigheid van de beslissing van de raad van bestuur te bepleiten, beantwoordt de Kamer van beroep als volgt.

5.3.4.1. Terecht stelt de verwerende partij dat het vertrouwensbeginsel niet geschonden is. Het blijkt immers niet dat de schooldirectie aan de verzoekster een onvoorwaardelijk fiat gegeven heeft om over de nieuwe school te communiceren; bovendien zou er van een gewekt vertrouwen slechts sprake kunnen zijn wanneer dit zou uitgegaan zijn van de terzake bevoegde overheid, te weten de raad van bestuur.

5.3.4.2. De beslissing om de verzoekster buiten de actieve dienst te houden vermindert in niets haar rechten om een onderwijsinstelling op te richten of een beroep uit te oefenen. Het gaat evenmin om een belemmerende maatregel. Zij moet binnen haar actuele tewerkstellingssituatie gewoon de consequenties dragen van een vrijwillig door haar genomen beslissing.

5.3.4.3. Van een verkapte tuchtstraf kan slechts sprake zijn wanneer de bedoeling om te straffen het determinerend motief van het bestuur blijkt te zijn; het subjectief aanvoelen van de beslissing als een tuchtstraf volstaat niet; de bewijslast ligt bij het personeelslid (R.v.St. nr 246.419 van 17 december 2019 inzake BROECKX). De verzoekster levert dat bewijs niet.

5.3.4.4. Wat de formele motivering betreft verwijst de verwerende partij terecht naar de devolutieve werking van het beroep en naar het motief hiervoor vermeld sub 5.3.2. en 5.3.3.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 mei 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of “ Is het meewerken aan het oprichten van
een school buiten het GO die concurrentie vormt voor de school waar men nu werkt
en als men daarover communiceert een verstoring van de orde in de school waar
men werkt?” met 8 stemmen voor en 1 stem tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de “preventieve schorsing” bevestigd wordt,
met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 31 maart 2021 van de raad van bestuur van de Scholengroep ... , waarbij mevrouw ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 mei 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, mevrouw N. DE CALUWE en de heren W. VERCRUYSEN en K. MEEUS vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren D. DIETRICH, A. VANDROMME en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE