

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 10 / ... / 1 JULI 2021**

Inzake De heer ..., wonende ..., ..., niet aanwezig en niet vertegenwoordigd,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., Algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 april 2021 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “schorsing tot 31 december 2021” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 22 maart 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven met antwoordkaart van 25 maart 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is vast benoemd leraar aan het GO! Atheneum Hij is leraar lichamelijke opvoeding.

Op 17 november 2020 stelt schooldirecteur ... een vaststellingfiche op tegen de heer ..., onder meer omdat hij weigerde het mondkmasker te dragen. De verzoeker tekent

op 27 november 2020 bezwaar aan tegen deze feiten. Op 26 november 2020 volgt een nieuwe vaststellingsfiche omtrent een klacht van een verantwoordelijke uit een woonzorgcentrum, waar leerlingen uit de school stage lopen, waarbij zij er zich over beklagt gezien te hebben dat een leraar -de heer ...- op straat een groep leerlingen begeleidde zonder het mondmasker te dragen. De verzoeker tekent tegen die vaststellingsfiche bezwaar aan op 15 december.

De heer ... heeft op 16 december 2020 een gesprek met de Algemeen Directeur, in aanwezigheid van de coördinerend directeur en de vertrouwenspersoon. Tijdens dat gesprek geeft de Algemeen Directeur de verzoeker de mogelijkheid om, mits een medisch attest, het mondmasker te vervangen door een sjaal over neus en mond in combinatie met een faceshield, en stelt de verzoeker zijnerzijds dat hij van zijn huisarts geen attest krijgt en geen andere arts te willen raadplegen. De verzoeker stelt ook dat hij wegens morele overtuigingen geen mondmasker zal dragen en de consequenties daarvan aanvaardt. Hij is van oordeel dat hij zijn job als LO-leerkracht perfect kan uitoefenen buiten de schoolmuren en dat de school hem daarnaast maar andere taken moet geven.

Op advies van de schooldirecteur beslist de Algemeen Directeur om de heer ... met ingang van 4 januari 2021 bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Op 12 januari wordt, na de verzoeker gehoord te hebben, de bij hoogdringendheid genomen preventieve schorsing door de raad van bestuur bevestigd. Er wordt ook beslist een tuchtprocedure tegen de heer ... op te starten en hem uit te nodigen voor een verhoor in het kader van de tuchtmaatregel “schorsing tot 31 december 2021”. De tenlastelegging luidt: *“Het zich niet conformeren naar de verplichtingen die op de schoolcampus van GO! atheneum ... gelden inzake het dragen van een mondneusmasker, waardoor u nalaat om uw schoolopdracht ten volle uit te voeren.”*

De hoorzitting, oorspronkelijk gepland voor 4 februari 2021 wordt wegens ziekte van de heer ... uitgesteld naar 23 februari 2021. Een nieuwe vraag om uitstel wordt geweigerd en op 23 februari 2021 legt de raad van bestuur bij verstek de tuchtstraf “schorsing tot 31 december 2021” op. In de motivering zet de raad van bestuur, wat betreft het bewijs van de tuchtfeiten, uiteen dat de verzoeker “onder geen beding een

mondneusmasker wenst te dragen, of het nu binnen de gebouwen of buiten op de speelplaats is”, dat hij geen alternatief aanvaardt en dat hij daardoor zijn schoolopdracht niet ten volle kan uitoefenen, met name het voeren van contacten met secretariaat en directie en het ophalen van leerlingen en uitoefenen van toezicht op de speelplaats. De raad van bestuur stelt vast dat de heer ... verwijst naar een medische problematiek maar dat daarvan geen enkel bewijs wordt voorgelegd en dat de school onmogelijk individuele uitzonderingen op de mondmaskerplicht kan toestaan, waardoor het “zonneklaar is dat de heer ... door zijn weigering om een mondmasker te dragen zijn schoolopdracht niet naar behoren kan uitoefenen”. De zwaarte van de straf verantwoordt de raad van bestuur met een verwijzing naar de gedachte dat tegen eind 2021 de Corona-restricties mogelijks kunnen afgebouwd worden zodat de verzoeker dan zijn opdracht kan hernemen zonder in problemen te komen.

De tuchtstrafbeslissing wordt op 24 februari 2021 aan de heer ... medegedeeld.

Op 5 maart 2021 tekent de heer ... verzet aan. Hij wordt opnieuw uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 maart 2021. De verzoeker wordt er vertegenwoordigd door een raadsman, die een schriftelijk verweer neerlegt, waarin hij in essentie stelt enerzijds dat de verzoeker om medische redenen niet in staat is om een mondmasker te dragen, dat de van overheidswege opgelegde maatregelen strijdig zijn met artikel 8 van het EVRM -niet ingesteld bij wet, geen legitiem doel, niet noodzakelijk en disproportioneel- en dat hij niet in de gelegenheid was om in persoon voor de raad van bestuur te verschijnen.

Op 22 maart 2021 beslist de raad van bestuur de bij verstek opgelegde tuchtstraf te bevestigen. Hij stelt dat de betrokkene zich voor de raad van bestuur kan laten vertegenwoordigen en dat hij niet bevoegd is om uit te maken of de Corona-maatregelen van de regering een wettige grondslag hebben, noch om uit te maken of de mondmaskerplicht nuttig is. Hij stelt voorts dat de tenlastelegging in zijn twee componenten (de verzoeker wenst zich niet te conformeren aan de in het GO! ... geldende verplichtingen inzake het dragen van het mondmasker; de verzoeker kan wegens zijn houding zijn schoolopdracht niet ten volle uitvoeren) bewezen zijn en bevestigt de opgelegde tuchtstraf.

Deze beslissing vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 17 mei 2021 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven en mail dd. 16 juni 2021 een verweerschrift.

Per aangetekend schrijven van 4 mei 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting. Bij mail van 28 mei 2021 werd er een nieuwe datum meegedeeld en dit werd bij gebrek aan ontvangstmelding nogmaals per aangetekend schrijven gemeld aan verzoeker op 2 juni 2021. Op de hoorzitting was enkel verwerende partij aanwezig en vertegenwoordigd, verzoekende partij was niet aanwezig of vertegenwoordigd.

Bij mail van 28 juni 2021 mailt meester ... dat het petitief gedeelte van het verweerschrift foutief is en aangepast wordt.

Bij mail en aangetekend schrijven van 28 juni 2021 en mail van 1 juli 2021 maakt verzoekende partij nog bijkomende stukken over. Hij schrijft in een mailbericht van 28 juni 2021 aan de Kamer van beroep dat hij de “jurisdictie over zijn persoon” niet aanvaardt, dat hij van oordeel is dat “de lopende procedures” moeten afgesloten worden “als niet-ontvankelijk” en dat hij de beroepsprocedure intrekt “en de zogenaamde tuchtprocedure dient asap herroepen te worden wegens niet-ontvankelijk”. Om duidelijkheid gevraagd, antwoordt de heer ... op 1 juli 2021 - samengevat- dat zijn schrijven verkeerdelijk als een “onvoorwaardelijke afstand” gelezen wordt, en dat hij toch vraagt om het “herroepen” van de beslissing van de raad van bestuur. De Kamer van beroep ziet dit als een intrekking van de afstand.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is, rekening houdend met het gegeven dat de beroepstermijn gedurende de paasvakantie geschorst was, tijdig ingediend.

4. Uitspraak bij verstek

De verzoeker is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet aanwezig of vertegenwoordigd op de hoorzitting van 1 juli 2021. Overeenkomstig artikel 33novies, §5 van het besluit van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs doet de Kamer van beroep bij verstek uitspraak over het ingediend beroep.

5. De grond van de zaak

5.1. In zijn beroepsschrift vat de verzoeker in wezen de kritiek samen die zijn raadsman reeds voor de raad van bestuur heeft doen gelden: de mondmaskerplicht op school is niet in overeenstemming met artikel 8 EVRM en met de Belgische interne wetgeving, noch met het wettelijk verbod om gezichtsbedekkende kleding te dragen. De raad van bestuur kon hem, als “rechtsprekend orgaan”, enkel een tuchtmaatregel opleggen die in overeenstemming is met de wetten en internationale verdragen. Concreet, wat de tekortkoming aan zijn ambtsplichten betreft, stelt hij dat er in deze tijd mogelijkheden bestaan om documenten te ondertekenen zonder fysiek naar het secretariaat te gaan en dat er mogelijkheden bestaan om op afstand toezicht uit te oefenen. Wat het negeren van de mondmaskerplicht stelt hij dat “hij niet zomaar geen mondmasker wil dragen maar dat door diverse heelkundige ingrepen aan en in het hoofd, het voor (hem) onmogelijk is om zonder het ontstaan van sterke hoofdpijn een mondmasker of een gezichtsscherm te dragen”.

5.2. De verwerende partij verwijst naar het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken (inzonderheid de artt. 20 en 25) en naar de decretale bepalingen inzake de ambtsplichten van het personeel van het gemeenschapsonderwijs. Zij stelt dat de verzoeker “geen enkele concrete redenen aantoonde waarom hij geen mondmasker zou moeten dragen” en dat hij niet het minste bewijs voorbrengt van zijn stelling dat hij “beperkingen”

heeft die hem zouden verhinderen een mondmasker te dragen. Zij voegt daaraan toe dat het verzoeker er enkel om te doen is dat hem geen verplichtingen kunnen worden opgelegd.

5.3. De Kamer van beroep is van oordeel dat de raad van bestuur in zijn omstandige motivering van het beroepen besluit correct heeft aangegeven waar het in deze zaak op staat:

- een raad van bestuur moet, als administratieve overheid, bij het treffen van beslissingen de uitgevaardigde regelgeving naleven; het komt enkel de rechter toe de wettigheid van regelende bepalingen te onderzoeken. De kamer van beroep bevindt zich in dezelfde situatie.
- Vast staat dat de verzoeker in de uitoefening van zijn functie de algemene Covid-19 maatregelen niet nageleefd heeft en ook niet wil naleven. Hij bewijst op geen enkele wijze enige “medische reden” die hem van het dragen van een mondmasker kan ontslaan.
- De onverantwoorde weigering om een mondmasker te dragen heeft invloed op de uitoefening van zijn taken als leraar. De voorbeelden aangehaald door de raad van bestuur zijn pertinent. De Kamer van beroep voegt daaraan toe dat die onverantwoorde weigering ook als een element van ordeverstoring in de school kan worden gezien en, naar buiten toe, als een aantasting van het imago van de school, wat haar ook vanuit dat oogpunt tot een tuchtrechtelijk beteugelbare vergrijp maakt.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 1 juli 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “de schorsing tot 31 december 2021” bevestigd wordt, met unanimité voor;

Oordelend overeenkomstig artikel 33novies, §5, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering;

Enig artikel

De beslissing van 22 maart 2021 van de Raad van Bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf “schorsing tot 31 december 2021” van de heer ... wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juli 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw K. VANDENSAVEL, H. ELOOT, N. DE CALUWE en P. DE VIS
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, D. DIETRICH en mevrouw A. DE MAEYER
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw K.
VANDENSAVEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE