

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2021 / 13 / ... / 25 MEI 2021

Inzake Mevrouw ..., wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ..., vakbondsafgevaardigde ACOD,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw..., algemeen directeur, bijgestaan door advocaat ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 3 mei 2021 heeft mevrouw ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 31 maart 2021 van de Raad van Bestuur van Scholengroep ..., waarbij de beslissing van 17 maart 2021 om mevrouw ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd en bekrachtigd. Deze beslissing is bij aangetekend schrijven van 15 april 2021 meegedeeld aan mevrouw

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd lerares lager onderwijs in de ... behorend tot de Scholengroep
...

Met een brief van 11 maart 2021 deelt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan ... mee dat zij van de coördinator van ... bericht gekregen heeft dat de school

“in woelig vaarwater” gekomen is nu een aantal personeelsleden “een project op poten hebben gezet om een nieuwe school uit de grond te stampen” en de betrokken leerkrachten “actief ouders en kinderen van onze school ronselen en tijdens informatiesessies het project van onze school, van de scholengroep ... en van het GO! in zijn totaliteit in diskrediet brengt”. Het bericht vervolgt dat de handelwijze van de personeelsleden “resulteert in een manifeste ordeverstoring op onze school” en dat de coördinator vraagt “om een preventieve schorsing van de betrokken personeelsleden – mevrouw ... en mevrouw ... - in overweging te nemen.” Op die grond wordt de verzoekster opgeroepen voor een hoorzitting op 17 maart 2021 in het kader van de ordemaatregel “preventieve schorsing”.

De verzoekster vraagt het bestuur om uitstel van de hoorzitting, maar op 17 maart 2021 beslist de raad van bestuur, nu hij wil voorkomen dat ... haar opdracht in ... herneemt alvorens zij door de raad van bestuur gehoord is, haar onmiddellijk bij hoogdringendheid preventief te schorsen en de hoorzitting te laten plaats vinden op 31 maart 2021.

De hoorzitting vindt plaats op 31 maart 2021. De verzoekster stelt onder meer dat niet aangetoond is dat de aanwezigheid van de verzoekster op school de orde in de instelling in gevaar zou brengen of de sereniteit in het gedrang zal brengen. Zij betoogt dat zij niet geronseld heeft en niet zal ronselen op school, dat het gehouden infomoment een eenmalig gebeuren was en dat zij de instelling tijdens haar opdracht niet in diskrediet zal brengen.

Op 31 maart 2021 beslist de raad van bestuur de op 17 maart 2021 bij hoogdringendheid opgelegde preventieve schorsing te bevestigen en te bekrachtigen. Gesteld wordt dat mevrouw ... het recht heeft om een nieuwe school uit de grond te stampen maar dat in dit geval toch blijkt dat de acties die de verzoekster met anderen onderneemt “de schoolwerking in ernstige mate disturberen”. Verwezen wordt naar een “online-event ten aanzien van het publiek dat grotendeels bestaat uit ouders wier kinderen op dit ogenblik naar ... gaan.”, hetgeen “diepe wonden geslagen heeft” zodat “de sereniteit in ... op dit ogenblik zoek is”. De raad van bestuur voegt daaraan toe dat het optreden van ... ervoor

gezorgd heeft dat de school “in het oog van de storm” terechtgekomen is en dat hij de vraag of er sprake geweest is van “ronselen” terzijde laat.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 14 mei 2021 het administratief dossier en het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 mei 2021 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 20 mei 2021 laten weten dat de raad van bestuur van GO! scholengroep ... heeft beslist een tuchtonderzoek te voeren naar de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de preventieve schorsing.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekster herneemt in haar beroepsschrift de motieven die zij in haar verweer voor de raad van bestuur naar voren heeft gebracht. Opnieuw stelt zij dat zij met andere leerkrachten een plan uitgewerkt heeft “om een nieuwe school op te richten gebaseerd op geactualiseerde pedagogische inzichten van het freinetonderwijs”, dat zij de hiërarchie daar voorafgaand van op de hoogte heeft gebracht -daar zelfs succes mee werd gewenst- en dat “volgens onderlinge afspraak” op 8 maart 2021 een infomoment werd gehouden via een besloten online presentatie, terwijl ... op 9 maart 2021 haar infomoment georganiseerd heeft voor de ouders van de school. Zij heeft met de online-presentatie het

project van ... , van de scholengroep en van het GO! geenszins in diskrediet gebracht; zij heeft integendeel gezegd dat de beide projecten terdege verschillen en dat elke school zijn eigen waarde zal hebben. Wat de juridische grondslag van de beroepen beslissing betreft, stelt de verzoekster dat een preventieve schorsing slechts mogelijk is wanneer het belang van de dienst of van het onderwijs zulks vereist, hetgeen betekent dat haar aanwezigheid op school de orde in de instelling in gevaar zou kunnen brengen. Maar volgens haar wordt dit bewijs niet geleverd, nu de raad van bestuur zelf stelt dat dit “zou kunnen” het geval zijn en de ordeverstoring dus als een vanzelfsprekendheid aanneemt. Zij betwist ook dat zij geronseld heeft voor de nieuwe school.

4.2. De verwerende partij stelt dat er sprake is van “een manifeste ordeverstoring op de school”. Ten bewijze waarvan zij verwijst naar “een reeks uitlatingen van de verzoekster” tijdens de videopresentatie van 8 maart 2021 waarin zij duidelijk de mening verkondigt dat de school niet meer het onderwijs aanbiedt dat de ouders zoeken. Zij benadrukt dat het oprichten van een nieuwe school tot doel heeft zich af te zetten tegen het GO! en dat haar aanwezigheid binnen het GO! moet leiden tot conflicten -zoals dat nu reeds het geval is met de coördinator.

4.3.1 Artikel 59 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs laat de preventieve schorsing van een personeelslid toe wanneer “het belang van het onderwijs of van de dienst dit vereist”.

4.3.2. In dit geval staat vast dat de verzoekster haar medewerking verleent aan de opstart van een nieuwe school, die beoogt onderwijs te verstrekken aan leerlingen die ook in de school van het GO! school lopen of kunnen lopen, terwijl de vestigingsplaats van de geplande Steiner-school danig ver van de actuele GO!-school ... verwijderd is dat het uitgesloten is dat het GO! leerlingen verliest ten voordele van het opgezette project. Voorts staat ook vast dat de verzoekster deelgenomen heeft en mede verantwoordelijk is voor de videoconferentie van 8 maart 2021, waarbij ten behoeve van geïnteresseerden uitleg gegeven is over het op stapel staande project. Met andere woorden, de

verzoekster werkt mee aan een concurrerend project en zij maakt zich daarmee bekend naar de buitenwereld.

4.3.3. De Kamer van beroep is van oordeel dat dergelijke handelwijze op zich -dus los van enig intentioneel handelen om leerlingen te werven voor de nieuwe school- onmiskenbaar een impact heeft op de werking van de school, minstens doordat de verzoekster met haar initiatief en de communicatie daarover naar buiten toe, het imago van de school aantast en ouders aan het twijfelen brengt over de beste schoolkeuze voor hun kind. Dat is gerelateerd aan de belangen van de scholengroep. Door de verzoekster buiten actieve dienst te houden, zonder daarbij haar rechten op enigerlei wijze te verminderen, geeft de raad van bestuur het signaal dat hij zich distantieert van het initiatief, maakt hij duidelijk dat hij staat voor zijn project en behartigt hij het belang van de scholengroep. Aldus begrepen bevestigt de Kamer van beroep de beslissing van de raad van bestuur.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 mei 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of “ Is het meewerken aan het oprichten van een school buiten het GO die concurrentie vormt voor de school waar men nu werkt en als men daarover communiceert een verstoring van de orde in de school waar men werkt?” met 8 stemmen voor en 1 stem tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de “preventieve schorsing” bevestigd wordt, met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 31 maart 2021 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij mevrouw ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 mei 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, mevrouw N. DE CALUWE en de heren W. VERCROYSEN, G. VAN PASSEL en K. MEEUS vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren D. DIETRICH, A. VANDROMME en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer K. MEEUS niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE