

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 14 / ... / 1 JULI 2021**

Inzake De heer ..., wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat bij ...
advocatenassociatie te ... , ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP..., met zetel te
..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze
van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 mei 2021 heeft meester ... namens de heer ...
beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “afhouding van 10% wedde gedurende drie
maanden” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van
SCHOLENGROEP ... op 20 april 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld door
de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven met
antwoordkaart van 22 april 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd leerkracht islamitische godsdienst in de GO! basisschool ...
behorend tot Scholengroep

Op 7 januari 2021 redigeert schooldirecteur ... een vaststellingsfiche waarin, onder
verwijzing naar een bericht op sociale media waaruit bleek dat de verzoeker

“verschillende coronamaatregelen” geschonden had, hem verweten wordt dat hij “als leerkracht geacht wordt de maatregelen te kennen, te respecteren en ernstig te nemen zowel tijdens als buiten de schooluren”. Zij voegt daaraan toe erg ongerust te zijn dat het virus op school zou binnenkomen en dat zij van de verzoeker, als lid van het onderwijzend personeel van het GO! met een voorbeeldfunctie, “een gezonde portie burgerzin, collegialiteit en beroepsernst” verwacht, hetgeen te dezen niet gebeurde.

Op 28 januari 2021 beslist de raad van bestuur om de verzoeker uit te nodigen voor een hoorzitting in het kader van de tuchtmaatregel: een afhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden.

Op 24 februari 2021 wordt de verzoeker uitgenodigd voor een hoorzitting bij de raad van bestuur van de Scholengroep, met het voorstel om hem bij tuchtmaatregel een afhouding van 10% van zijn wedde gedurende vier maanden op te leggen. De aangehouden tenlastelegging luidt:

“Het eind december 2020 posten van foto’s op sociale media die aantonen dat u op dat ogenblik de wettelijk opgelegde coronamaatregelen met de voeten treedt en een ernstig gebrek aan burgerzin, collegialiteit en beroepsernst etaleren, aantonen dat u ernstig tekort schiet in uw voorbeeldfunctie en bovendien ook de schoolparticipanten in gevaar bracht.”

Op 16 maart 2020 heeft de hoorzitting plaats. De raad van bestuur beslist vervolgens dat de tenlastelegging bewezen is en dat de verzoeker een tuchtstraf wordt opgelegd van inhouding van 10% van de wedde gedurende drie maanden, “op voorwaarde dat de bevoegde instantie voor Islamitische Godsdienst zich niet tegen de maatregel verzet”. Er wordt beslist om uiterlijk tegen 19 april 2021 aan het Centrum Islamonderwijs instemming te vragen met de besloten maatregel zodat de raad van bestuur in zijn vergadering van 20 april 2021 de beslissing al dan niet kan bevestigen.

Met een schrijven van 18 maart 2021 aan de vzw Centrum Islamonderwijs vraagt de Algemeen Directeur om overeenkomstig artikel 61, §1, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs of het “akkoord kan gaan met het aan de

heer ... opleggen van de tuchtstraf afhouding van 10% wedde gedurende drie maanden”. Er wordt gevraagd te antwoorden “tegen 19 april 2021”.

Op 20 april 2021 heeft de raad van bestuur geen antwoord gekregen. Hij beslist om, nu “de vzw Centrum Islamonderwijs zich niet verzet tegen de opgelegde tuchtstraf” de verzoeker tuchtrechtelijk te straffen met een afhouding van 10% van de wedde gedurende drie maanden. Dit is de beroepen beslissing.

Op 23 april 2021 schrijft ..., die ondertekent als voorzitter van het EMB en van Erkende Islam Instantie CIO, aan de Algemeen Directeur dat de opgelegde straf disproportioneel is. Op 26 april 2021 schrijft hij dat hij niet in staat was om tijdig op de vraag om goedkeuring van de tuchtstraf te reageren omdat zijn organisatie “een intern onderzoek” moest uitvoeren en ook “met verschillende dossiers bezig is”.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 25 mei 2021 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven en mail dd. 24 juni 2021 een verweerschrift.

Per aangetekend schrijven van 7 mei 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting waarop ze aanwezig of vertegenwoordigd waren.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van artikel 61,§1, laatste lid, van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs (DRP), doordat de verzoeker leerkracht Islam is en er bij het treffen van het beroepen besluit geen voorstel of instemming van de bevoegde instantie voorlag. Dat niet-akkoord bestaat wel degelijk -hij doelt op de e-mail van 23 april 2021- en de verwerende partij kan zich te dien aanzien niet verschuilen achter de laattijdigheid van het antwoord omdat a) de verwerende partij eigener gezag aan de bevoegde instantie een deadline opgelegd heeft, waardoor zij “uiteraard” niet gebonden is en b) omdat de verwerende partij meer dan twee maanden na de kennisneming van de feiten gewacht heeft om het advies te vragen en zij vervolgens geen enkele inspanning geleverd heeft om het standpunt van de bevoegde instantie te vernemen (telefoon; e-mail), terwijl er zeker geen enkel probleem bestond ten aanzien van de verjaring van de feiten. De instemming van de bevoegde instantie mag niet vermoed worden.

4.2. De verwerende partij antwoordt in eerste instantie in een uitvoerige uiteenzetting dat artikel 61,§1, laatste lid, strijdt met hogere rechtsnormen, te weten artikel 10 juncto artikel 24,§4 van de Grondwet en artikel 4 juncto artikel 23,§1,3° van het Bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs.

Zij voegt daaraan toe dat de voorwaarden gesteld in artikel 61, laatste lid, DRP te dezen vervuld zijn: Artikel 61, laatste lid, DRP bevat geen vormvereisten voor de raadpleging; de Algemeen Directeur heeft in een brief van 18 maart 2021 aan de vzw Centrum Islamonderwijs gevraagd of zij bezwaar had tegen de tuchtstraf en hij heeft om een antwoord gevraagd tegen 19 april 2021; de aangeschreven vzw heeft tegen de gestelde termijn geen bezwaar geuit en daaruit heeft de raad van bestuur afgeleid dat er “instemming” was. Zij betoogt ook dat de voorzitter van het Executief van de Moslims van België niet bevoegd is om zich uit te spreken over een tuchtstraf en dat uit het schrijven van de voorzitter niet blijkt dat het bevoegd orgaan van C.I.O. -de raad van bestuur- zich daadwerkelijk over de zaak uitgesproken heeft. Waar de verzoeker verwijst naar de verlopen

tijdspanne merkt zij op dat de bevoegde overheid in deze eenvoudige zaak waarin de feiten niet betwist worden een voldoende termijn gekregen heeft en dat de raad van bestuur toch niet om een beslissing van de bevoegde instantie kon vragen vooraleer hij zichzelf had uitgesproken.

4.3. De verwerende partij verwijst naar de schending door artikel 61, laatste lid, DRP, van rechtsnormen die hiërarchisch hoger geplaatst zijn. De Kamer van beroep vermag dat onderzoek niet te voeren, aangezien zij, als administratieve overheid, gehouden is de bestaande regelgeving na te leven.

4.4.1. Artikel 61 DRP bevat een opsomming van de mogelijke tuchtstraffen. Het laatste lid van dat artikel bepaalt: *“Betreft het een leerkracht levensbeschouwelijk onderricht, dan kan de tuchtstraf enkel worden opgelegd op voorstel of met instemming van de bevoegde instantie van de betrokken godsdienst of de niet-confessionele zedenleer.”*

4.4.2. Die bepaling betreft, omdat zij de bevoegdheid van het tuchtorgaan mede bepaalt, een substantieel vormvoorschrift in de totstandkoming van een tuchtstrafbesluit. Miskenning ervan vitieert de procedure en kan door de Kamer van beroep niet hersteld worden.

4.4.3. Die bepaling zelf bevat geen verdere vormvoorschriften. Dit betekent evenwel niet dat een bestuur, in het kader van zijn eigen behoorlijke werking, aan de bevoegde instantie niet zou mogen vragen om binnen een bepaalde termijn te antwoorden op zijn vraag om instemming met een strafvoorstel en vervolgens, bij stilzitten van de bevoegde instantie, de tuchtprocedure te finaliseren.

4.4.4. Het staat buiten betwisting dat de verwerende partij op correcte wijze met haar schrijven van 18 maart 2021 aan de bevoegde instantie van de Islam om instemming met haar strafvoorstel gevraagd heeft. Evenmin betwist is dat deze bevoegde instantie -de vzw Centrum Islamonderwijs Vlaanderen (CIO)- het schrijven op 22 maart 2021 ontvangen heeft en dat zij op geen enkele wijze binnen de haar toegestane termijn gereageerd heeft: niet om een

definitief antwoord te geven, maar zelfs niet om uitstel te vragen. De verwerende partij mocht ervan uitgaan dat een behoorlijk werkende respondent binnen de voorgestelde termijn teken van leven zou geven.

De CIO beschikte over een termijn van 28 dagen om een antwoord te geven op de vraag van de verwerende partij. Dergelijke termijn is redelijk, ook nu blijkt dat hij bepaald werd in functie van de vergadering van de raad van bestuur van de Scholengroep, die gepland was op 20 april 2021.

4.4.5. De CIO heeft binnen de gestelde termijn geen antwoord gegeven op de vraag van de Algemeen Directeur. Terecht heeft de raad van bestuur op 20 april 2020 de tuchtzaak van de verzoeker voortgang gegeven en zijn beslissing van 16 maart 2021 bevestigd.

Het middel is niet gegrond.

4.5. De verzoeker voert in een tweede middel de schending aan van artikel 19, §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, doordat de verwerende partij hem niet onmiddellijk meegedeeld heeft dat er een tuchtvordering tegen hem werd ingesteld. Hij stelt dat hij bij brief van 24 februari 2021 werd verwittigd van de hoorzitting, terwijl de raad van bestuur in vergadering van 28 januari 2021 tot het instellen van een tuchtvordering had beslist en er hem geen reden is gegeven voor de vertraging in de kennisgeving.

4.6. De verwerende partij antwoordt dat rekening gehouden moet worden met “de omstandigheden waarin gewerkt moest worden” en dat de verzoeker geen enkel nadeel geleden heeft door het tijdsverloop.

4.7.1. Artikel 19, §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 bepaalt: “*De tuchtoverheid deelt onmiddellijk per aangetekende brief aan het personeelslid mee dat ze een tuchtonderzoek instelt, alsook de reden die daartoe aanleiding geeft. De*

tuchtrechtelijke vervolging begint op de datum van verzending van de aangetekende brief.”

4.7.2. In dit geval heeft de raad van bestuur op 28 januari 2021 beslist tot het instellen van een tuchtvordering en het oproepen van de verzoeker voor een verhoor in het kader van de tuchtstraf afhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden. Die beslissing is op 2 maart 2021 naar de verzoeker verstuurd.

Gewis is dat niet “onmiddellijk”, maar vaststellen dat dit onredelijk lang is gaat de Kamer van beroep te ver. In ieder geval blijkt niet dat de verzoeker door het uitstellen van de verzending van de mededeling over het instellen van de tuchtvordering enig nadeel ondergaan heeft of in zijn rechten van verdediging belemmerd geworden is.

De tekortkoming van de verwerende partij is niet van die aard dat zij de gehele tuchtprocedure onontkoombaar vitieert.

Het middel is niet gegrond.

4.8. De verzoeker stelt dat de opgelegde straf disproportioneel is met de gepleegde inbreuk. Hij stelt dat hij een onbesproken staat van dienst heeft en dat op zijn kwaliteiten als leraar niets aan te merken is, dat de bevoegde instantie van zijn religie bevestigt dat hij een hardwerkende leerkracht is die nu eenmalig een fout gemaakt heeft, wat geremedieerd zou kunnen worden door een vermelding in zijn persoonlijk dossier of door begeleiding en dat de gepleegde feiten in hun context bekeken moeten worden, met name enerzijds dat de gelaakte foto's niet langer dan een half uur op de sociale media hebben gestaan en anderzijds dat hij zich pas zes dagen na de feiten naar school heeft begeven, toen geen Covid-symptomen vertoonde en aangeboden heeft een test te ondergaan.

4.9. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker de geldende Covid-maatregelen niet nageleefd heeft hetgeen in een periode van ernstig beperkende maatregelen “verwerpelijk” is en getuigt van voorrang voor het eigen belang. Dat de verzoeker niet ziek geworden is, is geen argument omdat een daad niet afgewogen wordt aan zijn gevolgen en de verzoeker blijkbaar geluk gehad heeft. Dat hij zich pas zes dagen later op school aangeboden heeft evenmin, omdat de incubatietijd

voor de ziekte tussen twee en 14 dagen ligt en de verzoeker zich binnen die termijn zonder voorafgaande melding op school aangeboden heeft. Tenslotte wordt niet aangetoond dat de foto's slechts een half uur op de sociale media hebben gestaan. In ieder geval is de opgelegde tuchtstraf gebaseerd op de richtlijnen van de Procureurs-generaal voor de geldboetes inzake Covid-inbreuken.

4.10. De Kamer van beroep heeft oog voor de door de verzoeker aangegeven omstandigheden: het wordt niet weersproken dat hij een onbesproken staat van dienen heeft; de tenlastelegging betreft een eenmalig feit (het niet naleven van de Coronamaatregelen, bewezen door een post op de sociale media), dat door de verzoeker zelf wordt erkend als een niet te verantwoorden misstap. Gewis heeft de verzoeker daarmee blijk gegeven van onbehoorlijk gedrag en wordt dit hem - inzonderheid omdat van hem verwacht mag worden dat hij de opgelegde voorschriften ter indijking van de pandemie naleeft en hij als leerkracht daarin een voorbeeldfunctie heeft- terecht tuchtrechtelijk aangerekend, maar de Kamer van beroep acht de opgelegde straf toch te zwaar.

Een blaam is voor de Kamer van beroep een billijke straf.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 1 juli 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of artikel 61 §1 laatste lid van het Decreet Rechtspositie correct werd nageleefd: met 6 stemmen voor en 1 stem tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf disproportioneel is: met 6 stemmen voor en 1 stem tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “afhouding van wedde van 10% voor 1 maand” opgelegd wordt: met 3 stemmen voor en 4 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “de blaam” opgelegd wordt: met unanimitéit voor;

Enig artikel

De beslissing van 20 april 2021 van de Raad van Bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf “afhouding van wedde van 10% voor 3 maanden” van de heer ... wordt vernietigd. Hem wordt de tuchtstraf “de blaam” opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juli 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw K. VANDENSAVEL, H. ELOOT, N. DE CALUWE en P. DE VIS
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, D. DIETRICH en mevrouw A. DE MAEYER
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw H.
ELOOT niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE