

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 15/ .../ 25 JUNI 2021**

Inzake De Heer ... wonende ... te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., regiosecretaris van ACOD Onderwijs, ... te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP ... - met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur en ..., directeur van BS ... te ... bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 4 juni 2021 ter post aangetekend verzonden brief heeft mevrouw ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen van 25 mei 2021 door mevrouw ..., directeur BS De beslissing werd aangetekend verstuurd op 25 mei 2021 en afgeleverd op 26 mei 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is leraar niet-confessionele zedenleer in GO! basisschool ... te Hij is tijdelijk aangesteld voor bepaalde duur.

Op 20 mei 2021 begeeft hij zich na de schooluren naar huis in het gezelschap van ..., leerkracht rooms-katholieke godsdienst in dezelfde school. Zij brengen samen de avond en nacht door.

Volgens de verklaring van ..., directeur GO! basisschool ... te ... heeft ... zich op 21 mei 2021 om 8.30 uur bij hem uiterst geëmotioneerd in de school aangemeld met de mededeling dat zij die nacht “iets heel ergs had meegemaakt”. Met name na “lange gesprekken” heeft ... haar “wit poeder” aangeboden, hebben zij samen naar pornografische beelden gekeken en heeft ... “sexuele handelingen” uitgevoerd, hetgeen zij “helemaal niet wilde”.

Volgens de verklaring van ..., directeur GO! basisschool ..., heeft ... haar op 21 mei 2021 rond 19.00 uur opgebeld en in een verward betoog meegedeeld dat zij beschaamd was over wat er de vorige avond en nacht gebeurd was. In een onsamenhangend betoog stelt zij dat ... haar gevraagd heeft om haar te filmen, wat zij niet wenste, dat ... “speed in haar neus geduwd heeft” en dat zij verplicht werd naar pornografisch materiaal te kijken. Zij stelt ook zich niet meer te herinneren welke beelden zij gezien heeft en tot welke seksuele handelingen zij werd aangezet.

Op 23 mei 2021 legt ... klacht neer bij de politie. Over die klacht is verder niets bekend.

Op 25 mei 2021 schrijft ... aan de verzoeker: “Gelet op de feiten die ik afgelopen vrijdag en dit weekend heb vernomen betreffende uw persoon, zie ik mij genoodzaakt u te ontslaan om dringende redenen. Conform de regelgeving zal u binnen de drie werkdagen een gemotiveerde ontslagbrief worden toegestuurd”.

In een verklaring d.d. 26 mei 2021 (verkeerdelijk gedateerd “woensdag 26/06”) stelt ... dat zij bij ... thuis geweest is en “daar heeft zich onder invloed van alcohol en drugs, zijn seksuele fantasie voltrokken, die zeker niet de mijne was.”

Op 27 mei 2021 deelt ..., schooldirecteur van ..., hem de redenen van het ontslag mee. Zij verwijst naar het gegeven dat ... haar melding gemaakt heeft van “strafbare feiten” die door ... “zouden gepleegd zijn zonder haar toestemming”. Zij stelt dat “onmogelijk kan gesteld worden dat de gebeurtenissen van de afgelopen dagen zich louter in de privésfeer situeren en geen weerslag hebben op het schoolweefsel” omdat “een personeelslid dat door een collega beticht wordt van het stellen van strafbare handelingen t.o.v. haar vanzelfsprekend een ordeproblematiek uitmaakt”.

2. Het procedureverloop

Mevrouw ... heeft namens verzoekende partij met een mail van 7 juni 2021 en aangetekend schrijven van 10 juni 2021 bijkomende bewijsstukken aan het dossier toegevoegd.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 15 juni 2021 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

Op 22 juni 2021 heeft mevrouw ... per mail een antwoord gestuurd op enkele vragen van de Voorzitter.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 8 juni 2021 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

De raadsvrouw van de verzoekster vraagt op de hoorzitting om een pleitnota bij het dossier te voegen. De raadsman van de verwerende partij verzet zich tegen de voeging van dit stuk omdat het niet voorzien is in de procedure en hij er geen voorafgaande inzage van gekregen heeft.

Het neerleggen van een pleitnota is inderdaad niet voorzien in de procedure. Het is een stuk dat, als de loutere neerslag van de mondelinge uiteenzetting, een geheugensteun kan zijn in de deliberatie maar het verzet van de verwerende partij, gesteund op de wapengelijkheid van de partijen, noodzaakt de Kamer van beroep de neerlegging van het stuk te weigeren.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Het staat buiten betwisting dat het ontslag voldoet aan de formele regeling voorgeschreven door het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs.

4.2.1. De verzoeker betwist de feiten op grond waarvan het ontslag steunt. Hij houdt voor dat de bewijslast bij de verwerende partij ligt, dat het vermoeden van onschuld geldt en dat de eenzijdige verklaring van ... niet als deugdelijk bewijs kan gelden. Hij ontkent formeel dat er sprake is van “ontvoering, seksueel misbruik, drugs toediening onder dwang” en dat hij misbruik gemaakt heeft van zijn collega, aangezien ... “op vrijwillige basis samen met de heer ... met haar wagen naar hem thuis gereden is”. Hij voegt daaraan toe dat ... haar klacht bij de politie wil intrekken maar dat zij dat niet mag van haar partner.

4.2.2. De verwerende partij antwoordt dat de redenen van het ontslag bewezen worden door “de verklaringen van een personeelslid, het tijdsverloop en de herhaalde bevestiging van dezelfde verklaring tegen verschillende personen”. Zij wijst erop dat beide schooldirecteurs waar ... werkt gelijkaardige verklaringen afleggen. Wat het intrekken van de klacht betreft, stelt zij dat het tuchtrechtelijk optreden niet afhangt van het bestaan van een klacht.

4.2.3.1. De Kamer van beroep heeft bij de Procureur des Konings op 21 juni 2021 per mail om inzage gevraagd van het proces-verbaal omtrent de strafklacht van de verzoekster. Daarop is tot de dag van het beraad geen antwoord gekomen.

4.2.3.2. De Kamer van beroep hecht doorslaggevend belang aan de verklaring van ... en de verklaringen van de schooldirecteurs ... en Er is geen enkele reden om te twijfelen aan de twee gelijklopende verklaringen van de schooldirecteurs.

Aan ... heeft de Kamer van beroep om de bevestiging van haar verklaring van 26 mei gevraagd en gekregen. In die bevestiging stelt ... ook, meer bepaald ten aanzien van de vraag of naar haar oordeel ... tijdens het samenzijn strafbare handelingen gesteld heeft: “Hij wist dat ik bepaalde seksuele handelingen vies vind. Toch heeft hij deze bewust uitgelokt. Er is penetratie gebeurd die ik niet wilde”. En verder: “Hij won vertrouwen (...) maar overrompelt dan met pornofilms, seks en

drugs en stuurt me dan gewoon naar mijn werk, goed wetend dat ik niet mezelf was ...”.

4.2.3.3. Bij ontstentenis van een beslissing van de bevoegde gerechtelijke overheden, maar verplicht om in het belang van het onderwijs standpunt in te nemen over de gebeurtenissen van 20 mei 2021, is de Kamer van beroep van oordeel dat voormelde elementen voldoende bewijskrachtig zijn om, zonder te hoeven wachten op een definitieve uitspraak van de gerechtelijke overheden en met respect voor het vermoeden van onschuld dat in strafzaken geldt, te besluiten dat tegen haar wil in seksueel misbruikt heeft, dat dit een strafrechtelijk beteugelbaar misdrijf is en dat dergelijk misdrijf het onmiddellijk ontslag van ... als tijdelijk aangesteld leraar rechtvaardigt. Dat het misdrijf in de privé-sfeer gebeurde staat de vaststelling dat de verzoeker daarmee zijn deontologie te buiten is gegaan, niet in de weg.

4.2.3.4. Waar de verzoeker verwijst naar een mogelijke intrekking van de strafklacht door ..., dient hem geantwoord dat het misdrijf/misdrijven waarvan ... gewag maakt, geen klachtmisdrijven zijn zodat de intrekking van de klacht in niets het onderzoek door de gerechtelijke overheden belemmert.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 juni 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen wordt bevestigd met unanimiteit voor.

Enig artikel

De beslissing van 25 mei 2021 van mevrouw ..., directeur BS ... houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ..., hem medegedeeld met een schrijven van 25 mei 2021, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 juni 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw K. VANDENSAVEL, H. ELOOT en P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, G. ACHTEN en mevrouw A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. VAN PASSEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE